

Байжанова К.У.
**Классификация
межотраслевых принципов
права по назначению и
регулятивным возможностям**

В статье рассматривается классификация межотраслевых принципов права по назначению и регулятивным возможностям: а именно деление права на материальное и процессуальное, деление права на частное и публичное. Автор рассматривает различные точки зрения ученых-юристов по данному вопросу. Данная классификация заслуживает внимания и учета в казахстанском праве, казахстанской науке, где до настоящего времени такая классификация принципов права не имела места. Принимая за основу указанный критерий классификации и саму классификацию принципов на регулятивные и охранительные, опираясь на то, что межотраслевые принципы права являются частью системы принципов права и соотносятся как часть целого, можно классифицировать подобным образом и межотраслевые принципы права. Многие ученые отметили, что многие принципы, закрепленные в Конституции, несут по отношению к процессу также межотраслевой характер. К их числу относятся: осуществление правосудия только судом; независимость судей и подчинение их только Конституции; несменяемость судей; гласность судебного разбирательства; состязательность и равноправие сторон.

Ключевые слова: принцип права, норма права, отрасль права, система права.

Baizhanova K.U.
**Classification of interbranch
principles of the right on purpose
and regulatory capacity**

The article deals with the classification of cross-sectoral principles of the right to appoint and regulatory capabilities: namely the division of the right to substantive and procedural, the division of the right to private and public. The author considers various points of view of legal scholars on this matter. This classification deserves attention and consideration in the Kazakh law, the Kazakh science, where hitherto such classification principles of law had not been made. Taking the basis of this criterion of classification and the classification of the very principles on regulatory and enforcement, relying on the fact that the cross-cutting principles of law are part of the principles of law, and related as part of the whole, can be classified in this way and cross-sectoral principles of law. Many scientists have noted that many of the principles enshrined in the Constitution, are in relation to the process and interdisciplinary in nature. These include: the administration of justice only by the courts; the independence of judges and their subordination only to the Constitution; tenure of judges; the publicity of the trial; competitiveness and equality of the parties.

Key words: the principle rights, the rule of law, branch of law, system of law.

Байжанова Қ.У.
**Құқықтың салааралық
қағидаларын бағыты мен
реттелу мүмкіндіктері
бойынша топтастыру**

Бұл мақалада құқықтың салааралық қағидаларын топтастыру негіздері қарастырылған. Оның ішінде құқықты материалды және процессуалды деп, жеке және жария деп бөлу негізінде тақырып зерделенген. Автор осы мәселеге қатысты әртүрлі заңгер-ғалымдардың пікірлеріне талдау жасаған. Құқық қағидаларына қатысты жасалған бұл топтастыру осы уақытқа дейін қазақстандық құқық үшін де, қазақстандық ғылым үшін де жаңа болып табылатындықтан ескеріп, назар аударуды қажет етіп отыр. Топтастырудың аталмыш критерийін негізге ала отырып, әрі құқық қағидаларын қорғаушы және реттеуші деп топқа бөлудің өзі салааралық қағидалардың құқық қағидалары жүйесінің бір бөлігі екендігін түсініп, тұтас бір жүйенің құрамдас бөлігі екендігін білу қажет. Сондықтан жалпы қағидалар мен салааралық қағидалардың өзара тығыз байланысын ұмытпаған жөн. Көптеген заңгер ғалымдар Конституцияда бекітілген қағидалардың процеске қатысты салааралық сипаттағы қағидалар екендігін жазған еді. Ондай қағидалар қатарына: әділсотты тек сот органдарының іске асыруы; судьялардың тәуелсіздігі және тек қана Конституцияға ғана бағынатындығы; судьялардың тағайындалуы; соттық қарастырудың жариялылығы; тараптардың сайысушылығы мен тең құқылығы қағидаларын жатқызуға болады.

Түйін сөздер: құқық қағидасы, құқық нормасы, құқық саласы, құқық жүйесі.

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВА ПО НАЗНАЧЕНИЮ И РЕГУЛЯТИВНЫМ ВОЗМОЖНОСТЯМ

Существующая в правовой литературе классификация правовых норм и правоотношений по назначению и регулятивным возможностям на регулятивные и охранительные, а также соответствующее деление функций права «подтолкнуло» к соответствующей классификации принципов права. Одним из первых о такой классификации принципов права заявил украинский ученый А.М. Колодий. По его мнению, юридические принципы могут подразделяться на принципы регулятивного и охранительного права.

Данная классификация заслуживает внимания и учета в казахстанском праве, казахстанской науке, где до настоящего времени такая классификация принципов права не имела места.

Принимая за основу указанный критерий классификации и саму классификацию принципов на регулятивные и охранительные, опираясь на то, что межотраслевые принципы права являются частью системы принципов права и соотносятся как часть целого, можно классифицировать подобным образом и межотраслевые принципы права.

К охранительным межотраслевым принципам права относятся следующие: принцип запрета принудительного труда, принцип поддержки и защиты конкуренции и т.д.

Считается, что охранительная функция права в наибольшей степени проявляется в уголовном, уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном праве. Процессуальное право имеет, главным образом, охранительное назначение. Таким образом, можно сделать вывод, что почти все межотраслевые принципы процессуального права будут охранительными.

Регулятивными межотраслевыми принципами являются: принцип свободы экономической деятельности, принцип свободы договора и другие.

Указанная классификация характеризует связь принципов права с функциями, нормами права, правоотношениями и т.д. Классификация принципов права (в т.ч. и межотраслевых принципов) на охранительные и регулятивные отражает современный уровень развития правоведения, носит актуальный теоретический и практический характер.

Деление права на материальное и процессуальное как критерий для классификации межотраслевых принципов права.

В правовой науке все юридические нормы подразделяются на материальные и процессуальные. Первые – регулируют реально складывающиеся между людьми и их объединениями отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, его куплей-продажей, формами собственности, трудовой и политической деятельностью, государственным управлением, реализацией субъектами прав и обязанностей, вступлением в брак и т.д. [1].

Вторые – определяют порядок разрешения споров, конфликтов, расследования и судебного рассмотрения преступлений и иных правонарушений, то есть регламентируют чисто процедурные или организационные вопросы, имеющие, однако, важное принципиальное значение.

Открытие деления права на материальное и процессуальное принадлежит немецкому ученому О. Бюлову, и сделано оно в его «Учении», в котором он сформулировал процесс как юридическое отношение между сторонами и судом. Это не означает, что процессуального права до О. Бюлова не было (всякое право, в том числе и процессуальное, в различных формах существует объективно, независимо от нашей воли), но осмысление этого понятия впервые было дано им.

Если с материальными межотраслевыми принципами права ситуация более менее ясна (к ним относятся принцип поддержки и защиты конкуренции, свободы договора, запрещения принудительного труда, обеспечения свободы творчества и преподавания и т.д.), то с процессуальными другое положение вещей. Именно поэтому особый и главный акцент при рассмотрении этой классификации будет ставиться на процессуальные межотраслевые принципы права. Кроме того, можно выделить межотраслевые принципы, действующие и в материальном, и в процессуальном праве. Яркий пример таких принципов – принцип диспозитивности. Так, принцип диспозитивности действует в гражданском и в семейном праве, а также в гражданском процессуальном праве, уголовном процессуальном праве.

В современной юридической науке под процессуальными правовыми нормами традиционно понимают правила поведения организационно-процедурного характера, они регламентируют порядок, формы и методы реализации норм материального права [2].

Деление права на материальное и процессуальное следует признавать относительным и условным, и оно не может быть поставлено в

зависимость от деления его на отрасли. А дискуссия о соотношении материального и процессуального права не может быть формальной. Деление на материальное и процессуальное право не должно сводиться к тому, что первое отвечает на вопрос «что регулируют нормы права?», а вторые – «как?».

Процессуальное право в широком смысле слова – это регламентация процедурно-организационной деятельности субъектов права, включая процессуальные формы, процессуальное производство, процессуальные стадии и процессуальный режим. Каждая отрасль материального права может иметь соответствующие процессуальные нормы с разной степенью обобщенности: от самостоятельной отрасли до частных обособленных групп.

В каком-то смысле правы Ю.Ж. Мельников и Ю.Д. Рудкин: «Действительно, материальные нормы содержатся в актах процессуального права и наоборот. Это следствие несовершенства законодательной техники, если при наличии отдельных материальных и процессуальных актов какие-то нормы материального права оказываются помещенными в процессуальные законы, а процессуальные – в материально-правовые акты. Такое размещение не подчинено каким-либо правилам, поэтому нет оснований ставить под сомнение или отрицать теоретическую и практическую значимость классификации правовых норм на материальные и процессуальные по указанному критерию, исходя из их функционального назначения». «Процессуальность» и «материальность» – суть функциональные характеристики правовых предписаний [3].

Не создает четкой границы между материальными и процессуальными проявлениями в праве и законодательство. Справедливым, пожалуй, будет замечание, что подавляющее большинство как законов, так и иных нормативных актов сконструированы без такого разграничения. В свое время отмечалось: «То, что в одном законодательном акте часто объединяются и материальные, и процессуальные нормы, объясняется двумя причинами: либо тем, что законодатель руководствовался интересами удобства пользования таким нормативным актом, либо тем, что еще не найдены более удобные формы объективизации процессуальных норм». Подобная ситуация объясняется еще и уровнем, степенью развитости законодательства, регулирующего те или иные вопросы. От этих факторов напрямую зависит степень его специализации».

ции, необходимость и возможность принятия отдельного (кодификационного или некодификационного) нормативного акта. Весьма иллюстративным здесь является административное законодательство.

Что же касается административного права в его неюрисдикционной части, то на сегодняшний день законодательство в этой сфере еще не полностью сформировалось, представлено в основном законами по отдельным вопросам, поэтому не может быть специализировано подобным образом, хотя, вероятно, это завтрашний день административного законодательства как отрасли, определяющей в правовом государстве основы взаимоотношений физических и юридических лиц с государственными и иными органами государственной власти).

На наш взгляд, следует с достаточной очевидностью признать: механически разделить нормы правовой системы на материальные и процессуальные, с отнесением каждой конкретной нормы только к одной из групп, невозможно. В учебной юридической литературе, когда говорят о межотраслевых принципах права, наиболее часто приводят в качестве примера именно межотраслевые принципы, проявляющиеся в процессе, – состязательности, процессуального равноправия и т.д.

Известный ученый Д.А. Фурсов относит к межотраслевым принципам процессуального права: а) равенство граждан и организаций перед законом и судом; б) процессуальное равноправие лиц, участвующих в деле; в) осуществления правосудия только судом; г) сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел; д) независимость судей; е) национального языка судопроизводства; ж) гласность судебного разбирательства; з) сочетание устной и письменной формы судопроизводства; и) состязательность; к) непосредственность в судебном разбирательстве; л) непрерывность судебного разбирательства.

Думается, нельзя согласиться с Д.А. Фурсовым по вопросу отнесения принципа равенства граждан и организаций перед законом и судом к межотраслевым принципам права. В юридической науке, как правило, данный принцип относят к общим принципам права. И действительно, указанный принцип характерен абсолютно для всех отраслей права, и не только для процессуальных отраслей права, и поэтому он общий [4].

Многие ученые отметили, что многие принципы, закрепленные в Конституции, не-

сут по отношению к процессу также межотраслевой характер. К их числу относятся: осуществление правосудия только судом; независимость судей и подчинение их только Конституции; несменяемость судей; гласность судебного разбирательства; состязательность и равноправие сторон.

К межотраслевым принципам процессуального права по совокупности научных взглядов и с учетом современного состояния отраслей права могут быть отнесены: 1) принцип осуществления правосудия только судом; 2) принцип назначения судей; 3) принцип независимости судей; 4) принцип сочетания единоличия и коллегиальности при рассмотрении дел; 5) принцип государственного языка судопроизводства; 6) принцип сочетания устной и письменной формы судопроизводства; 7) принцип непосредственности в судебном разбирательстве; 8) принцип гласности судебного разбирательства; 9) принцип состязательности; 10) принцип процессуального равноправия; 11) принцип диспозитивности процесса; 12) принцип публичности.

Один и тот же принцип права по-разному проявляет себя в различных отраслях, даже на различных стадиях процесса.

Деление права на частное и публичное как основание для классификации межотраслевых принципов права

Межотраслевые принципы права на основании деления права на частное и публичное (сфере правового) классифицировал Л.С. Явич. В своей известной работе он указал, что межотраслевые принципы права включают в себя принципы отраслей, составляющих публичное и частное право [5]. С нашей точки зрения, указанная классификация может быть дополнена межотраслевыми принципами, действующими как в частном, так и в публичном праве.

В качестве примеров межотраслевых принципов публичного права можно привести: гласность, состязательность, презумпцию невиновности и другие.

Межотраслевыми принципами частного права являются: принцип свободы договора, принцип свободы труда, принцип запрета принудительного труда, принцип признания и защиты равным образом всех форм собственности и т.п.

Принципами, имеющими межотраслевой характер и действующими как в частном, так и в публичном праве, являются, например, принцип защиты и поддержки конкуренции, принцип диспозитивности.

Прежде чем рассматривать конкретные принципы права, действующие в частном праве, в публичном праве или на стыке этих двух «срезов» права, думаю, нужно сказать несколько слов о проблеме соотношения частного и публичного права, а также роли межотраслевых принципов в этом процессе, для их последующей разработки в юридической науке.

Различные аспекты соотношения частного и публичного права были обстоятельно рассмотрены еще М.М. Агарковым в обширной статье, опубликованной в 1920 г. и перепечатанной в двух первых номерах журнала «Правоведение» за 1992 г. М.М. Агарков подчеркивал тесную взаимосвязь двух рассматриваемых пластов права. Он писал, что история права дает нам различные примеры комбинаций публично-правового и частноправового элементов; соотношение того и другого зависит от хозяйственных условий и психологии данной эпохи [6]. Современные ученые, в том числе и С.С. Алексеев в своих более поздних работах также отмечают, что в ходе исторического развития грани между публичным и частным правом в ряде областей стираются, возникают смешанные публично-правовые и частноправовые отношения и институты.

Вместе с тем, эти интеграционные процессы в системе права порождают немало проблем как в теоретическом, так и в законотворческом плане. Например, с появлением в системе законодательства большой группы новых кодексов обозначились и противоречия между их нормами и нормами других правовых актов, возникли языковые разночтения в регламентации родственных общественных отношений.

При всей специфике механизмов ответственности в частном и публичном праве происходит усиление ответственности государства и его органов перед частными лицами; публичное право защищает их интересы. Необходимо установить оптимальное соотношение в структуре публичного и частного права – в современных правовых системах они тесно взаимодействуют между собой.

Задача правоведения заключается в поиске разумного компромисса между частным и публичным правом, установлении баланса между ними. Важно выявить механизм наиболее оптимального взаимодействия частного и публичного в нем с тем, чтобы при сохранении преимуществ первого использовать охранительные возможности второго, не допуская подмены одного другим или снижения эффективности

действия правовых норм той и другой сфер социальной жизни.

Практика показывает, что для установления оптимального соотношения в структуре публичного и частного права традиционных критериев – предмета и метода правового регулирования – оказывается недостаточно и эта теоретическая конструкция не всегда работает. Представляется необходимым научный поиск дополнительных, конкретизирующих критериев градации. Считаю возможным предложить в качестве дополнительных критериев для такой градации принципы права, в т.ч. межотраслевые принципы права. В них четко проявляются основные черты двух больших частей права, что позволяет классифицировать межотраслевые принципы права на действующие в частном праве и на действующие в публичном. Одним из направлений подобных исследований видится дальнейшая разработка позиций принципов права в целом и межотраслевых принципов в частности как и в общей теории государства и права, так и в теории отраслевых юридических наук.

Современное состояние дискуссии о соотношении частного и публичного права и соответственно их роли в современном обществе показывает, что многие разногласия вызваны отсутствием четкой договоренности по поводу определения предмета спора. Нет определенности относительно содержания самих понятий «частное» и «публичное», не выяснен вопрос о их взаимосвязи и переходе одного в другое, что во многом позволило бы прояснить механизм взаимосвязи норм частного и публичного права.

В основе такого деления лежат разная степень автономии субъекта права, неодинаковая мера «связанности» государственными велениями, различные сферы действия, специфические способы регулирования общественных отношений и т.п. В то же время до сих пор еще нельзя говорить о наличии общепризнанных критериев отграничения публичного от частного права, которые некоторые авторы сводят к трем основным концепциям: теория интереса, теория метода и теория предмета правового регулирования. Первая концепция является хрестоматийной, известной еще римскому праву, которое делилось в зависимости от того, относится ли оно к пользе отдельных лиц – частное право или государства – публичное право (Ульпиан). Немало сторонников такого подхода и в современном правоведении [7].

Любая отрасль права, институт и норма, поскольку они закреплены в законодательстве,

имеют публичную форму выражения, но в их содержании соотношение частного и публично-го, а также структура взаимосвязей достаточно серьезно могут различаться, на основании чего и происходит деление всех отраслей права на публичное и частное. Такое деление, однако, не означает наличия непроходимой границы между ними, что очень наглядно проявляется в формировании комплексных отраслей, основанных на сочетании того и другого [8].

Межотраслевые принципы права можно рассматривать не только как дополнительный критерий для градации права на частное и публичное, но и как точку соприкосновения этих двух сфер. К примеру, в отраслях частного и в ряде отраслей публичного права действуют межотраслевые принципы защиты и поддержки

конкуренции, свободы экономической деятельности, принцип диспозитивности и другие.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Межотраслевые принципы права являются малоизученным правовым феноменом. Перед правовой наукой стоит серьезная задача в выработке более точного понятия межотраслевых принципов права. На наш взгляд, межотраслевой принцип права можно определить как общую для двух и более отраслей основную идею, отражающую закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закрепленную в позитивном праве, направляющую правовое регулирование и определяющую сущность и социальное назначение права.

Литература

- 1 Явич Л. С. Общая теория права. – Л., 1976. – С. 155
- 2 Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. – М.: Юридическая литература, 1981. – 360 с.
- 3 Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. – 710 с.
- 4 Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. Учебник. – М.: Спарк, 2000. – 512 с.
- 5 Лившиц Р.З. Теория права: учебник. – М.: БЕК, 2001. – 224 с.
- 6 Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. – М.: НОРМА, 2003. – 235 с.
- 7 Общая теория права и государства: учебник / под ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. – 520 с.
- 8 Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – Саратов: СГАП, 1995. – 719 с.

References

- 1 Javich L. S. Obshhaja teorija prava. – L., 1976. – S. 155
- 2 Alekseev S.S. Obshhaja teorija prava. T.1. – M.: Juridicheskaja literatura, 1981. – 360 s.
- 3 Alekseev S.S. Pravo: azbuka-teorija-filosofija: Opyt kompleksnogo issledovaniya. – M.: Statut, 1999. – 710 s.
- 4 Lazarev V.V., Lipen' S.V. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik. – M.: Spark, 2000. – 512 s.
- 5 Livshic R.Z. Teorija prava: uchebnik. – M.: BEK, 2001. – 224 s.
- 6 Luk'janova E.G. Teorija processual'nogo prava. – M.: NORMA, 2003. – 235 s.
- 7 Obshhaja teorija prava i gosudarstva: uchebnik / pod red. V. V. Lazareva. – M.: Jurist, 1994. – 520 s.
- 8 Teorija gosudarstva i prava: kurs lekcij / pod red. N.I. Matuzova, A.V. Mal'ko. – Saratov: SGAP, 1995. – 719 s.