

және мемлекеттің егемендігі. Әйтседе бұл билік өзінің бөліну қағидасына сәйкес заң шығарушы, атқарушы және сот тармақтарына бөлініп, олардың тежемелік әрі тепе-теңдік жүйесін пайдалану арқылы жүзеге асырылады.

Қазақстан Республикасында биліктің бөлінуі – Қазақстан қоғамында бірыңғай биліктің мәні жағынан, қызметі жағынан бөлінуін білдіреді. Бұл бөлініс билікті бүтіннен ажыратпайды бірақ жаңа тәуелсіз мемлекеттің саяси және заңдық тұрғыдан икемді болуына мүмкіндік береді.

Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік биліктің бөлінуі мемлекеттік органдар мүмкіншіліктерінің жай ғана шектелуі, ара жігінің ашылуы емес. Мемлекет билігінің әрбір тарамдары жоғары дәрежеге ие болып, мемлекетте өз қызметтерін дербес түрде жүргізеді. Бірақ бұл олардың мемлекетте толық билікті жүргізетіндігін білдірмейді. Мемлекеттік биліктің әрбір тармағы бірін-бір толықтырып, өзара байланыста болғанымен, бірі екіншісінің қызметіне, міндетіне кедергі келтіріп, бірін-бірі ауыстырмауы қажет. Тек осы жағдайда ғана олар жеке бостандық пен қоғамдық қажеттілік арасындағы қатынасты бір қалыпта ұстап, олардың тұтас алғанда, жүйелі дамуына қызмет етеді.

1. Карл Поппер. Ашық қоғам және оның жаулары. 1 том. Платонның сиқырлы тартымдылығы. / Ауд. Т.Жандәулетов. – Алматы: “Үш Қиян”, 2004. – 504 б.
2. ҚР Конституциясы: 1995 жылғы 30 тамызда қабылданған. - Алматы: Жеті жарғы, 2008.
3. Сартаев С.С., Назарқұлова Л.Т. Қазақстан Республикасының қалыптасуы: проблемалары мен болашағы. – Алматы, 2005. – 464 б.
4. Коваленко А.И. Правовое государство: концепции и реальность. – М., 1993. – 150 с.
5. Баймаханов М.Т. Верховенство права как системообразующий признак понятия правового государства // Научные труды “Әділет”. – 2001. – № 1(9). – С. 36-46.

В статье рассматривается роль и значение Конституции РК на процесс формирования гражданского общества. А также описан комплексный анализ конституционных правовых основ в формировании гражданского общества в Республике Казахстан и вывод о том, что для стабильного развития гражданского общества нужна твердая и неувязимая нормативно-правовая база.

The article discusses the role and importance of the Constitution of the RK on the formation of civil society. Also describes a comprehensive analysis of the constitutional legal framework in the formation of civil society in the Republic of Kazakhstan and the conclusion is that for the stable development of civil society needs a strong and invulnerable legal regulatory framework.

А. Оразалиева

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Главным показателем правовой культуры личности является правомерное поведение человека, сформированное в результате целенаправленного развития индивидуального правового сознания. Процесс формирования личности, способной жить в обществе, опираясь на приобретенные привычки, нормы, именуется социализацией. Личность как субъект социальных, психологических, политических, экономических и иных отношений испытывает влияние многих факторов, которые в совокупности и определяют общее направление и характер его действий, на формирование целей и мотивов деятельности, определенных качеств, определяется социальная позиция. То есть личность выступает субъектом процесса социализации. Как отмечает М.Т. Баймаханов, социализация – это процесс приобщения человека к важнейшим социальным ценностям, процесс передачи обществом ему того социального опыта, который накоплен прежде и приумножается в настоящее время [1].

Одним из видов социализации является правовая социализация, т.е. умение личности воспринимать правовые нормы, согласовывать свои действия с требованиями права, пропускать эти нормы через свое внутреннее убеждение, через сознание.

Для каждого общества характерны свои, специфические ценности, но вместе с тем есть и такие ценности, которые “единодушно приняты во всех высших формах культуры”. Такие ценности Э. Фромм называет гуманистическими. В юридической литературе существует мнение относительно того, чтобы эти гуманистические ценности называть истинно правовыми ценностями [2].

К гуманистическим ценностям можно отнести принцип формального равенства. Очень часто нарушается принцип формального равенства как основной правовой ценности. К сожалению, право, существующее ныне, способствует формированию полностью бюрократизированного индустриального общества. В таком обществе личность ничего не может противопоставить формальному и утрированному пониманию государственным чиновником принципа “закона и

порядка”. Сейчас общество во многом зависит от решения людей, предпочитающих “бюрократические методы — спонтанным, механические приспособления — живым существам, повторение — оригинальности, педантичность — плодovitости, накопление — отдаче”. Такие люди стремятся контролировать жизнь, потому что боятся ее “бесконтрольной самопроизвольности”. Но если мы хотим достичь такого общественного и культурного уклада, при котором наибольшую значимость имеет сам человек, то нам необходимо предпринимать для этого активные действия. В первую очередь мы должны перестать относиться к существующим нормативно-правовым актам “как к идолам”. Не нужно забывать, что не право творит человека, а человек право, и делает он это для своей же собственной пользы. “Закон не должен быть идолом человечества. Его предназначение — регулирование общественной жизни, а значит, и наиболее полное раскрытие потенциальных возможностей личности в обществе” [3].

Исследования ученых в области социологии личности показали, что активизация социальной деятельности индивидов зависит от уровня их социальной значимости, т.е. возможности оказывать влияние на происходящие в обществе процессы, и быть признанным в данном обществе по заслугам.

С учетом возникновения новых потребностей производственно-экономической, социально-культурной, общественно-политической жизни общество ставится перед необходимостью поиска, внедрения и использования более прогрессивных технологий, принципиально иных управленческих решений, новых структур, форм и отношений. Модернизированные элементы должны обогатить прежний опыт и с помощью механизма социализации воздействовать на каждую личность и в результате изменить сознание и поведение людей. При этом в процессе социализации огромную роль играет, то, какой положительный или отрицательный опыт передается, так как от этого зависят общая направленность, характер, взгляды, эмоции, поступки и действия личности.

Существует множество факторов, воздействующих на общественное развитие личности. Ими могут быть общесоциальные, экономические, политические, культурные и иные факторы, также большую роль в формировании личности играют образ жизни, системы трудовых, семейных отношений. При этом следует отметить, что они находятся в определенной иерархии и субординации. Так, одни факторы играют решающую и прямую роль, а другие – вспомогательную. К примеру, действие экономических факторов осуществляется через систему социальных, общественно-политических и культурно-идеологических условий. Особое значение занимает использование таких культурно-идеологических факторов воздействия на процессы формирования и развития личности, как политическое, правовое и моральное воспитание, формирование правовой культуры, сознания и поведения [4].

Участвуя в государственно-правовой практике, изучая нормативные акты, осуществляя действия юридического характера, личность приобретает к социально-правовому опыту, постепенно приобретает социальные навыки и черты. И соответственно в личности проявляется не только личный интерес, но и общественный, в силу чего право в сочетании с другими факторами способствует социализации личности. Для того, чтобы достигнуть результатов социализации личности необходима система организационно-воспитательной, разъяснительной, профилактической работы, активное участие личности в правовом процессе. В результате социализации личности под воздействием институтов права внешние образцы поведения личности переходят в ее личные действия, что обеспечивает формирование в личности убеждения в их полезности и ценности, а также развитию положительного правового сознания.

В свою очередь такие формы объективизации положительного или негативного опыта как мораль, нравственность, право являются эффективными средствами социализирующего воздействия на личность. Отсюда следует, что необходимо совершенствование морально-нравственного и правового сознания личности, а также утверждение прогрессивных систем морали, нравственности и права. Обеспечить социально адекватное, законопослушное поведение личности в условиях демократического государства можно лишь через нравственное и правовое сознание одновременно. Именно нравственное сознание как элемент нравственной культуры служит непосредственным внутренним (личностным) механизмом определения правовой позиции (выбора правомерного или противоправного поведения). Поэтому для того, чтобы идею правового государства воплотить в реальность, необходимо возратить и прочно утвердить главенство принципов нравственности как в законах, так и в правоприменительной деятельности государственных органов.

Рассматривая вопрос о влиянии нравственности и морали на правовую культуру личности, следует обратиться к трудам известного казахстанского ученого, философа Г.Г. Акмамбетова. Данный автор считает, что “нравственное развитие личности представляет собой усвоение человеком в процессе его индивидуального развития господствующих в данное время норм поведения и превращения их в личные моральные качества”. Этой же позиции придерживаются и ряд других

исследователей, которые, по существу, отождествляют нравственное развитие личности с ее прогрессивным развитием [6].

Социализирующее воздействие морально-нравственных и правовых ценностей на личность опосредуется многообразными отношениями, в которые она включена, общими и конкретными связями, сложившимися у нее с трудовым коллективом, ближайшим окружением, друзьями и родственниками, врагами. Такие ценности органично вплетаются в социальные и политические институты общества, отражаются во многих общественных структурах. Как отмечает в своей работе М.Т. Баймаханов, морально-нравственные и правовые ценности как бы присутствуют в качестве функциональных компонентов макро- и микросреды.

Баймаханов М.Т. полагает, что общесоциальные факторы, присущие обществу в целом и характеризующие макросреду, образуют верхний уровень социализации личности, а те факторы, которые присущи жизнедеятельности определенного лица, могут и не быть в окружающей других лиц обстановке образуют нижний уровень социализации личности. При этом следует отметить, что общесоциальные факторы конкретизируются и дополняются действием индивидуально-специфических условий жизни каждой личности и с помощью действий личности могут усиливаться, нейтрализоваться или подавляться роль факторов.

Право же должно содействовать развитию экономики и культуры, обеспечивать планомерность и оперативность в деятельности государства и его органов. Право в состоянии воздействовать на сознание и поведение личности, направлять их соответствующим образом, вызывать в них те или иные изменения. Как отмечает Е.К. Нурпеисов, нормативно-правовое регулирование поведения людей является одним из эффективных факторов воздействия права на общественную жизнь. Воздействие права на социальную действительность осуществляется опосредованно, через поведение людей, так как человек является окончательным реализатором предписания данной нормы [7].

Если само право – это социально-регулятивная система, то регулирует она прежде всего и главным образом поведение человека, то, как он действует, как должен действовать.

Право, опосредуя важнейшие сферы жизни и деятельности личности, влияет на ее сознание и поведение и по мере дальнейшего развития права, такое воздействие будет усиливаться с положительной стороны. Поэтому теория права обращается, прежде всего, к характеристике поведения, вырабатывая критерии, которые позволяли бы оценить конкретное поведение. Ведь именно поведение выступает итогом, результатом реализации права и только эти оценки определяют, соответствует ли поведение правовым предписаниям или напротив, проявляется отклоняющееся поведение.

Правовые средства регулирования и воздействия влияют и на изменение застоявшихся, консервативных стереотипов мышления личности. Под воздействием правовых норм и предписаний в сознании личности происходят количественные и качественные изменения, формируются и укрепляются одни черты, ослабляются другие. Правовые нормы не содержат необходимости следовать изложенным в них образцам поведения. Единственное, в них содержится норма, обуславливающая возможность применения государственного принуждения в случае их неисполнения. Правовые нормы широко опираются на методы убеждения. Но системы аргументов в пользу выбора тех вариантов поведения, которые в них закреплены, правовые нормы обычно не дают и дать не могут. В противном случае они утратили бы основные качества и перестали бы отвечать своему предназначению [8].

Право органически связано с явлениями, происходящими в социальной и экономической жизни общества. Последовательные мероприятия, направленные на укрепление экономической основы общества выступают теми социально-экономическими факторами, которые оказывают благоприятное воздействие на процесс реализации правовых актов, их материальное обеспечение, на должное восприятие их всеми субъектами, на активное использование ими своих юридических прав и обязанностей. Дальнейшее обеспечение социального прогресса общества будет достигаться благодаря улучшению условий жизни общества и условий труда, проведением демографической политики и иных условий. Эффективное воплощение в жизнь общества экономических, политических и общесоциальных реформ, осуществление в стране принципов правового государства, служат теми благоприятными факторами, на основе которых могут действовать информационные, воспитательные, социальные механизмы, обуславливающие перевод правовых предписаний в поведение людей.

1 Баймаханов М.Т. Правовое и морально-нравственное сознание личности – компонент ее духовного мира // Взаимодействие правового сознания с моралью и нравственностью в обществе переходного периода. – Алматы: Жеты Жаргы, 1995. – С.240

2 Ибраев Н.С. Перспектива реализации идей Э. Фромма о праве в казахстанской правовой практике // Проблемы формирования правовой культуры современного Казахстана: Материалы международной научно-практической конференции. – Уральск, 2009. – С. 69-70.

3 Азми Д.М. Э. Фромм о праве // Право и политика. – 2000. - №8. – С. 45-49.

4 Кучербаева А.А. Правовая социализация личности как фактор формирования правомерного поведения личности // Вестник КазНУ. Серия юридическая. -2005.-№2. – С. 67-69.

5 Акмамбетов Г. Сознание в социокультурном контексте. – Алматы, 1993. – 233 с.

6 Нурпеисов Е.К. Психология правомерного поведения. – Алма-Ата: Изд-во Наука КазССР, 1984. – С.127

7 Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – М.: Новый Юрист, 1998. – С.624

8 Баймаханов М.Т. Роль права в социализации личности // Социалистическое право, сознание и поведение личности. – Алматы: Наука, 1988. – С.240.

А.С. Смагулова

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ БИЕВ В РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

В ходе исторического развития обычные законы также перенимали опыт соседних народов. «В течение своей истории обычное право заимствовало немало норм от соседних государств, в том числе из инонациональных правовых систем, в разные периоды и с разной степенью интенсивности, что и нашло отражение в различных записях казахского обычного права. Однако местные народные обычаи все же оставались основным источником обогащения и развития правовой системы Казахстана в XVI-XIX вв. Такое положение объясняется, с одной стороны, неразвитостью законодательной функции ханской власти в Казахстане, с другой – прочными позициями обычаев и обычно-правовых норм во внутренней жизни крестьян-скотоводов, составляющих абсолютное большинство населения», – указывают ученые [1, с. 16-17].

Сравнительное исследование этих законов как источников права в сфере регулирования гражданских отношений и формулирование научно-практических выводов является главной задачей, стоящей перед учеными-исследователями. Потому что все эти законы являлись политико-правовыми законами государства, сформированными с учетом этнической сущности казахского народа, его кочевого образа жизни, хозяйственно-культурного типа, географического положения страны и связанным с этим бытием.

Представляется, что без полного знания нашего исторического правового наследия – обычных законов, без использования опыта, накопленного из демократических процессов кочевников, невозможно создать независимые законы независимой страны.

Внедряя и применяя эти законы в общественной жизни, следует использовать судебные решения биев в разрешении гражданских споров в качестве источника права. Примечательно, что бии посредством своей практики постоянно дополняли, изменяли обычное право. Можно заметить, что в судебных решениях биев присутствуют ссылки на авторитет установлений хана Касыма, особенно когда есть необходимость оправдать древние обычные правовые нормы. Такая практика существовала и по отношению к правовым заключениям хана Есима, жившего в конце XVI – в первой четверти XVII века. Большая часть законов «Жеті Жарғы» была посвящена правилам владения землей, наследования земли, разрешению земельных споров, поэтому это свод законов занимал особое место в судебной практике суда биев.

В социальной иерархии казахского общества бии занимали высокий статус. Группа биев, вышедших из простого народа, имела большое влияние и высокий авторитет в обществе. Каждый бий отличался личными качествами, являлся большим знатоком народных обычаев, традиций, владел ораторским мастерством, умением точно и убедительно излагать мысли на судебном процессе, проявлять находчивость и остроумие, чем укреплял авторитет судебной власти. Было немало случаев, когда решения биев стояли выше решений ханского суда. Приговоры известных биев, их меткие и мудрые изречения, передавались из уст в уста, служа образцом для следующих поколений биев. Это показывает значение судебного прецедента в судопроизводстве [2].

До второй половины XIX века полностью отсутствовало оформление в письменном виде решений суда биев. В основном они сохранялись в устной, фольклорной форме. Начиная со второй половины XIX века начали вестись «книги биев», в которых записывались приговоры суда биев с кратким изложением содержания решений. Также имеются решения, приговоры биев, заполненные в виде отдельных документов. Наряду с судами биев, гражданские отношения также рассматривали мировые судьи. В качестве примера можно привести данные из газеты «Туркестанские ведомости» о созыве наследников: «Мировой судья Самаркандского уезда вызывает наследников помощника