

УДК 347.78

А.Б. Омарова

юридический факультет, Казахский Национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы
E-mail: mar_17@mail.ru

Понятие интеллектуальной собственности в теории гражданского права

Статья посвящена теоретическим проблемам определения понятия интеллектуальной собственности. Автором проведен анализ различных научных взглядов по данному вопросу, проведено соотношение с понятием право собственности. Понятие интеллектуальной собственности раскрывается через законодательно определенные объекты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, объекты интеллектуальной собственности, результаты интеллектуальной творческой деятельности.

А.В. Omarova

The concept of intellectual property in the theory of civil rights

The article is devoted to theoretical problems of definition of intellectual property. The author analyzes the different scientific views provided by the issue, held relation to the concept of ownership. The concept of intellectual property law is revealed through certain intellectual property rights.

Keywords: intellectual property, intellectual property, results of intellectual creative activity.

А.Б. Омарова

Азаматтық құқық теориясындағы интеллектуальдық меншік түсінігі

Мақала интеллектуальдық меншікті анықтау теориялық мәселелеріне арналған. Автор осы сұраққа қатысты әр түрлі ғылыми көзқарастарды зерделеген, меншік құқықпен арақатынасын анықтау мәселесіне назар аударған. Заң актілерімен айқындалған интеллектуальдық меншік объектілері арқылы интеллектуальдық меншік ұғымы қарастырылған.

Түйін сөздер: интеллектуальдық меншік, интеллектуальдық меншік объектілері, интеллектуальдық шығармашылық қызметтің нәтижелері.

Интеллектуальная собственность – относительно новое понятие для законодательства Казахстана и практики последних десяти лет. Еще в научной литературе конца двадцатого века о нем писали как об условном собирательном термине, широко применяемом только в международных соглашениях и законодательстве государств дальнего зарубежья. На сегодняшний день это понятие получило законодательное закрепление во всех странах постсоветского пространства.

В Казахстане с принятием Конституции, Гражданского кодекса это понятие приобрело общегосударственное значение. Нормы права интеллектуальной собственности содержатся в многочисленных законах, актах Президента и

Правительства Казахстана, они составляют самостоятельную подотрасль гражданского права.

Однако с того самого момента, когда законодатель стал использовать понятие «интеллектуальная собственность», начались и до сих пор продолжаются попытки определить содержание этого понятия.

Если судить по названию статьи 125 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК РК), то интеллектуальная собственность – это объект гражданского права. Между тем из содержания данной статьи следует, что объектом гражданских прав законодатель признает исключительно право на результаты интеллектуальной творческой деятельности.

В отечественной и зарубежной правовой науке категория «интеллектуальная собственность» используется широко. В законодательстве Казахстана, как и во многих странах, этот термин получил закрепление. Тем не менее, полемика по поводу определения содержания, которое вкладывается в общее понятие «интеллектуальная собственность», круга объектов и субъектов продолжается до сих пор.

Большинство авторов подчёркивают условность термина «интеллектуальная собственность», его собирательный характер. Более того, есть мнение, что термин «интеллектуальная собственность» неточный, ненаучный. Дискуссия по данному вопросу возникла не сегодня. Мы намерены изложить широко распространённые положения.

Одни авторы указывают, что интеллектуальная собственность - исключительные права на литературные, научные произведения, программы ЭВМ, радио-, телевизионные передачи, изобретения, научные открытия, промышленные образцы и другие результаты интеллектуальной деятельности [1].

Другие акцентируют внимание на том, что понятие интеллектуальной собственности выполняет такие же функции, как и право собственности, но в отношении нематериальных по природе объектов [2], то есть, имеющих реальную ценность, но не имеющие материального воплощения.

Употребляя понятие «собственность», как правило, предполагают её владельца и соответствующую возможность возникновения связанных с нею прав собственника, то есть имущественных отношений. Поэтому некоторые исследователи подчёркивают, что «с появлением в праве такого явления как «интеллектуальная собственность»... (в 1967 г.) произошло разграничение собственности на вещную и интеллектуальную... Такой подход заставляет рассматривать «собственность» шире, чем просто вещные права» [3].

В этой связи интеллектуальная собственность называется формой собственности, объектами которой являются творения человеческого разума, человеческого интеллекта, упрощённо – информация [4], имеющая эстетическую, познавательную или коммерческую ценность с точки зрения заложенных в ней творческих идей, индивидуализирующих или способствующих эффективному хозяйствованию [5].

Для более ясного отграничения интеллектуальной собственности и вещной собственности была разработана теория исключительных прав. Интеллектуальная собственность обеспечивает защиту объектов в виде исключительных прав [6].

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что традиционно «интеллектуальная собственность» характеризует состояние присвоения нематериальных по природе объектов, защита которых обеспечивается через установление исключительных прав на эти объекты. При этом в правовой науке наметилась тенденция признания объектами интеллектуальной собственности всех результатов интеллектуальных усилий, получивших какую-либо объективную форму выражения.

Кроме того, исходя из анализа приведённых выше положений, можно рассматривать интеллектуальную собственность в двух аспектах. В одном случае, как категорию противоположную объекту собственности, то есть для обозначения самого права.

В другом случае понятие интеллектуальной собственности можно назвать «натуралистическим» по аналогии с «натуралистическим» понятием права собственности, разработанным в научной литературе, когда оно используется для обозначения объектов исключительного права. К примеру, можно сказать, что изобретение является интеллектуальной собственностью. Необходимо заметить, что можно использовать оба понятия интеллектуальной собственности для характеристики одной и той же ситуации.

При обращении к нормам законодательства Казахстана, в частности, к ст. ст. 125, 961 ГК РК, выясняется, что понятие интеллектуальной собственности дано через указание его объектов как результатов интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, выполненных им работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак и т. п.). Иными словами, интеллектуальной собственностью названы объекты исключительного права.

Если обратиться к перечню объектов интеллектуальной собственности, закреплённому в законе, нетрудно заметить, что все они существенно отличаются друг от друга, но общим для них является признак нематериальности, связь с интеллектуальной творческой деятельностью в различных областях жизни, установление исключительного права.

Кроме того, их объединяют следующие признаки: 1) все они – результат или проявление деятельности ума; 2) имеют стоимостные оценки как и другие продукты человеческого труда и могут быть включены в товарооборот на коммерческих условиях; 3) объекты интеллектуальной собственности – носители определённой информации; 4) большинство таких объектов имеют авторов, их имена сопровождают объекты; 5) интеллектуальная собственность есть только тогда, когда результат деятельности ума воплощён в объективную форму [7]; 6) результаты интеллектуальной деятельности могут одновременно использоваться неограниченным кругом лиц.

Из анализа перечня объектов интеллектуальной собственности, следует, что понятие «интеллектуальная собственность» действительно имеет информационное наполнение. Но можно ещё сказать, что лишь определённая информация (не всякая), отвечающая требованиям законодательства, может признаваться объектом интеллектуальной собственности. В качестве объектов интеллектуальной собственности выступают, прежде всего, продукты духовного творчества, но не исключительно.

Между тем в законодательстве все перечисленные в п. 2 ст. 961 ГК РК объекты названы результатами интеллектуальной *творческой* (курсив мой) деятельности. Это наводит на мысль, что непременное условие отнесения объектов к интеллектуальной собственности является творческий характер их создания. Не являющиеся продуктом творчества, но приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, выполненных им работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак и т. п.) названы в отдельном п. 3 ст. 961 ГК РК.

Согласно буквальному толкованию ст. 961 ГК РК, интеллектуальная собственность включает только такие категории информации, которые являются результатом интеллектуальной *творческой* (курсив мой) деятельности.

В соответствии с данной статьёй некоторые авторы определяют объекты права интеллектуальной собственности как выраженные в объективной форме (объективированные) результаты умственной творческой деятельности, а также, приравненные к ним по исключительным правам использования, средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг [8].

Таким образом, для закона элемент творчества является решающим при признании результата интеллектуальной деятельности объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью).

Творить, по мнению О.С. Иоффе, в широком смысле слова значит созидать, т.е. создавать нечто новое, ранее не существовавшее.

Иоффе О. С. писал, что «творчество можно определить как интеллектуальную деятельность, завершающуюся производящим актом, в результате которого появляются новые понятия, образы и (или) формы их воплощения, представляющие собой идеальное отражение объективной действительности». То есть, творчество – это сознательная созидательная деятельность [9].

Хотя Хейфец И. Я. в своё время указывал на то, что «творчество не уместится во вполне очерченном и определённом юридическом определении – оно для него окажется слишком узким» [10]. Аналогичное мнение высказал Ихсанов У. К. С его точки зрения это, прежде всего философская категория [11].

Выступая как акт труда, творчество выражает индивидуальные качества личности. «Творческий процесс имеется тогда, если сказывается потребность человека выразить себя» [10]. Результаты такого труда принято именовать продуктами творчества или творческие произведения.

Произведение – это совокупность идей, мыслей и образов, получивших объективное выражение в готовом результате труда [12, С. 59], в доступной для восприятия человеческими чувствами объективной форме [13], являющиеся индивидуальным отражением объективной действительности.

Характеризуя творчество, В. Я. Ионас отмечает, что понятие произведения шире понятия «творческие произведения», поэтому не все произведения могут быть объектами права [14, С.13].

Творческие произведения – нематериальные ценности, которые при поступлении в гражданский оборот воплощаются в материальных вещах и именно (и только) в таком воплощении получают правовую охрану [15].

Формы воплощения могут быть различные. При этом всегда важно различать само произведение, имеющее нематериальную сущность, и форму его воплощения, которая является материальным носителем произведения [16].

Творческие произведения характеризуются единством содержания и выражающей его формы. Но по характеру их содержания и по соотношению с формой, в которой оно воплощается, творческие произведения подвергаются делению на произведения науки, литературы, искусства (объединяемые обычно под общим наименованием авторских произведений) и технические решения.

Общим положением для них является, что творчество заключается в новизне либо содержания, либо формы, либо того и другого вместе. Но оно получает некоторые уточнения в применении к названным видам произведений. Иными словами, произведения должны отвечать определённым требованиям, которые закреплены в нормах закона. Это, как правило, требования либо к форме творческого произведения, либо к содержанию.

Индивидуальные качества личности, выражаясь в творческой деятельности, получают определённую оценку общества. Отсюда возникают личныеимущественные отношения.

Как акт труда, такая деятельность должна служить основанием для получения вознаграждения. Вследствие этого творчество вызывает имущественные отношения. При этом личныеимущественные отношения возникают одновременно с результатом творческого труда. Тогда как для возникновения имущественных отношений требуется потребность в таком результате, его использование, форма выражения.

Таким образом, руководствуясь нормами действующего законодательства, признак творчества должен быть решающим при отнесении результата интеллектуальной деятельности к объектам интеллектуальной собственности.

Между тем в правовой науке высказываются мнения о других объединяющих признаках. В соответствии с ними результаты интеллектуальной творческой деятельности являются главной составной частью понятия «интеллектуальная собственность», но они не исчерпывают собой содержания данного понятия, так как оно охватывает и иные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе и те, которые не имеют творческого характера.

В частности, такие вводы делаются в связи с необходимостью определить систему защиты результатов инновационной деятельности.

Как известно, результатом инновационной

деятельности являются инновации – нововведения, результат деятельности по внедрению новых идей, научных знаний, технологий, получивший реализацию в виде новой или усовершенствованной продукции (работы, услуги), нового технологического процесса, а также организационно-технические, финансово-экономические и другие решения в различных сферах общественных отношений, оказывающие прогрессивное влияние на различные области производства и сферы управления обществом.

Как видим, результатом инновационной деятельности может быть информация любая, оказывающая прогрессивное влияние на различные сферы общества.

Если использовать понятие интеллектуальной собственности в сфере охраны результатов инновационной деятельности, то складывается неоднозначная ситуация с определением объекта интеллектуальной собственности, а отсюда и понятия интеллектуальная собственность.

Однако, посмотрим, что получается, если подойти к понятию «интеллектуальная собственность» и «инновация» с позиции установленного законодательством критерия творчества.

Содержание инновации, как ранее говорилось, может быть любая, полезная для прогресса различных областей производства и сферы управления обществом, информация, в том числе предпринимательская информация, то есть та, которая полезна для ведения предпринимательской деятельности, в том смысле, что способна влиять на производство, финансовое положение предпринимателя.

Такая информация (предпринимательская) представляет собой сведения о различных сторонах производственной, торговой, управленческой, научно-технической, финансовой деятельности предприятия, которая в интересах конкуренции и экономической безопасности должна охраняться.

Полезной может быть, например, сведения о клиентах, содержание сделки, сведения о факте заключения сделки, содержание учредительного договора, содержание внутренней бухгалтерской отчётности, сведения об открытиях, изобретениях, рецептура, технологические приёмы и так далее. Эти сведения, могут быть разделены на две группы: научно-технические сведения и деловая информация.

Первая группа сведений представляет со-

бой информацию, которая является продуктом творческой интеллектуальной деятельности, но не всегда отвечает условиям правовой охраны результатов интеллектуальной творческой деятельности. Имеется в виду, что это могут быть и общеизвестные результаты творчества, но способ, цели их использования, форма представления придуманы, являются новыми.

Во вторую группу входят сведения, не являющиеся продуктом творчества. Они результат обычной профессиональной, непрофессиональной деятельности, любые данные, иногда объективно существующие сведения, являющиеся точным отображением окружающей действительности, случайно открытые. Иными словами, это сведения о реально существующих фактах, но полезные для производства и управления. Например, информация о методах административного управления, информация о конкуренте, содержание бухгалтерских регистров, содержание учредительного договора, сведения об опыте работника, содержание предпринимательской сделки, сведения о предстоящих переговорах и прочее.

Перечень такой информации, устанавливаемый в каждом конкретном случае, всегда примерный (всегда есть возможность его пополнения). Такая информация не поддается формально-логическому определению.

Нетрудно заметить, что инновации по содержанию не всегда является продуктом творчества. Коммерческую ценность в силу неизвестности может иметь информация организационного характера, финансового характера как результат обычной деятельности.

Тогда получается, что лишь технологическая информация охватывается понятием интеллектуальной собственности как результата интеллектуальной творческой деятельности. Можно сказать, что понятие результатов инновационной деятельности выходит за пределы понятия «интеллектуальная собственность», включающего результаты только творческого интеллектуального труда.

С точки зрения п. 1 ст. 961 ГК РК действующее законодательство не позволяет называть интеллектуальной собственностью интеллектуальные продукты, не являющиеся продуктом творчества.

Однако между п. 1 и п. 2 ст. 961 Г РК существует противоречие. В п. 2 ст. 961 ГК РК законодатель, при перечислении результатов интел-

лектуальной творческой деятельности, называет объекты, которые не всегда являются продуктом творчества. Речь идет о нераскрытой информации, ноу-хау или секретах производства, которые также могут быть результатами инновационной деятельности.

Следовательно, критерий творчества имеет условный характер. Результаты интеллектуальной творческой деятельности не исчерпывают понятия «интеллектуальная собственность», которое, в свою очередь, также имеет условный, собирательный характер.

Ясно, что объективные свойства интеллектуальных продуктов, созданных творческим трудом, существенно отличаются от свойств интеллектуальных продуктов, не являющихся продуктом творчества. Но это обстоятельство, как нам кажется, не является основанием исключения результатов инновационной деятельности из числа объектов исключительных прав.

Однако последнее обстоятельство позволяет заметить, что законодательство об интеллектуальной собственности остаётся консервативным, общие положения об интеллектуальной собственности формируются в основном применительно к авторскому и патентному праву. Хотя число объектов исключительных прав, законодательно закреплённых, растёт.

В настоящее время именуется интеллектуальной собственностью не только продукты творчества, но и такие результаты мыслительной деятельности, для создания которых достаточно репродуктивного (не творческого) мышления (например, открытие, сохранённое в тайне, наименования мест происхождения товаров, новые методы использования общеизвестной информации, приемы и др.).

В рамках института интеллектуальной собственности существует несколько разделов, посвящённых регулированию отношений, складывающихся по поводу отдельных видов результатов творческой деятельности и приравненных к ним результатов интеллектуальной деятельности. Это авторское право, патентное право, право на товарный знак, право на защиту нераскрытой информации от незаконного использования и другие.

Особенность правового режима результатов инновационной деятельности в рамках интеллектуальной собственности сводится, в частности, к тому, что в зависимости от признаков,

свойств объекта можно использовать любой из способов защиты (патенты, авторское право, коммерческую тайну, товарный знак и др.).

В общем, говорить о едином правовом режиме различных объектов интеллектуальной собственности говорить не приходится. Хотя все объекты интеллектуальной собственности имеют общие признаки, которые должны быть отражены в общих положениях существующей системы интеллектуальной собственности. Так, например, объектами интеллектуальной собственности являются все результаты интеллектуальных усилий. Между тем перечисленные в разделе 5 ГК РК объекты интеллектуальной собственности, в ст. 961 ГК названы результатами интеллектуальной творческой деятельности.

Резюмируя изложенное, подведём некоторые итоги.

Понятия «результаты инновационной деятельности» или «инновация» и «интеллектуальная собственность» сравнимы, но не всегда совпадают: понятие «инновация» охватывается понятием «интеллектуальная собственность» только в части той информации, которая является продуктом интеллектуального творчества. Не всякая инновация – результат творческого интеллектуального труда.

Однако с позиции признания условного характера понятия «интеллектуальная собственность» можно признать справедливым отнесение инновации к объектам интеллектуальной собственности. Но при этом необходимо привести в соответствие законодательное определение понятия интеллектуальной собственности с определённым перечнем его объектов.

Итак, по результатам обзора соответствующей литературы и действующего законодательства можно сделать следующие общие выводы.

Генетически понятие «интеллектуальная собственность» происходит от слова «интеллект». Иными словами этот вид собственности связан с интеллектом человека – «способностью к мышлению, рациональному познанию окружающего мира, творчеству». Сам интеллект, способность творить не поддаются влиянию правовых и других социальных норм и внешнему контролю. Право регулирует общественные отношения только по поводу продукта, созданного в результате интеллектуальной деятельности.

Объекты интеллектуальной собственности яв-

ляются следствием только мыслительной деятельности человека. Субъектами же права этой собственности могут быть как граждане (авторы), в том числе индивидуальные предприниматели, так и юридические лица – организации. Это и приводит часто к конфликтным ситуациям между творцами и юридическими лицами, претендующими быть собственниками результатов интеллектуальной деятельности творца (гражданина).

В соответствии с действующим законодательством собственник результатов интеллектуальной деятельности обладает исключительным правом, которому присущи следующие качества. Никто не может совершать действия, ущемляющие права собственника. Результаты интеллектуальной собственности могут использоваться третьими лицами только с согласия правообладателя. Объект данного права индивидуален, поскольку создан интеллектуальными усилиями конкретного лица (или лиц).

Однако все объекты интеллектуальной собственности являются по своей природе новой информацией (не обязательно созданной в процессе интеллектуального творческого труда) которая воплощается в определенных материальных носителях; имеют стоимостную оценку, могут быть товаром, не изнашиваются, со временем могут устареть (но только морально), могут одновременно использоваться неограниченным кругом лиц, трудно ограничить территорию их использования.

Таким образом, владелец интеллектуальной собственности не может физически удержать созданный им объект. После распространения информации (идеи), она уже не может быть в исключительном обладании автора. Поэтому остро стоит вопрос о защите правообладателей.

Если обратиться к законодательству, действующему в рассматриваемой сфере, то, как мы показали, можно сделать неоднозначные выводы касательно понятия интеллектуальной собственности, объектов интеллектуальной собственности.

Резюмируя вышеизложенное мы пришли к выводу, что до сегодняшнего дня понятие интеллектуальной собственности не получило однозначного определения ни в теории гражданского права, ни в нормах отечественного законодательства. Данный вопрос требует дальнейшей фундаментальной теоретической разработки.

Литература

1. Тихомиров Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. – М., 1997.
2. Гальперин Л. Б., Михайлова Л. А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Право промышленной и интеллектуальной собственности. – Новосибирск, 1982. – С. 7-37.
3. Кирдяшова Е. В. Категория «интеллектуальная собственность»: теоретико-правовой анализ: Дис. канд. – М., 1998.
4. Кейзеров Н. М. Об особенностях и некоторых проблемах правовой защиты интеллектуальной собственности // Советское государство и право. – 1990, № 10.- С. 90-97.
5. Каудыров Т. Е. Право интеллектуальной собственности. – Алматы, 1999.
6. Инге Говер. Европейское сообщество и страны Восточной Европы: проблемы охраны интеллектуальной собственности // Советское государство и право. – 1991, № 4.- С. 131-134.
7. Гальперин Л. Б., Михайлова Л. А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Советское государство и право. – 1991, № 12 – С. 37-42.
8. Каудыров Т. Е. Право интеллектуальной собственности в Республике Казахстан // Гражданское законодательство Республики Казахстан – толкование и комментирование. Вып.6. – Алматы: Баспа, 1998.- С. 101 – 112.
9. Иоффе О. С. Советское гражданское право. Курс лекций. Правоотношения связанные с продуктами творческой деятельности. Ч. 3. – ЛГУ, 1965.
10. Хейфец И. Я. Основы патентного права. – М., 1926.
11. Иханов У. К. Авторские договоры на произведения изобразительного искусства: Автореф. дисс. канд. – Алмат-ата, 1966.
12. Гордон М. В. Советское авторское право. – М., 1955. - С. 59.
13. Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. – М., 1956.
14. Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. – М., 1972.-С.13
15. Гаврилов Э. П. Предметное и функциональное взаимодействие изобретательского и авторского права // Проблемы современного изобретательского права. / Сб. научн. тр. – Свердловск: СЮИ, 1983. - С.81-87.
16. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. - М.: «Темс», 1996. – С.110.

References

1. Tikhomirov L.V., Tikhomirov M.YU. YUridicheskaya entsiklopediya – Moskva, 1997. – 526s.
2. Galperin L.B., Mikhailova L.A. Intellektualnaya sobstvennost: sushshnost i pravovaya priroda // Pravo promyshlennoi i intellektualnoi sobstvennosti – Novosibirsk, 1982. - S. 7-37.
3. Kirdyashova E.V. Kategoriya “intellektualnaya sobstvennost”: teoretiko-pravovoi analiz: Dis. kand. – M., 1998.
4. Keizerov N.M. Ob osobennostyakh i nekotorykh problemakh pravovoi zashshity intellektualnoi sobstvennosti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo – 1990 - №10 –S.90-97.
5. Kaudirov T.E. Pravo intellektualnoi sobstvennosti – Almaty, 1999.
6. Inge Gover. Evropeiskoe soobshshestvo b strany Vostochnoi Evropy: problemy okhrany intellektualnoi sobstvennosti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo – 1991 - №4 –S.131-134.
7. Galperin L.B., Mikhailova L.A. Intellektualnaya sobstvennost: sushshnost i pravovaya priroda // Sovetskoe gosudarstvo i pravo – 1991 - №12 –S.37-42.
8. Kaudirov T.E. Pravo intellektualnoi sobstvennosti v Respublike Kazakhstan // Grazhdanskoe zakonodatelstvo Respubliki Kazakhstan – tolkovanie i kommentirovanie. Vyp.6.- Almaty: Baspa, 1998 – S.101-112.
9. Ioffe O.S. Sovetskoe grazhdanskoe pravo. Kurs lektzii. Pavootnosheniya svyazannye s produktami tvorcheskoi deyatelnosti. Ch.3. – LGU, 1965
10. Kheifets I.YA. Osnovy patentnogo prava – M., 1926.
11. Ikhsanov U.K. Avtorskie dogovory na proizvedeniya izobrazitel'nogo iskusstva – Alma-ata, 1966.
12. Gordon M. Sovetskoe avtorskoe pravo – M., 1955.
13. Serebrovskii B.I. Voprosy sovetskogo avtorskogo prava – M., 1956.
14. Ionas V.YA. Proizvedeniya tvorchestva v grazhdanskom prave – M., 1972.
15. Gavrilov E.P. Predmetnoe i funktsionalnoe vzaimodeistvie izobretatelskogo i avtorskogo prava // Problemy sovremennogo izobretatelskogo prava – Sverdlovsk, 1983 – S. 81-87.
16. Sergeev A.P. Pravo intellektualnoi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii – M., 1996 – 677s.