

Малозначительность гражданского правонарушения

Д.В. Богданов

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия, г. Пермь

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу института малозначительности гражданского правонарушения как межотраслевой правовой категории. Исследуется понятие малозначительности с точки зрения общей теории права, уголовного и административного права. С учетом общеправовых и межотраслевых подходов к понятию малозначительности автором сформулированы основные признаки данного института права. Делается вывод о том, что институт малозначительности правонарушения в гражданском праве имеет свои отраслевые особенности, которые должны получить нормативное оформление.

Институт малозначительности правонарушения известен, прежде всего, уголовному (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и административному (ст. 2.9 КоАП РФ) праву. Малозначительность правонарушения учитывается также при привлечении к дисциплинарной ответственности адвокатов (п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката [1]) и военнослужащих (п. 5 ст. 28.5 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [2]).

Понятие малозначительности правонарушения получило комплексную доктринальную разработку преимущественно в науке уголовного права [3]. В последнее время возрос интерес к исследованию малозначительности правонарушения и на общетеоретическом уровне [4].

Представления о понятии, признаках, сущности малозначительности деяния, а также о принципах и условиях применения норм о малозначительности во многих отраслях права либо схожи, либо стремятся к унификации. Анализ научных источников по этому вопросу позволяет сделать вывод о том, что малозначительность правонарушения становится межотраслевой правовой категорией.

В административном праве малозначительность прямо названа как обстоятельство, освобождающее от ответственности, тогда как в уголовном праве норма о малозначительности находится не в главе об основаниях освобождения от уголовной ответственности и нередко относится в литературе [5] к основаниям, исключающим ответственность. Несмотря на это, подходы к

сущности малозначительности в этих двух отраслях права идентичны.

В административном праве под малозначительным правонарушением понимают «действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений» [6].

В уголовном праве «малозначительными признаются умышленные, формально уголовно противоправные действия (бездействия) лица, причинившие незначительный вред охраняемым уголовным законом интересам, при направленности умысла на причинение именно такого вреда» [7].

В советском уголовном праве содержалось также указание на то, что малозначительное деяние содержит признаки преступления, предусмотренного УК; но при этом деяние незначительно, маловажно и ничтожно по своим последствиям [8].

Как мы видим, малозначительность деяния не ведет к отсутствию состава правонарушения и, следовательно, не может являться основанием для исключения ответственности: «Исключение производства по уголовному делу при наличии признаков категории «малозначительность деяния» необходимо аргументировать не отсутствием состава преступления в деянии лица, а именно малозначительностью последнего, как абсолютно специфическим нереабилитирующе-

щим основанием, исключаяющим производство по делу» [9].

В связи с этим в теории права убедительно доказано, что малозначительность правонарушения как межотраслевая категория является основанием для освобождения от ответственности, а не для её исключения, поскольку основанием освобождения от юридической ответственности является «нецелесообразность привлечения лица к конкретному виду штрафной ответственности ввиду невысокой степени общественной опасности правонарушения и отсутствия (или невысокой степени) общественной опасности личности виновного» [10]. Именно этим чертам и соответствует малозначительность правонарушения.

Привлечение к юридической ответственности за малозначительное правонарушение противоречило бы таким принципам юридической ответственности, как справедливость, законность, целесообразность и др.

По справедливому замечанию В.В. Степанова, «правовой механизм малозначительности правонарушения призван не допустить превращения формальной определённости закона в формализм правоприменителя в его негативном смысле: возникновения ситуации, при которой абстрактный характер норм права не позволяет должным образом учитывать объективное многообразие конкретных жизненных обстоятельств их реализации» [11].

Таким образом, с учетом общеправовых и межотраслевых подходов к понятию малозначительности можно сформулировать его следующие признаки.

Во-первых, малозначительное правонарушение формально содержит все признаки правонарушения, и именно поэтому не может являться основанием, исключаяющим юридическую ответственность.

Во-вторых, степень общественной опасности (вредности) малозначительного правонарушения и степень общественной опасности самого правонарушителя невелики.

В-третьих, малозначительность правонарушения обуславливает нецелесообразность привлечения к юридической ответственности, иное противоречило бы принципам последней (справедливости, гуманизму, подлинной законности и др.).

В-четвертых, малозначительность является оценочным понятием, при её определении должны учитываться характер правонарушения,

условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, а также отсутствие у правонарушителя намерения причинения таких последствий.

Следует с сожалением заметить, что категориальному аппарату гражданского права понятие малозначительности правонарушения практически не известно. Лишь в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» содержится положение о малозначительности правонарушения для случаев принудительной ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона или иных правовых актов: «Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены» [12].

Такое игнорирование гражданско-правовой наукой и законодательством малозначительности деяния объясняется тем, что многие меры отраслевой ответственности носят правосоставительный характер. Например, при причинении убытков в размере 3 рублей, согласно принципу полного возмещения вреда, даже несмотря на незначительную общественную вредность такого деликта, они подлежат возмещению, а лицо привлечению к гражданско-правовой ответственности.

Однако подчеркнем, что гражданскому праву известны и меры штрафной юридической ответственности, а также меры, направленные на лишение субъективных гражданских прав: неустойка, потеря задатка, уплата двойного размера задатка, односторонняя реституция, недопущение реституции, принудительная ликвидация юридического лица, прекращение деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке по решению суда.

Эти меры ответственности не направлены на восстановление нарушенных прав, поскольку у контрагента в этих случаях не происходят потери в имущественной сфере либо они крайне абстрактны. Основной целью реализации этих мер является, фактически, кара правонарушителя, через них осуществляется штрафная функция гражданско-правовой ответственности.

Например, при принудительной ликвидации юридического лица по причине осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов имущественная сфера каких-либо лиц, в том числе государства, не нарушена либо, если и нарушена, то не может быть восстановлена таким способом, как ликвидация юридического лица. Основная цель такой меры – покарать правонарушителя.

Однако данные нарушения закона со стороны юридического лица могут быть незначительные, непродолжительные, а вредные последствия таких нарушений устранёнными. В этих случаях кара правонарушителя в виде его ликвидации не соответствовала бы принципам гражданско-правовой ответственности – справедливости, целесообразности, законности.

На наш взгляд, с учетом принципов справедливости, законности, целесообразности юридической ответственности при привлечении к штрафной гражданско-правовой ответственности либо к ответственности в виде лишения субъективных прав необходимо ввести общее универсальное основание для освобождения от неё – малозначительность правонарушения.

При этом, безусловно, институт малозначительности правонарушения в гражданском праве будет иметь свои отраслевые особенности, которые должны получить нормативное оформление.

Во-первых, о малозначительности гражданского правонарушения свидетельствует несущественное нарушение требований закона, иных правовых актов или договора. Это обстоятельство обуславливает невысокую общественную вредность правонарушения. Но, на наш взгляд, должна учитываться и личность правонарушителя, в частности, направленность его намерения на причинение существенных или несущественных последствий.

Во-вторых, необходимо определиться с кругом правонарушений, к которым нормы о малозначительности могут или не могут применяться с учетом характера правонарушения и его общественной вредности, а также реализации превентивной функции гражданско-правовой ответственности. Например, при совершении сделки с целью, противной правопорядку и нравственности, при умысле с обеих сторон, даже при незначительности нарушения закона, нормы о малозначительности не должны подлежать примене-

нию. Подчеркнем также, что при привлечении к мерам восстановительной гражданско-правовой ответственности такое основание освобождения от ответственности, как малозначительность, не применяются.

Литература

1. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003г. (ред. от 05.04.2007) // Российская газета. – 2005. – 5 октября.
2. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в ред. от 21.04.2011, с изм. от 17.05.2011) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
3. Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и её уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2005. – 18 с.; Чугаев А.П. Малозначительное преступление и товарищеский суд. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1966. – 298 с.; Якименко Н.М. Малозначительность деяния в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1982. 23с.
4. Безручко Е.В. Малозначительность деяния: вопросы законодательной регламентации и правовой оценки // Труды Юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Вып. 19. – Ставрополь: Сервисшкола, 2008. – С. 64–65; Благоев Е.В. О квалификации малозначительного деяния // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. – Вып. 8. – Ярославль, 2004. – С. 168–176; Степанов В.В. Малозначительность правонарушения в российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 27 с.; Базарова С. Малозначительность деяния // Законность. – 2009. – № 1. – С. 53–57.
5. См., напр.: Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2006. – С. 603.
6. Пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.

7. Багиров Ч. М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2005. – С. 6.
8. Якименко Н. М. Малозначительность деяния в истории советского уголовного права // Правоведение. – 1983. – № 1. – С. 34 – 44.
9. Багиров Ч.М. Указ. соч. – С. 6-7.
10. Степанов В.В. Указ. соч. – С. 13.
11. Степанов В.В. Указ соч. – С. 3.
12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 10.

Д.В. Богданов

Мақала азаматтық құқықбұзушылық институтының маңыздылығының жеткіліксіздігі мәселесін салааралық құқықтық категория ретінде кешенді талдауға арналған. Бұл мәселе жалпы құқық теориясы, қылмыстық және әкімшілік құқық тұрғысынан зерттеледі. Аталған түсінікті жалпықұқықтық және салааралық тұрғыдан автор түсініктің негізгі белгілерін қарастырады. Бұл институт өз салалық ерекшеліктеріне байланысты нормативтік рәсімдеуді қажет етеді деген қорытынды жасайды.

D. V. Bogdanov

The article is devoted to the complex analysis of the civil offence low significance as an interdisciplinary category. The low significance concept is researched as seen through the general law theory, criminal law and administrative law. The author has formulated the principle characteristics of this legal concept with the account for the general legal and interdisciplinary approaches to low significance. A conclusion is made that the offense low significance concept in the civil law has its own disciplinary features which should be legislatively fixed.