

Профессиональное мышление юриста и его роль в формировании правовой культуры

С.С. Дюсебалиева

Атырауский государственный университет им. Досмухамедова, Казахстан, г. Атырау

Аннотация. В данной статье автор рассматривает профессиональное мышление юриста и его роль в формировании правовой культуры.

Наиболее ярким и четким показателем профессиональности знаний, которыми должен обладать юрист, является развитое профессиональное мышление. Высококвалифицированный юрист способен мыслить юридически, т.е. на своем участке деятельности осмысливать факты действительности при помощи четких юридических понятий и конструкций и, в частности, давать юридическую оценку фактам – правильно и точно юридически их квалифицировать.

В энциклопедическом словаре мышление определяется как опосредованное и обобщенное отражение существенных закономерных связей действительности [1].

Для познания закономерностей явлений, выявления связей и отношений между вещами, необходима мыслительная деятельность, ибо связи в окружающем мире не могут быть познаны органами чувств человека. Деятельность человека разумна благодаря мышлению. Мышление дает ответ на вопросы, которые нельзя разрешить путем непосредственного чувственного отражения. Благодаря мышлению человек ориентируется в окружающем мире, поскольку использует полученные ранее обобщения в изменяющейся ситуации.

По мнению известного российского ученого А.Э. Жалинского, профессиональное мышление юриста есть обобщенная ориентация в конкретных профессионально-правовых ситуациях действительности, или иначе – система информационно-правовой насыщенности, сложившаяся благодаря установкам профессионального назначения [2, с. 198].

В профессиональном мышлении юриста устанавливается отношение условий его деятельности к цели, осуществляется перенос юри-

дических знаний из одной ситуации в другую, преобразование данной ситуации в соответствующую обобщенную схему. Умение юридически мыслить означает целенаправленно оперировать понятиями в условиях возникшей юридически значимой практической задачи.

Мышление судьи, прокурора, адвоката, следователя – это практическое мышление, оно на каждом этапе связано с определенными практическими проявлениями. Умственная деятельность юриста-теоретика (ученого) осуществляется на пути перехода от практики к абстракции, теории, а юриста-практика – от абстракции к живой действительности. К примеру, осматривая место происшествия, следователь находит следы прошедшего события. Устанавливая существенные, неизбежно повторяющиеся взаимосвязи между событиями, следователь путем логического мышления реконструирует целостную картину возможного хода события. Оценивая юридическую фабулу дела, прокурор увязывает существо дела с принятым решением провакционера. Эта реконструкция происходит опосредованным путем – через понимание связей между внешними проявлениями и сущностью того, что происходило в действительности. Такое логическое отражение возможно на основе обобщения и знаний.

Сущность профессионального мышления юриста может быть выражена через составляющие: установление всеобщих взаимосвязей в профессионально-правовой сфере; обобщение свойств однородной группы правовых явлений; понимание сущности конкретного правового явления как разновидности определенной группы таких явлений [3, с. 3-5].

В юридической литературе выделяют такие формы мышления как понятие, суждение, умозаключение. Понятие – форма мышления, в которой отражаются существенные свойства однородной группы предметов или явлений. К примеру, квалифицируя юридическое дело, дается понятие того или иного явления. Тем самым, юрист-практик подводит итог творческой мыслительной деятельности, ориентируясь на закрепленное в законе понятие. Таким образом, в мышлении юриста моделируются объективные свойства и взаимосвязи между правовыми явлениями, их существенные общие особенности, которые выражаются в форме суждений, умозаключений и понятий. Весь процесс мышления базируется на соотношении ситуативной информации (о конкретном событии, факте) с обобщенной информацией, хранящейся в памяти индивида.

Суждение – форма мышления, в которой отражаются связи предметов и их признаков или отношения между предметами. Суждение юриста должно иметь нормативность, точность, формализованность выводов. Суждение специально обосновывается ранее проверенными фактами, закономерностями, системой умозаключений.

Умозаключение – вывод нового суждения из других суждений; это получение нового знания из имеющихся знаний. Умозаключение юриста не должно выходить за рамки норм, установленных в законах.

Динамика (процесс) правового мышления может быть представлена через следующие этапы. На первом этапе выявляется, создается и формулируется ситуация, связанная с определенным объектом мышления, получением его фактической и правовой характеристики, формулированием задачи. На втором этапе проводится анализ возможностей использования правовых средств и способов решения задачи с учетом последствий и существующих ограничений. На последнем этапе проводится выбор оптимального варианта решения, определение возможных результатов и негативных последствий [4, с. 207].

Профессиональное мышление юриста связано с выполнением общественных и государственных задач с помощью юридических средств и способов, действий и операций, вынесенных решений и актов их реализации, придания конкретным общественным отношениям и ситуациям правовой формы. Мышление юриста

прагматично по своему характеру, т.к. для него важен, прежде всего, процесс практического осуществления принятых решений, их законности, соответствия компетенции и задачам органа, который он представляет.

Содержание профессионального мышления юриста составляют установки на: высокую нормативную культуру, которая предусматривает веру в святость буквы и духа закона, склонность к порядку и законопослушности; обостренное чувство справедливости, которое выражается в умении критически оценить поведение окружающих людей и самокритическом отношении к собственным действиям; общий и специально-профессиональный интеллект, эрудированность, оперативная информационная насыщенность не только в узкой сфере своей деятельности, но и в смежных с ней областях.

Для судей важно придерживаться принципов, закрепленных в ст. 77 Конституции РК. Эти принципы являются основополагающими, поэтому считаем необходимым привести их содержание полностью:

1) лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда;

2) никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение;

3) никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом;

4) в суде каждый имеет право быть выслушанным;

5) законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена, применяется новый закон;

6) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;

7) никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определяется законом. Священнослужители не обязаны свидетельствовать против доверившихся им на исповеди;

8) любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого;

9) не имеют юридической силы доказательств, полученные незаконным способом. Никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания;

10) применение уголовного закона по аналогии не допускается [5].

Мышление следователя, прокурора и других юристов-практиков должно основываться на вышеперечисленных принципах. Особое значение имеет принцип презумпции порядочности (невинности) каждого подследственного, пока его вина не будет доказана в судебном порядке.

К сожалению, в судах РК имеют место ограничения подсудимого в осуществлении его права на защиту, что является показателем недостаточного осмысления судьями принципа приоритетности прав человека как главного принципа в их профессиональной деятельности.

В связи с этим полагаем, что особого внимания в формировании профессионального мышления юриста должно быть отведено творческому началу, без которого невозможна актуализация права. К примеру, казахстанскому обществу необходим такой судья, который бы обладал духом творчества, критического преобразующего восприятия правовых норм, ибо без этого условия судья не может выполнять возложенные на него ст. 78 Конституции обязанности и права оценивать действующие законы с точки зрения защиты прав и свобод человека.

Сегодня большое значение в профессиональной культуре судей должно уделяться развитию конституционного правосознания, основой которого должно стать стремление судей к достижению мира и согласия в обществе. Важно уяснить для судей, что их основное назначение – не карать и наказывать, а воспитывать членов общества, достигать компромисса и согласия в обществе и в духовном состоянии членов общества.

Профессионально мышление не может формироваться абстрактно. Здесь важны такие явления, как правосознание, правовой дух, правовые воззрения. Обратим внимание на развитие конституционного духа. Особенно это важно для работников прокуратуры. В статье 83 Конституции РК закреплено, что прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов на территории Республики, за законностью оперативно-розыскной

деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства, принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, а также опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики. Прокуратура представляет интересы государства в суде, а также в случаях, порядке и в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование. Тем самым в конституционных нормах прямо возлагается обязанность увязать профессиональное мышление с конституционным правосознанием. Без него у нас не приживется ни одна конституция. Ибо Конституция есть духовный источник конституционного обустройства, развития, функционирования государственности, привития гражданину конституционно-юридических устремлений.

Отметим опасность вырождения профессионального юридического мышления, выражающуюся в профессиональном правовом нигилизме правоохранительных органов. К сожалению, данное явление имеет тенденцию к росту, что не может не беспокоить как государство, так и общество в целом.

Правоохранительные органы стали, прежде всего, карающими, наказывающими, и даже больше того, во многих случаях органами, провоцирующими членов общества на совершение преступлений, или точнее органами, ожидающими, чтобы члены общества совершали преступления, что, безусловно, выгодно для представителей этих органов, т.к. приносит им определенные дивиденды. Тем самым сегодня забывается такая функция права, как предупредительная и воспитательная. Это весьма опасно для общества и для его будущего. Эта идея также выражалась в Послании Президента РК народу Казахстана от 6 февраля 2008 г.

Полагаю, что сегодня результативность правоохранительных органов должна оцениваться не только по количеству вынесенных наказаний, а и по количеству предупредительных мер, направленных на предупреждение совершения преступлений и воспитание членов общества.

Полагаем, что при исследовании профессионального мышления юристов необходимо учитывать внутреннюю психическую самооценку личности юриста, его готовность служить обществу или личным интересам.

Общественная полезность или личная выгода или их сочетание – вот цели, определяющие профессионализм юриста и его приложение к юридической деятельности.

Высшие учебные заведения при подготовке юристов должны обращать особое внимание на обучение юридическим наукам на основе плюрализма мысли ученых, юридических школ, при этом уделять внимание развитию творческого понимания правовых проблем, возникающих в обществе. Именно в стенах юридических вузов необходимо получение таких практических навыков, как умение публично выступать, общаться с людьми, грамотно составлять юридические документы и др.

Разумеется, что культура юриста-профессионала должна быть более высокой по сравнению с правовой культурой иных граждан.

Таким образом, юристы должны обладать особым профессиональным мышлением, которому должны быть присущи активность и инициативность, поисковый характер, глубина и широта, логичность и организованность, доказательность (нетерпимость к голословным утверждениям), непротиворечивость, способность мыс-

лить при «информационных пустотах», умение выдвигать гипотезы и тщательно исследовать их, находчивость, гибкость, скорость, практичность, ясность, устойчивость, прогностичность, креативность (мыслить быстро и творчески), критичность.

Большое значение имеют личностные качества юриста, например духовные потребности, интересы, устремления, ценностные ориентации, черты характера, психофизиологические качества (темперамент) и др.

Литература

1. Советский энциклопедический словарь. – М., 1985. – С. 848.
2. Жалинский А.Э. Профессиональная деятельность юриста. – М., 1997. – С. 198.
3. Сартаев С.С., Ибраева А.С. Правовая культура юридического сообщества // Вестник КазНУ. Серия юридическая. – 2001. – № 4. – С. 3-12.
4. Габитов Т.Х. Профессиональная этика юриста. – Алматы, 2003. – С. 207.
5. Конституция Республики Казахстан. – Алматы, 2002. – С. 32.

С.С. Дюсебалиева

Бұл мақалада автор заңгерлердің кәсіби ойлау қабілетін және оның құқықтық мәдениетіне әсер етуі қарастырылады.

S.S. Dyusebalieva

In this paper the author considers the professional thinking lawyer and its role in the formation of legal culture.