

и приоритетная реализация инфраструктурных проектов.[10] О необходимости проведения сбалансированной денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики также указывается и в Плате по реализации Плана совместных действий Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 января 2009 года № 6.

В этой связи полагаем, что эффективность реализации антикризисной программы Правительства на 2009-2011 годы по каждому из ее направлений - поддержка финансового сектора, строительной отрасли, малого и среднего бизнеса, агропромышленного комплекса, а также инновационно - индустриального развития, а также последовательное решение обозначенных Президентом Республики Казахстан в своем послании народу Казахстана «Через кризис к обновлению и развитию» [11](Астана, 6 марта 2009г.) задач по преодолению экономического кризиса, с целью развития предпринимательства, привлечения инвестиций и последовательного достижения экономического роста зависят от дальнейшего совершенствования налогового законодательства и законодательства Республики Казахстан об инвестициях.

- 1 Назарбаев Н.Ә. Қазақстан халқының әл-ауқатын арттыру - мемлекеттік саясаттың басты мақсаты, Қазақстан Республикасының Президенті Нұрсұлтан Назарбаевтың Қазақстан халқына жолдауы. –Астана: «Елорда», 2008. – 64б.; б.44.
2. Гриценко В.В. Проблемы финансового права России// Материалы международной конференции «Проблемы финансового права» выпуск 1. Черновцы 1996г. 266с.; с.180.
3. Основы государства и права Республики Казахстан: Учеб пособие. – Алматы: Жеті Жарғы, 1999, с.170-171.
4. Худяков А.И. Налоговое право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. – Алматы: ТОО«Издательство «НОРМА-К», -2003, с.96.
5. Налоговое право: Учебник/ Под ред С.Г. Пепеляева. – М.: Юристъ,2003. – 591с.; С.117-118
- 6 <http://www.zakon.kz/our/news/news.asp?id=30168635>
7. Налоговое право России: Учебник для вузов/ Отв. Ред. Крохина Ю.А. – М.: Издательство НОРМА, 203. – с.590.
8. Кожамкулов Ж. «Казахстан: ситуация под контролем»// Казахстанская правда, 10.04.2009г
9. Байтова А. «Пример фискальный – самый лучший»// Казахстанская правда 09.04.2009г.
10. Выступление Президента Республики Казахстан, Председателя НДП «Нур Отан» Н. Назарбаева на внеочередном XII съезде партии «Стратегия экономического прорыва. Индустриально-технологическое развитие Казахстана ради нашего будущего»// Казахстанская правда. 16.05.2009г.
11. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Через кризис к обновлению и развитию»// Казахстанская правда, 06.03.2009г. №64.

\*\*\*

In the article the problems of granting tax exemptions and investment preferences in the process of overcoming of the crisis phenomena in the Republic Kazakhstan and abroad are analyzed as well.

\*\*\*

Мақалада шет елдерде және Қазақстан Республикасында дағдарыстық көріністерді жеңу жағдайындағы салықтық жеңілдіктер мен инвестициялық преференцианы ұсынудың мәселелері талданады.

***С.Р. Баяхметов***

### **ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Осуществление всякой правовой деятельности, в том числе и в применении мер административного принуждения, представляется немислимой без соблюдения определенных законом принципов, признаваемых в качестве основополагающих идей, отражающих смысл и содержание этой деятельности. И это не случайно, так как само понятие «принцип» (от лат. principium – начало, основа) означает первоначало, руководящую идею и выступает центральным понятием, ибо он положен в основу всей правовой системы Казахстана [1, с.30-31],[2, с.84].Соответственно сказанному, процессы реализации института административной ответственности по законодательству, как и любого другого правового института, основываются на системе определенных принципов[2, с.84].В современном административном законодательстве принципы института административной ответственности нашли свое отражение в Главе 2 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее Кодекс РК об АП). Важнейшими из них являются :

- 1) принцип законности;

- 2) принцип исключительности компетенции суда;
- 3) принцип равенства лиц перед законом;
- 4) принцип презумпции невиновности;
- 5) принцип вины;
- 6) принцип недопустимости повторного привлечения к административной ответственности;
- 7) принцип гуманизма;
- 8) принцип неприкосновенности личности;
- 9) принцип уважения чести и достоинства личности и т.д.

Характеризуя инновации современного административного законодательства, следует указать, что в новый Кодекс РК об АП включены нормы, содержащие правовые идеалы, основополагающие идеи, отражающие представления о должествующем (как должно быть), с точки зрения правовой организации общества [2, с.86], [3, с.219]. Причем представление о правовом идеале выражается в стремлении не только упорядочить само производство по делам об административных правонарушениях, но и совершенствовать отрасль законодательства на новых принципах [4, с.14]. Новое представление о значении принципов института административной ответственности нашло отражение в статье 8 Кодекса РК об АП, где указывается, что «значение принципов законодательства об административных правонарушениях состоит в том, что их нарушение в зависимости от его характера и существенности влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений, либо признание собранных при этом материалов, не имеющих силу доказательств» [5, с.4-5].

Таким образом, принципы административной ответственности можно рассматривать как систему общеобязательных требований, которые обеспечивают надлежащее, законное рассмотрение и оценку всех фактов, имеющих существенное значение для производства и признания их действительными, имеющими доказательственную силу в процессе принятия решения [4, с.14]

*При рассмотрении дел об административных правонарушениях деятельность уполномоченных органов, ведущих административный процесс, и судов должна подчиняться задачам и принципам административного процесса, изложенным в главе 2 Кодекса РК об АП [6, с.4-9].*

*Однако последнее, на фоне уголовного и гражданского процесса, имеет неполное закрепление и требует своего расширения в рамках административного процесса.*

*Административный процесс должен обеспечить защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов, интересов юридических лиц, общества и государства путем быстрого и полного рассмотрения дел об административных правонарушениях.*

Обширная правоприменительная практика в административно-юрисдикционной деятельности показала существенные недостатки Кодекса РК об АП от 30 января 2001 года, который со дня принятия претерпел значительные изменения, однако и до настоящего времени действующая редакция отдельных норм вышеназванного Кодекса и норм Гражданского процессуального кодекса РК [7, с.83-85], регулирующих производство дел об оспаривании постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, вызывает неоднозначное толкование в практической деятельности, при том, что систематически обобщается практика рассмотрения дел об административных правонарушениях, но всё ещё возникают проблемные вопросы правоприменения, что затрудняет формирование единообразной практики рассмотрения дел. Действующий Кодекс РК об АП объединил в себе одновременно нормы, регулирующие административный процесс, административное производство, а так же нормы материального права.

Поддерживаем мнение тех юристов, которые считают, что в административном судопроизводстве должны разрешаться административные споры. О сложившемся со времени советской эпохи понимании административных споров, как дел об оспаривании гражданами нормативных актов надо отказаться и внести соответствующие изменения в законодательство.

Для этого необходимо выделить из гражданского судопроизводства порядок рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых отношений. Соответственно, процессуально данный порядок должен быть урегулирован в самостоятельном Административно-процессуальном кодексе, который необходимо принять и который должен учитывать специфику таких дел. Только тогда можно утвердить административное судопроизводство как полноправную форму осуществления правосудия.

В научной и учебной литературе РК высказываются различные мнения по поводу определения понятий «Административный процесс» и «Административное производство».

Некоторые ученые считают, что процесс и производство соотносятся, как общее и частное, а именно, что административное производство - часть административного процесса, т.е. особый вид

административной деятельности, по разрешению дел определенной категории, в том числе уполномоченных субъектов по применению административных взысканий.

Опираясь на данное мнение, хотелось бы выделить в производстве по делам об административных правонарушениях следующие стадии:

- возбуждение дела;
- рассмотрение дела.

Следует остановиться на отсутствии в Кодексе РК об АП нормы, регламентирующей обязательное вынесение всеми органами (должностными лицами), уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении с момента когда, были усмотрены в действиях виновного признаки административно-правового деликта, т.е. с момента составления протокола об административном правонарушении, что практически лишает его статус дела, как такового, чем нарушается законодательная техника, поскольку в противном случае это не дело, а только материал об административном правонарушении. Из положений Кодекса РК об АП следует, что уполномоченные на то органы и должностные лица в предусмотренной законом форме обязаны устанавливать факт совершения административного проступка.

На практике, в основном, так и происходит, а именно, получив сообщение о совершенном правонарушении, орган (должностное лицо) организует его проверку, в ходе которой устанавливает наличие как самого факта совершения правонарушения, так и обстоятельств, относящихся к данному правонарушению, дает им юридическую оценку, устанавливает личность правонарушителя и собирает доказательства, подтверждающие его виновность в совершении правонарушения. После чего возбуждается административное дело в форме составления протокола, либо вынесения постановления прокурором. Этим и ограничиваются права и обязанности должностного лица, имеющего право на их составление, в случаях направления дела по подведомственности для рассмотрения. В последующем, в случае рассмотрения дела в суде в Кодексе РК об АП отсутствуют нормы, определяющие права и обязанности органа (должностного лица), возбудившего административное производство, в качестве стороны по делу, тем самым законодатель не признает его участником производства по делу об административном правонарушении и в случае оспаривания лицом в суде обоснованности привлечения его к административной ответственности.

Нами приведена лишь часть примеров противоречий и недостатков, встречающихся в нормах Кодекса РК об АП и касающихся порядка возбуждения производства по делам об административных правонарушениях.

Порядок предварительного собирания и исследования материалов, имеющих отношение к совершенному административному правонарушению и личности правонарушителя, закрепляемый в нормах КРК об АП на стадии возбуждения и рассмотрения дела, а также все, что им предшествует, обязательны и очень важны, потому как служит гарантией правильности разрешения административного дела.

На наш взгляд, предлагаемые изменения и дополнения к действующему Кодексу РК об административных правонарушениях найдут свое применение и закрепление в нормах будущего варианта Административно-процессуального кодекса РК. Как показывает судебная практика, протокол об административном правонарушении следует отнести к особому виду доказательств. Тем не менее, некоторые авторы несправедливо рассматривают протокол об административном правонарушении не только как акт возбуждения дела, но и завершающим этапом его расследования, выяснения всех фактических обстоятельств нарушения, личности нарушителя и доказательство его виновности. Данная позиция себя оправдывает лишь в случае отсутствия других доказательств, опровергающих либо ставящих под сомнение вину лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Согласно статье 614 Кодекса, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, содержащиеся в составленных в соответствии с правилами настоящего Кодекса протоколах об административном правонарушении, удостоверяющих обстоятельства, непосредственно воспринятые судьей, органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении.

Такое дополнение к формулировке и содержанию протокола об административном правонарушении, предусмотренные статьей 614 и 635 Кодекса, в какой-то мере должно относиться и к другим протоколам, предусмотренным Кодексом. Протокол об административном правонарушении и другие протоколы не могут иметь заранее установленной силы. Это предполагает необходимость проверки и оценки их в качестве доказательств судьей, членом коллегиального органа, должностного лица, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, в целях выяснения достоверности и значения содержащихся в них фактических данных, а также вынесения

обоснованного решения по делу. Оценка протоколов должна производиться на основании общих принципов оценки доказательств, включая всестороннее, полное и объективное рассмотрение материалов дела. Результаты процессуальных действий, зафиксированные в протоколах, оцениваются не изолированно от других доказательств, а в сопоставлении с ними. В результате чего выясняется, нет ли в них внутреннего противоречия. В итоге, все протоколы оцениваются в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в деле. В отличие от норм уголовного процесса, где законодатель заложил и раскрыл понятие протокола следственного действия (статья 203 Уголовно-процессуального кодекса РК) [8, с.101-102], нормы административного законодательства, к сожалению, не содержат общего понятия протокола процессуальных действий в производстве по делам об административных правонарушениях. Это при том, что протокол с его внутренним содержанием и многообразием процессуальных действий по административным делам по своей значимости следует отнести к основной форме и способам сбора доказательственной базы по делу.

*Отталкиваясь от основы, заложенной в норме уголовного процесса, применительно к норме административного процесса предлагается расширить имеющееся в действующем Кодексе понятие протокола об административном правонарушении (статья 614) и раскрыть его понятие, общее для всех процессуальных действий в производстве по делам об административных правонарушениях. Нормы настоящего Кодекса, предусматривающие те или иные процессуальные действия, могут быть дополнены в части составления протокола с учетом особенностей того или иного процессуального действия в производстве по делу об административном правонарушении».*

Требуют также пересмотра некоторые положения Кодекса процессуального характера, касающиеся порядка возбуждения дела об административном правонарушении, в целях упорядочения процедуры сбора, проверки и оценки доказательств по делу. Согласно действующего Кодекса (часть 3 статьи 634), дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола о совершении административного правонарушения или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Исходя из требований части 1 статьи 580 Кодекса, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу.

Как закреплено Кодексом, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение уполномоченным должностным лицом факта совершения административного правонарушения; материалы, поступившие из правоохранительных органов, а также других государственных органов, органов местного самоуправления; сообщения или заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации. Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является наличие достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения (статья 634 Кодекса). Тем самым, если исходить из смысла последних двух норм Кодекса, то началу производства по делу предшествует появление повода, например, материалы, поступившие из правоохранительных органов, а также других государственных органов, органов местного самоуправления; сообщения или заявления физических или юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, проверка которых на наличие достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения потребует определенного времени. На наш взгляд, не после возбуждения дела об административном правонарушении, а до его возбуждения, в ходе данной проверки должен производиться сбор доказательственной базы наличия признаков административного правонарушения: опрос потерпевшего, свидетелей и лица, подозреваемого в совершении административного правонарушения, а также должны быть приняты меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Далее, в случае подтверждения либо неподтверждения наличия достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения, лицом, уполномоченным на проведение данной проверки, в порядке статей 635 и 636 Кодекса должен быть составлен протокол об административном правонарушении, в котором на основе собранных материалов указывается о наличии либо отсутствии основания для возбуждения дела об административном правонарушении. После чего материал проверки должен направляться должностному лицу, в чью компетенцию входит рассмотрение дела и наложение административных взысканий, что предусмотрено главой 32 Кодекса. По результатам рассмотрения материала проверки такое должностное лицо должно принять одно из следующих решений:

1) о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и его рассмотрении;

2) об отказе в возбуждении производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным статьей 580 Кодекса, исключающим производство по делу;

3) о передаче материала для рассмотрения по подведомственности, т.е. должностному лицу, к компетенции которого относится рассмотрение данного материала, в том числе, при наличии признаков уголовно-наказуемого деяния.

Принимаемое решение должно выноситься в форме постановления. Проведение вышеуказанной процедуры не потребует в случаях, предусмотренных статьей 639 Кодекса, когда протокол об административном правонарушении не составляется. Принятие к применению предлагаемого варианта порядка возбуждения дела об административном правонарушении открывает новую стадию производства по делу, предшествующую его возбуждению и рассмотрению, что позволит исключить обязательно обвинительный уклон на стадии составления протокола об административном правонарушении и при наличии оснований позволит исключить необоснованное привлечение лица к административной ответственности до стадии возбуждения производства по делу. В этом варианте стадии возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренные главами 37 и 38 Кодекса, подлежат объединению в одну стадию и одну главу. Из смысла действующего административного законодательства вытекает, что протокол о совершении административного правонарушения и постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении являются равными по значению на начальной стадии производства по делам об административном правонарушении, но разные по процессуальному оформлению данного производства. В этой связи, на наш взгляд предполагается правильным, привести в соответствие противоречие, возникающее между двумя процессуальными документами на разных стадиях производства по делу. С учетом того факта, что в компетенцию прокурора не входит право рассмотрения и наложения административного взыскания, предлагается из норм Кодекса изъять право прокурора возбуждать дело об административном правонарушении, возложив на прокурора только право составления протокола об административном правонарушении.

*Исключив из статьи 637 КРК об АП право прокурора выносить постановление о возбуждении дел об административных правонарушениях, предлагается это право закрепить за должностными лицами, к чьей компетенции относится рассмотрение дел по категориям, установленным главой 32 КРК об АП.*

Логическим продолжением предлагаемого нововведения послужит появление в Кодексе новой нормы, предусматривающей права и обязанности лица, составившего либо поддерживающего протокол об административном правонарушении, на стадии рассмотрения дела, *Функцию поддержания протокола об административном правонарушении при направлении материала в суд по подведомственности либо отказа в направлении его в суд по основаниям неполноты материала для привлечения лица к административной ответственности предлагается отнести к компетенции прокурора. Данные нововведения позволят повысить качество поступающих в суд административных материалов, а также будет соответствовать принципу состязательности сторон по делу и способствовать вынесению справедливого решения по делу. К примеру, Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20.12.2006г. (ст.2.7) обязанность доказывать виновность лица возлагает на должностное лицо органа, ведущего процесс. В нашем понимании такая редакция нормы не соответствует принципу состязательности, потому как должностное лицо, с момента возбуждения производства по делу ведущее процесс, для принятия справедливого решения по делу должно быть освобождено от функции обвинительного уклона, предоставив каждой стороне по делу право доказывать виновность либо невиновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Закрепление в теории и осуществление на практике принципа состязательности будет соответствовать принципу правосудия, заложенному в Конституции РК (ст.77) [9, с.36], в суде каждый имеет право быть выслушанным. В этой связи, предлагается в качестве дополнения к статье 12 КРК об АП, провозглашающей принцип презумпции невиновности, обязанность доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возложить на должностное лицо, начавшего (т.е. составившего протокол об административном правонарушении) либо поддержавшего (т.е. прокурора) административный процесс. Предлагаемые дополнения в законодательство об административных правонарушениях соответствуют нормам статьи 607 КРК об АП, закрепляющей обязанность доказывания и представления доказательств за участниками процесса. В случае придания предлагаемым дополнениям юридической силы потребует изменений редакция части 3 статьи 634 КРК об АП в части возбуждения дела об административном правонарушении с момента вынесения постановления о возбуждении административного производства лицом, имеющим право рассмотрения данной категории дела. Таким образом, на суд и орган, ведущий административный процесс, будет возложена обязанность принимать все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств административного правонарушения, устанавливая как уличающие,*

*так и оправдывающие, как смягчающие, так иотягчающие ответственность обстоятельства для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в административном процессе. Процесс доказывания следует отнести к основной и решающей стадии административного процесса. Несмотря на важность данной стадии процесса, законодатель, в отличие от УПК РК, в КРК об АП не заложил общее понятие процесса доказывания, которое должно включать сбор, проверку и оценку доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела об административном правонарушении.*

Должностными лицами органа, начавшего административный процесс (а не судом), должны быть приняты исчерпывающие меры по сбору доказательств с использованием таких средств, как опросы, осмотры, экспертизы и другие процессуальные действия, установленные Кодексом, и с соблюдением предусмотренных в нем правил. Как показало изучение судебной практики, многие судьи не обеспечивают ведение протокола рассмотрения дела, потому как действующим Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях такое процессуальное действие не предусмотрено. В этой связи случаи привлечения к административной ответственности невиновного лица не исключены, что содействует претворению в жизнь лишь принципа вины и никак не способствует осуществлению принципа презумпции невиновности. Между тем, согласно статьи 584 Кодекса, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника и т.д. В соответствии со статьей 607 Кодекса, участники процесса представляют свои доказательства. Существенными нарушениями процессуальных норм (часть 1 статьи 668) Кодекса признаются нарушения его принципов и иных общих положений при производстве по делам об административных правонарушениях. А в случае оспаривания своей вины лицом, привлекаемым к административной ответственности, при отсутствии протокола рассмотрения дела в суде не виден и на практике отсутствует принцип состязательности, потому как последний законодательно не закреплен и не ведет к отмене процессуального решения суда по делу из-за существенного нарушения процессуальных норм.

Из этого следует, что по логике вещей вытекающий из общеправового принципа презумпции невиновности принцип состязательности, присутствующий в статьях 584 и 607 Особенной части Кодекса, но отсутствующий в нормах Общих положений Кодекса, требует своего закрепления в главе 2, освещающей задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях. Так что протокол судебного заседания, фиксирующий представленную в суд доказательственную базу: объяснения сторон и другие виды доказательств, устанавливающих истину по делу, в случае закрепления его в нормах Кодекса, мог бы служить важным средством доказывания факта обеспечения или нарушения закона со стороны суда, обеспечения прав участвующих по делу сторон, выполнения ими процессуальных обязанностей, а также доказывания виновности либо невиновности привлекаемого по делу лица, тем самым содействовать справедливому правосудию.

1. Уваров В.Н. Трудовое право РК: Учебник, - Алматы: КазГЮА. 2000.- 518 с.
2. Байсалова Г.Т. «Понятие конституционно-правовых принципов административной ответственности», - ҚазҰУ хабаршысы. Заң сериясы. №2(50), 2009. – с.84-87.
3. Кодекс РК об административных правонарушениях (Общая часть). Комментарий. – Алматы: Жеті жарғы, 2002. – 160 с.
4. Концепция правовой политики Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года, №949. – Алматы: ДЕШКИС, 2002. – 28 с.
5. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: науч.-практ. Пособие /Под ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Проспект, 2009. – 304 с.
6. Кодекс РК об административных правонарушениях (с изменениями на июль 2009г.): уч.-практ. Пособие, - Алматы: изд-во Норма-К, 2002. 280 с.
7. Гражданский процессуальный кодекс РК.- Алматы: ЮРИСТ, 2002. – 131 с.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РК (от 13.12.1997г., с изменениями), - Алматы: Изд. Дом «БИКО», 2005.- 255 с.;
9. Конституция Республики Казахстан, -Астана: ИКФ «Фолиант», 2000.- 48с.;
10. «Правовые аспекты совершенствования административного судопроизводства (теория и практика)» под ред. Мами К.А., Раимбаева С.И. и др., Алматы, 2006г.;- Материалы Международной практической конференции на тему: «Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития» от 9-10 июня 2005 года;- Судебная практика применения законодательства об административных правонарушениях. Библиотека Верховного Суда РК, Астана, 2005г.;
11. Судебная практика суда ВКО за 2008-2009 годы.

\*\*\*

In given article the author considers practice in administrative activity. It is underlined essential lacks and blanks of separate norms of the Code of the Republic of Kazakhstan about administrative offences and the code of the Republic of Kazakhstan. Ways of their decision are offered.

\*\*\*

Мақалада Қазақстан Республикасындағы әкімшілік – юрисдикциалдық іс жүзінде құқық қолдану талқыланады.