

Тлепина Ш.В., Кала Н.С.,
Жунусбекова А.Ж.

**Проблемы правопонимания
в современной философии
права**

В статье раскрываются вопросы правопонимания в современной философии права. История права и правовой мысли пронизана борьбой двух типов правопонимания: юридического и легистского. Отмечается, что на тип правопонимания влияют политические (классовые), исторические, идеологические и гносеологические причины, политические пристрастия и классовые интересы, отраслевые юридические науки. В выводах говорится об отсутствии общепринятой классификации типов правопонимания, наличии двух важнейших принципов постиндустриального научного познания: верификации и фальсификации. Выделены тенденции в современном правопонимании. Отражены особенности метаправа и его уровни, точки зрения на метаправо.

Ключевые слова: правопонимание, правовая наука, философия права, теория права, тип правопонимания, постмодерн, метаправо.

Tlepina Sh.V., Kala N.S.,
Zhunusbekova A.Zh.

**Problems of legal understanding
in the modern philosophy of law**

The paper is aimed to explore the issues of legal understanding in the modern philosophy of law. The history of law and legal thought is saturated with struggle of two legal understanding types: law and legist. It is noted that the legal understanding type is influenced by political (class), historic, ideological and epistemological reasons, political partiality and class interests, special legal studies. In conclusion it is said about the absence of the general classification of legal understanding types, existence of the two most important principles of post-industrial science: verification and falsification. Tendencies of modern legal understanding are outlined. Peculiarities of meta law and its levels and views are reflected in the present paper.

Key words: legal understanding, Law science, philosophy of law, theory of law, legal understanding type, postmodern, meta law.

Тлепина Ш.В., Кала Н.С.,
Жунусбекова А.Ж.

**Қазіргі құқық
философиясындағы
құқықтүсінушілік мәселелері**

Мақалада қазіргі құқық философиясындағы құқықтүсінушілік сұрақтары қарастырылады. Құқықтың және құқық ойының тарихы құқықтүсінушіліктің екі түрінің күресімен тізулі: заңды және легистік. Құқықтүсінушілік түріне саяси (класстық), тарихи, идеологиялық және гносеологиялық себептер, саяси құмарлық және класстық мүдделер, салалық заң ғылымдары әсер ететіндігін ескеріп айтқан жөн. Қорытындыда құқықтүсінушілік түрлерінің жалпы қабылданған классификациясының жоқтығы туралы, постиндустриалды ғылым танымының верификация және фальсификация атты екі маңызды қағидасының бар болуы туралы айтылады. Қазіргі құқықтүсінушіліктегі тенденциялар айырылып көрсетіледі. Метақұқықтың ерекшеліктері және оның деңгейлері, метақұқыққа деген көзқарастар өз көрінісін табады.

Түйін сөздер: құқықтүсінушілік, заң ғылымы, құқық философиясы, құқық теориясы, құқықтүсінушілік түрі, постмодерн, метақұқық.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВООПОНИМАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Введение

Правопонимание – это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающей в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как целостному социальному явлению. Проблема правовопонимания лежит в научной сфере, в области абстракции. Правовая наука такая же часть правовой действительности, как и другие элементы [6]. Общепринятым является то, что тип правовопонимания – это определенный образ права, характеризуемый совокупностью наиболее общих теоретических признаков права и наиболее общих признаков практического (ценностного) к нему отношения.

Правопонимание является не проблемой общей теории права, а предметом и целью теории права в целом [7, с. 14]. Это вызвано еще и тем, что: 1) право постоянно меняется, оно динамично; право не во всем удовлетворяет общество; 2) право представляет собой неоднородное, сложное явление и процесс его познания сопровождается углублением в него, обнаружением новых смысловых пластов. Следствием названных явлений стали неустанные попытки теоретиков выработать новые подходы к пониманию права, отражающие современное право [16, с. 31].

На правовопонимание влияют политические (классовые), конкретно-исторические, идеологические и гносеологические причины, а также политические пристрастия и интересы разных классов. Об этом писали И. Кант, Р. Иеринг, Томас Гоббс, Г. Кельзен, в СССР проводились такие дискуссии (например, в конце 1970-х годов «О понимании советского права» в рамках журнала «Советское государство и право») и др. [2, с. 5-6]. Г. В. Мальцев писал, что юридическая мысль, «судя по всему, обречена на бесконечный поиск определения права, побуждаемая к этому практической необходимостью построить правопорядок на фундаменте как можно более надежных, четких и полных знаний о его сущности, предмете правового регулирования» [16, с. 31].

История и теория правовой мысли и юриспруденции пронизаны борьбой 2-х противоположных типов правовопонимания.

Эти два типа понимания права и трактовки понятия права условно обозначают как

- 1) юридический (от *ius* – право);
- 2) легистский (*lex* – закон) типы правопонимания и понятия права [12].

Различие этих 2-х типов правопонимания состоит в следующем:

Согласно легистскому подходу, под правом имеется в виду продукт государства (его власти, воли, усмотрения, произвола. *Т. Гоббс*), право – приказ (принудительное установление, правило, норма, акт) официальной (государственной) власти, и только это есть право. Здесь право сводится к принудительно-властным установлениям, к формальным источникам так называемого позитивного права (законам, указам, постановлениям, обычному праву, судебному прецеденту и т.д.), т.е. к закону (в собирательном смысле) – к тому, что официально наделено в данное время и в данном месте законной (властно-принудительной силой). Такое легистское отождествление права и закона (позитивного права) является принципом и смыслом так называемого «юридического позитивизма» (и неопозитивизма), который, по существу, является не юридическим, а именно легистским позитивизмом. Легистское (позитивистское) правопонимание присуще этатистским, авторитарным, деспотическим, тоталитарным подходам к праву.

Для юридического типа правопонимания характерно различие права и закона. При этом под правом имеется в виду нечто объективное, не зависящее от воли, усмотрения или произвола законоустанавливающей (государственной) власти, т.е. определенное, отличное от других социальное явление (особый социальный регулятор и т.д.) со своей объективной природой и спецификой, своей сущностью, отличительным принципом и т.д.

В рамках юридического (антилегистского) типа правопонимания выделяют 2 подхода:

- 1) естественно-правовой подход;
- 2) либертарно-юридический (формально-юридический) подход, который исходит из различения права и закона (позитивного права).

На правопонимание влияют и отраслевые науки (серьезные изменения правопонимания в отношении осознания права редки, чем изменения под влиянием гражданского права. Гражданское право связано с обычными, повседневными отношениями людей. Стандарты в таких областях закрепляются в человеческом сознании более прочно и на более длительный срок. Достижением советской доктрины советского пра-

ва было нахождение критериев деления права на отрасли, приведшие к заметным успехам в области кодификационной деятельности. Затем появились широкие разработки в области комплексных правовых образований. Вклад в эти исследования был внесен представителями различных правовых наук, но все же приоритет сохраняется за цивилистами. В гражданском праве постоянно возникают новые блоки) [6].

Б.В. Покровский писал об экономических интересах и об их влиянии на формирование права. Исходя из того, что «всякая норма положительного права защищает известный интерес» (Г.В. Плеханов), Б. В. Покровский раскрывает механизм влияния интересов, прежде всего экономических, на формирование права в целом. Покровский писал, что «право в силу своей природы может защищать и способствовать реализации лишь осознанных интересов» [19].

На правопонимание влияют политические (классовые), конкретно-исторические, идеологические и гносеологические причины, а также политические пристрастия и интересы разных классов.

На правопонимание влияют неразрывно связанные с понятием права явления, отражающие право категории и понятия [11, с. 14-36]: сущность и содержание права, его роль (функции) и назначение, механизм правового регулирования, система права и правовая система, источники права и др. [16, с. 31].

Утвердившееся правопонимание не всегда позволяет рассматривать правовые явления, которые входят в состав права, но нормами права не являются, как это мы наблюдаем при нормативном правопонимании [6]. А.Г. Диденко пишет: «В условиях рыночных процессов изменилось значение нормативной составляющей права: расширилось применение аналогии права и закона, усилилось влияние сложившейся судебной практики на принятие судебных решений, серьезные масштабы приобрело использование правоприменителями оценочных понятий – все эти факты выходят за пределы нормативной структуры права, но являются частью права, хотя доминанта правовых норм в их традиционном понимании в структуре права сохраняется» [6].

В научной литературе уже отмечалось, что в силу невозможности единого определения права необходимо рассматривать понятие права как множество конкурирующих теорий, параллельных типов правопонимания.

Основная часть

В литературе выделяют различные типы правопонимания

В дореволюционный период с позиции позитивного и естественного права, на основе исторической школы права («народный дух» подчиняющийся «общему закону органического развития») [16, с. 31].

В советский период – «нормативистско-позитивистских» позиций.

На базе данного представления о праве в 1960-1980-е годы были выработаны 3 понятия права: «узконормативное» и «широкое» (суть его сводилась к тому, что в понятие права наряду с нормами права предлагалось включать правосознание, правоотношения, правовые принципы, др.) понимание права [8, 9, 16], что по сути свидетельствовало о развитии правоведения. Третий подход, согласно которому правопонимание базируется на принципе различения права и закона [13, с. 351-380].

В постсоветский период *В.С. Нерсесянц* выделяет три основных типа понимания права:

- 1) легистский (позитивистский);
- 2) естественно-правовой (юснатуралистический);
- 3) либертарно-юридический.

О.В. Мартышин различает пять типов:

- 1) юридический позитивизм (нормативизм);
- 2) социологический позитивизм;
- 3) теории естественного права;
- 4) философское понимание права;
- 5) интегративное. Основан на сочетании в

разном соотношении принципов, лежащих в основе первых четырех подходов.

И.Л. Честнов рассматривает три критерия классификации правопонимания, исходя из трех типов рациональности, формирующих критерии научности:

- 1) философский;
- 2) социологический;
- 3) культурно-исторический.

А.В. Поляков предлагает два основания для классификации типов правопонимания: а) практический и б) теоретический:

Практический тип правопонимания отражается в общественном правовом сознании в виде наиболее общих признаков, характеризующих отношение общества к праву, его особое правоведение и правочувствование. Каждая цивилизация имеет свой тип правопонимания. Можно выделить и более общие группы, например правопонимание Востока и Запада.

Теоретическое правопонимание, по мнению *А.В. Полякова*, оформлено концептуально, а ценностные мотивы в нем идеологизированы и зачастую завуалированы.

Исходя из этого критерия, *А.В. Поляков* рассматривает три основных теоретических подхода к пониманию права:

- 1) естественно-правовой;
- 2) этатистский;
- 3) социологический.

М.К. Сулейменов различает:

1) естественно-правовой подход, или юснатурализм. Естественно-правовая школа исходила из существования двух систем права – естественного и позитивного права;

2) этатистский подход относится к классическому варианту правопонимания, сформировавшемуся в рамках классической научной рациональности – право всегда является созданием государства или опосредуется государством и понимается как совокупность норм (правил поведения), установленных или санкционированных государством в форме закона;

3) социологический подход – возник на излете классического типа научной рациональности (вт. пол. XIX в.). **Право понимается как социальное явление, отражающее закономерные условия социального бытия и относительно независимое от государства.** Право – это не то, что выражено в законе, а то, что реально определяет поведение субъектов, их права и обязанности, воплощаясь в правовых отношениях [18].

По мнению *М.К. Сулейменова*, все существующие типы правопонимания можно свести к двум:

- а) узкий (нормативный, легистский);
- б) широкий (юридический, антилегистский).

Любые концепции правопонимания не отвергают нормативности права. Более того, они основываются на позитивном праве, от него отталкиваются и на его основе строятся концепции правопонимания. Тем более это неоспоримо для континентальной системы права.

Нормативное понимание права существует при любых концепциях правопонимания – или как единственно верное по нормативной концепции права или как часть широкого понимания права по другим антилегистским концепциям правопонимания [18].

По мнению академика *М.Т. Баймаханова* «сильная сторона нормативизма в вопросах правопонимания состоит в том, что правильным исходным моментом при решении данного вопроса он берет правовую норму, считая ее

«мельчайшей клеточкой» права, «молекулой» правовой материи. Бесчисленное множество норм, регулирующих разные стороны жизни общества, социумов, отдельных индивидов и дифференцируемых на отрасли, подотрасли и институты, образуют в своей совокупности то, что именуется правом» [1, с. 156]. Такой взгляд на право интерпретировался неодинаково, иногда чрезмерно преувеличиваясь, что приводило к искажению общей картины государственно-правовой жизни общества, что постигло и советскую разновидность нормативизма [1, с. 156]. Это вызвало критическое отношение к нормативистской модели правопонимания. Академик Баймаханов пишет, что к нормативности права не сводится перечень его генетических свойств, типичных родовых признаков. Такой перечень свойств и признаков права можно получить на основе синтетического подхода, обеспечивающего учет сильных сторон многих школ и течений правовой мысли: естественно-правовой, социологической, психологической, исторической, диалектико-материалистической и др. [1, с. 29-30].

А.А. Пионтковский придерживался взгляда на право как единство противоположностей – объективного и субъективного права. Поскольку нормы права без правоотношений – это пустое, лишнее жизни должностное, поскольку в содержание права должны быть включены правоотношения [14, 15].

С.Ф. Кечекьян предложил исходить из того, что право – сложное явление, которое состоит в одних случаях из норм права и правоотношений, в других – из норм права и обусловленных ими обязанностей, в третьих – из норм права, правовых обязанностей и правоотношений [10, с.37].

Вывод: нет общепринятой классификации типов правопонимания, поскольку разные подходы обозначают эти типы по-разному. *Проблема ли это?* Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо исходить из того, что современное развитие правопонимания происходит не само по себе, а в конкретно-историческом контексте, в условиях «постмодерна». Главным фактором этой реальности – *постмодерна*, является постиндустриальное (информационное) общество с его особым типом производства информации, взамен производства материальных благ, а также беспрецедентной глобализации, стирающей фактически границы между различными государствами.

Постмодерн – это определенная исследовательская парадигма. Для постмодерна характерен

перенос интересов исследователя с анализа объективных явлений на исследование субъективности в связи с осознанием человека как активного социального субъекта, под влиянием которого осуществляются основные преобразования как в макро-, так и в микромире (Ж. Т. Тощенко). Это означает, прежде всего, отказ от возможности объективного, строго «научного» беспристрастного социального познания, открывающего единую для всех истину. Как следствие такого отказа появляется междисциплинарность предмета социального познания, методологический эклектизм научных исследований, нечеткость понятий, акцентирование внимания на уникальности и неповторимости явления, события и факта. *В результате становится важен не результат, а исследовательский процесс*, смыслом которого является приумножение интерпретаций и демонстрация их оснований и хода изменений, *то есть демонстрация всего того, что оставалось за кадром исследований Нового времени* (гегелевской, марксистской, позитивистской традиции).

В связи с этим необходимо указать на два важнейших принципа современного, постиндустриального научного познания:

1) принцип верификации и 2) принцип фальсификации.

Согласно *принципу верификации*, выдвинутому философией неопозитивизма (Мах, Э. Мур, Б. Рассел, Л. Витгенштейн), достоверность индуктивного предложения проверяется экспериментально. С этой целью сложный текст раскладывается на элементарные предложения. Элементарное предложение проверяется фактами, и если оно соответствует фактам, то все индуктивное предложение в целом является верным.

Разработанный К. Поппером *принцип фальсификации* как принцип проверки научности той или иной теории заключается в том, что теорию нельзя проверить на окончательную истинность, но ее можно при наличии определенных фактов опровергнуть, т.е. фальсифицировать. При этом утверждается невозможность достижения вечного знания, поскольку одна теория непременно сменяет другую, зачастую путем революционных преобразований.

А поскольку современное правопонимание не может существовать вне современного культурно-исторического контекста, то все вышесказанное характерно и для современной теоретической юриспруденции. Еще в 1975 г. профессор *Е.А. Лукашева* говорила о применимости разных

подходов к праву, об условности и ограниченности любого определения. В этом же ключе рассматривает проблемы правопонимания и профессор *О.Э. Лейст*, согласно которому каждое из правопониманий имеет свои основания, поэтому они существуют одновременно и имеют сторонников, каждая из концепций выражает реальную сторону права и служит его осуществлению. Более того, все понимания права столь же верны, сколь и оспоримы. Таким образом, отвечая на поставленный вопрос, можно сказать, что отсутствие общепринятых типов правопонимания – это не проблема, не свидетельство его кризиса, а необходимое условие существования права. Поскольку только между крайними позициями по поводу того, что есть право, может находиться это сложнейшее общественное явление.

Тенденции развития современного правопонимания, определяющие профиль современного состояния правопонимания, т.е. правопонимания в условиях постмодерна:

– Первая тенденция. Ряд исследователей пытаются создать интегративную теорию права, объединяющую различные концепции правопонимания. Другие авторы говорят об интегративном правопонимании как эклектическом сочетании разнородных начал.

– Вторая тенденция. О.В. Мартышин пишет о том, что современная западная юриспруденция избегает единого, универсального определения права, предпочитая ему многозначность термина и подчеркивая условность, относительность понятий и определений.

Право понимается с использованием всего арсенала мировой правовой мысли! Доминируют позитивистские (в юридическом и социологическом вариантах) и естественно-правовые концепции, но используются и другие подходы. При этом подчеркивается их взаимодополняемость, а отнюдь не их несовместимость. Это особенно характерно для соотношения позитивизма и теории естественного права. Это иллюстрируется и антропологией права / юридической антропологией. Базисом антропологии права является тезис о правовом плюрализме и множественности представлений о праве. В зарубежной юридической литературе существуют и другие подходы и направления правовых исследований. Они находят свое отражение в самых различных правовых, или точнее – политико-правовых теориях: социологической, нелиберальной, консервативной, нормативистской, указанной выше антропологической, др. Однако они не имеют такого широкого признания [16, с. 32].

– Третья тенденция. Обращение к работам дореволюционных русских юристов. А.В. Поляков пишет, что наиболее плодотворным может быть обращение к реалистическим концепциям правопонимания, сложившимся в дореволюционной юридической науке.

– Четвертая тенденция. Она связана с процессами глобализации / в некоторой степени мондиализации. Как отмечает А.И. Ковлер, пока юристы-теоретики спорят о природе права и типах правопонимания, практики, *международники* уже давно работают над созданием единого международного правового пространства. Стираются границы между правовыми семьями и правовыми системами.

Следует отметить, что наряду с региональными процессами правовой глобализации / региональной мондиализации происходят и общемировые процессы.

К ним мы относим создание надгосударственных органов правовой защиты (Комиссия ООН по правам человека, *мн. др.*).

Как отмечает Ковлер, процессы правовой глобализации: 1) устанавливают иную иерархию правовых норм, и 2) разрушают исторически сложившиеся типы правосознания.

Некоторые исследователи обращают особое внимание на мифологическую составляющую теорий правопонимания. В этом смысле существующие теории правопонимания они классифицируют на те, которые выводят:

1) право из мифа о законе (И. Бентам, Дж. Остин, Г. Кельзен, Г.Л.А. Харт, *др.*). Ими право рассматривается как источник обязывания, исходящий от некоего авторитета (Бога, правителя, народа и т.д.). Закон выступает в качестве важного инструмента социально-правовой оценки поведения людей;

2) право из мифа о свободе. В частности, в российской юриспруденции существует целая школа, которая развивает идею В.С. Нерсисянца о том, что право представляет собой свободу с определенными условиями ее реализации. Нерсисянец рассматривает право как свободу, реализуемую на основе принципа формального равенства, что, по его мнению, и есть справедливость. Критики данной теории противопоставляют либертарному правовому мифу мифологическую конструкцию религиозного, «духовного» права и рассматривают концепцию Нерсисянца как попытку «осовременивания примитивного юснатурализма» [17, с. 44];

3) право из «реальных» отношений между людьми по поводу реализации и взаимного при-

знания (непризнания) притязаний или выводят право из мифа о порядке отношений. Попытка выйти за пределы мифа характерна для социологической школы права. В ее рамках на основе обобщения эмпирического материала формулируются некие общие утверждения, констатирующие определенные закономерности [3].

Заключение

Современные проблемы правопонимания

Сегодня можно констатировать определенный идеологический плюрализм в подходах к правопониманию.

1. Поэтому современная теория права должна дать ответ на вызовы правовой глобализации. Вот в этом мы видим проблемы современного правопонимания [4].

2. Формирование новой парадигмы права проходит путь от восприятия и переработки запретных теорий через эклектическое сочетание различных подходов к становлению самостоятельных направлений правовой науки; интегрального правопонимания, создание интегративной юриспруденции, или интегральной теории права.

Имеет место и поворот к юснатурализму. В переходные периоды, когда традиционная правовая система и правосознание перестают удовлетворять общественным запросам, происходит откат от теорий позитивного (наличного) права и усиливается интерес к естественно-правовым построениям «Массовый переход от одного вида правопонимания к другому подозрительно совпадает с определенными политическими событиями» [2, с. 16].

Мы наблюдаем совершенствование теорий, которые возникают на основе и в пределах традиций естественного права, на базе традиций юридического позитивизма [16, с. 31].

3. Юриспруденция все более становится междисциплинарной наукой, используя в своих поисках понятия права методы и понятия других наук (синергетика, антропология, герменевтика, др.). Однако социология права, оставаясь на чисто эмпирическом уровне, не способна к созданию концепции правопонимания. Переходя на уровень теоретический, социология права сталкивается с необходимостью систематизации знаний, выявления закономерностей правовой жизни, целей, функций права, с необходимостью прогнозирования развития права, юридически значимых действий людей и их групп и т.д. [5, с. 13-16].

4. Разрыв между правовой теорией и юридической практикой, др. факторы влияют на возможность выработки общего понятия права и «универсального» (право – это формальное равенство) о нем представления на национальном уровне – на уровне отдельного государства, в пределах «одной эпохи и одной страны», но не в масштабе всего человечества [16, с. 31].

Право на макроуровне – национальные правовые системы.

Право на среднем уровне – на уровне отдельных правовых семей.

Право на микроуровне – на уровне отдельных правовых систем.

Различия на макроуровне, среднем и микроуровне нормальное явление. Единого понятия права на этих уровнях быть принципиально не может. «Право» – концепт, т.е. слово, обладающее неопределенным множеством значений; смысловая единица правосознания. Проговаривание его значений – непрерывающийся процесс. Различия в правопонимании не носят субъективного характера и не обусловлены исключительно интеллектуальной позицией ученого; они объективны [7, с. 14].

Право на метауровне «вбирает» и отражает только самые общие, родовые признаки и черты, свойственные всему правовому массиву, существующему или когда-либо существовавшему в мире [16]. Здесь хотелось дополнить М.Н. Марченко и сказать о выделении двух уровней метаправа как следующего за допланетным уровнем правового развития, предложенные С.Ф. Ударцевым летом 2004 года:

а) планетарный или планетный (цивилизационный);

б) гипотетический межцивилизационный.

Космический уровень развития права может включать в себя ряд этапов [20, с. 29-30]. Метаправо, пишет профессор Ударцев, – закономерная и завершающая цикл правового развития фаза эволюции права, раскрывающая на планетном и космическом уровнях глубинную природу и масштабы права. Осмысление метаправа, видимо, внесет существенные смысловые и ценностные коррективы в правопонимание, сложившееся на предшествующем (допланетном, докосмическом) уровне развития права. Это и есть единство и различие права и закона. Таким образом, правопонимание было и остается одной из актуальных теоретических проблем правовой науки. Исторически сложившиеся два типа правопонимания оказали влияние на дальнейшее развитие длительной дискуссии о право-

понимании. Необходимо отметить, что правопонимание испытывает влияние отраслевых наук и ряда других факторов. В настоящее время в научной литературе выделяют несколько точек зрения – В.С. Нерсесянца, О.В. Мартышина,

И.Л. Честнова, М.Т. Баймаханова, С.Ф. Ударцева, М.К. Сулейменова, А.Г. Диденко, мн. др. Тенденции развития современного правопонимания, на наш взгляд, характеризуются формированием метаправа.

Литература

- 1 Баймаханов М.Т. О некоторых подходах к решению проблем правопонимания. // Избранные труды по теории государства и права. – Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», 2003. – С. 156.
- 2 Батиев Л.В. Эволюция правопонимания от античности до Нового времени: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 472 с.
- 3 Варданянц Г.К. Социологическая теория права. – М., 2007.
- 4 Вобликов В.Ю. Правопонимание в современной российской теории права // <http://credonew.ru/content/view/572/31/> Обращение 17.06.2015 г.
- 5 Вострокнутов В.А. Мифологические основания правопонимания // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 13-16.
- 6 Диденко А. Гражданское право как источник формирования правовой действительности // <http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?docid=31208346&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12> Обращение 17.06.2015 г.
- 7 Карнаушенко Л.В. Интегративное правопонимание: особенности, возможности, возражения // История государства и права. – 2013. – № 21. – С. 14.
- 8 Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. – М., 2000
- 9 Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. – М., 1986.
- 10 Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 37 с.
- 11 Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. – М., 2002. – С. 14-36.
- 12 Нерсесянц В.С. Из истории правовых учений: два типа правопонимания // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. – М., 1978.
- 13 Нерсесянц В.С. Право и закон. – М., 1983. – С. 351-380.
- 14 Пионтковский А.А. Некоторые вопросы общей теории государства и права // Сов. Государство и право. – 1956. – №1.
- 15 Пионтковский А.А. К вопросу о взаимоотношении объективного и субъективного права // Сов. Государство и право. – 1958. – № 5.
- 16 Проблемы теории права и государства, истории политико-правовой мысли: Сб. работ учеников, друзей, коллег профессора О.Э. Лейста. – Алматы: АЮ-ВШП «Әділет», 2005. – С. 31.
- 17 Сорокин В.В. Понятие и сущность права в духовной культуре России. – М., 2007. – С. 44.
- 18 Сулейменов М.К. Казахстан: права человека и гражданина http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?doc_id=31633104&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12 Обращение 17.06.2015 г.
- 19 Сулейменов М. К. Юрист, ученый, педагог... О жизни и научном наследии Бориса Владимировича Покровского http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?doc_id=31208352&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12 Обращение 17.06.2015 г.
- 20 Ударцев С.Ф. Метаправо: о глобальной эволюции права // Ударцев С. Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права. – Караганда: Болашак-Баспа, 2004. – С. 29-30.

References

- 1 Bajmahanov M.T. O nekotoryh podhodah k resheniju problem pravoponimaniya. // Izbrannye trudy po teorii gosudarstva i prava. – Almaty: AJu – VShP «Әdilet», 2003. – S. 156.
- 2 Batiev L.V. Jevoljucija pravoponimaniya ot antichnosti do Novogo vremeni: monografija. – M.: Jurlitinform, 2014. – 472 c.
- 3 Vardanjanc G.K. Sociologicheskaja teorija prava. – M., 2007.
- 4 Voblikov V.Ju. Pravoponimanie v sovremennoj rossijskoj teorii prava // <http://credonew.ru/content/view/572/31/Obrashhenie> 17.06.2015 g.
- 5 Vostroknutov V.A. Mifologicheskije osnovanija pravoponimaniya // Istorija gosudarstva i prava. – 2014. – № 3. – S. 13-16.
- 6 Didenko A. Grazhdanskoe pravo kak istochnik formirovaniya pravovoj dejstvitel'nosti // <http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?docid=31208346&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12> Obrashhenie 17.06.2015 g.
- 7 Karnaushenko L.V. Integrativnoe pravoponimanie: osobennosti, vozmozhnosti, vozrazhenija // Istorija gosudarstva i prava. – 2013. – № 21. – S. 14.
- 8 Kerimov D.A. Metodologija prava. Predmet, funkcii, problemy filosofii prava. – M., 2000
- 9 Kerimov D.A. Filosofskie osnovanija politiko-pravovyh issledovanij. – M., 1986.
- 10 Kechek'jan S.F. Pravootnoshenija v socialisticheskom obshhestve. – M.: Izd-vo AN SSSR, 1958. – 37 s.
- 11 Lejst O.Je. Sushhnost' prava. Problemy teorii i filosofii prava. – M., 2002. – S. 14-36.

- 12 Nersesjanc V.S. Iz istorii pravovyh uchenij: dva tipa pravoponimaniya // Politicheskie i pravovye uchenija: problemy issledovaniya i prepodavaniya. – M., 1978.
- 13 Nersesjanc V.S. Pravo i zakon. – M., 1983. – S. 351-380.
- 14 Piontkovskij A.A. Nekotorye voprosy obshhej teorii gosudarstva i prava // Sov. Gosudarstvo i pravo. – 1956. – №1.
- 15 Piontkovskij A.A. K voprosu o vzaimootnoshenii ob#ektivnogo i sub#ektivnogo prava // Sov. Gosudarstvo i pravo. – 1958. – № 5.
- 16 Problemy teorii prava i gosudarstva, istorii politiko-pravovoj mysli: Sb. rabot uchenikov, druzej, kolleg professora O.Je. Lejsta. – Almaty: AJu-VShP «Әdilet», 2005. – S. 31.
- 17 Sorokin V.V. Ponjatie i sushhnost' prava v duhovnoj kul'ture Rossii. – M., 2007. – S. 44.
- 18 Sulejmenov M.K. Kazahstan: prava cheloveka i grazhdanina http://online.zakon.kz/http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?doc_id=31633104&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12 Obrashhenie 17.06.2015 g.
- 19 Sulejmenov M. K. Jurist, uchenyj, pedagog... O zhizni i nauchnom nasledii Borisa Vladimirovicha Pokrovskogo http://online.zakon.kz/Document/Document.aspx?doc_id=31208352&sublink=0&mode=all&action=print&comments=on&size=12 Obrashhenie 17.06.2015 g.
- 20 Udarcev S.F. Metapravo: o global'noj jevoljucii prava // Udarcev S. F. O nekotoryh tendencijah global'noj jevoljucii gosudarstva i prava. – Karaganda: Bolashak-Baspa, 2004. – S. 29-30.