

егер заң актілерінде немесе шартта көтеріңкі жауаптылық көзделмесе, бұзушыға деликтілік жауапкершілік жүктеледі (ҚР АҚ 936 бап).

Біздің елде тұтынушылар мен өндірушілер арасында өнім сапасына байланысты жауапкершілік мәселесі деликтілік жауапкершілік қарамағына кіреді, оған қатысты ҚР АҚ 47-тарауында (“Зиян келтірудің салдарынан туындайтын міндеттемелер”) арнайы бөлім қарастырылған (3-бөлім. “Тауарлардың, жұмыстардың, қызмет көрсетулердің жеткіліксіздігі салдарынан келтірілген зиянды өтеу”). Ол бойынша, мұндай жағдайларда шарт жасалсын-жасалмасын ҚР АҚ 47-тарауымен реттеледі. Сонымен, жоғарыдағы айырмашылықтарды көрсете тұрып біз шартты және деликтілік жауапкершіліктерді бір-бірінен ажыратудың қаншалықты негізді екендігін көрсеттік. Қазақстандық азаматтық құқықтық тәжірибе, осы екі жауапкершілік түрлерін ажыратып дұрыс бағыт таңдағаны анық. Азаматтық-құқықтық шартты жауапкершілік және деликтілік жауапкершіліктердің тағы бір жерлерде қиылысуы, ол борышқордың шартты міндеттемені бұзғаны үшін несие берушінің беделінің төмендеуі. Осы зиянды нәтиженің орнын толтыру деликтілік жауапкершілік шеңберіне кіреді. Яғни, мұнда шартты міндеттеме бұзылуы, деликтілік жауапкершілік тууына негіз болып тұр. Моральды залал шартты жауапкершілікпен өтелгеннен бөлек өндірілуге жатады.

Азаматтық құқықта шартты және деликтілік жауапкершіліктен басқа да құқық қорғау шаралары бар, олар да өздерін шартты жауапкершіліктен ажыратуды қажет етеді, себебі олар шартты қатынаста қолданылады және азаматтық-құқықтық шартты жауапкершілік шараларымен қиылысады. Сонымен қатар, біршама авторлар ол шараларды шартты жауапкершілік шаралары деп атайды. Демек, жауапкершілік шараларымен басқа да құқық қорғау шаралар шектерін белгілеу үшін оларға нақты тоқталу керек.

1. Досжанов Ж.Б. Азаматтық-құқықтық шартты жауапкершілік: теориялық аспектісі: заң ғылымдарының кандидаты дәрежесін алу үшін ұсынылған диссертациясы. - А., 2008. – 99 б.

2. Ойгензихт В.А. Обеспечение исполнения обязательств: традиции и перспективы // Межвузовский сборник научных трудов. Проблемы обязательственного права. – Свердловск, 1989. – 150 с.

3. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. – М.: Юридическая литература, 1991. – 208 с.

4. Зайдзе В.И. Соотношение договорной и внедоговорной ответственности в советском гражданском праве: автореф. канд. юрид. наук: 12.00.03. – Тбилиси, 1980. – 23 с.

5. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. – Л.: Изд. Лен. ун., 1983. – 151 с.

6. Зайдзе В.И. Соотношение договорной и внедоговорной ответственности в советском гражданском праве: автореф. канд. юрид. наук: 12.00.03. – Тбилиси, 1980. – 23 с.

7. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск, 1985. – 118 с.

В данной статье дается характеристика соотношения гражданско-правовой договорной ответственности с деликтной гражданской ответственностью.

А.М. Калыбаева

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Современные АО представляют собой наиболее совершенную конструкцию юридического лица, имеющую богатую и интересную историю развития [1]. Довольно не просто понять содержание акционерного закона без взгляда на изданные ранее правовые положения 1991 и 1995 годов, а также первый закон «Об акционерных обществах» от 10 июля 1998 года. Но ввиду того, что Казахстан в дореволюционный период развития был частью Российской Империи, будет уместно начать исследование с российских акционерных компаний.

Первые акционерные компании возникли в России в середине XVIII века [2]. Хотя начало к учреждению в России торговых компаний положено было еще Петром I. Петр I Указом от 27 октября 1699 года приказал русским купцам торговать компаниями, как это делается в иностранных государствах, причем Указом от 04 августа 1724 года он поручил Коммерц-коллегии дирекцию и управление этими компаниями. В тот период еще не существовало законодательства, регулирующего деятельность акционерных компаний. В связи с чем их деятельность осуществлялась на основании Устава компании, утвержденного Указом государя императора, то есть в России первоначально для каждой компании составлялся отдельный устав [3].

Начало законодательства об АО было положено Манифестом от 1 января 1807 года «О товариществах по участникам или компаниях на акциях». В Манифесте компании были разделены на три вида – полное товарищество, товарищество на вере и товарищество по участникам, или компания

на акциях. Согласно Манифесту, «компании на акциях составляются посредством соединения известного числа частных вкладов, определенного и единообразного размера, в один общий складочный капитал, которым и ограничивается круг действия и ответственности каждой из сих компаний» [4]. Из определения видно, что на законодательном уровне был определен порядок формирования капитала общества, а также закреплена ограниченная ответственность акционеров по обязательствам акционерной компании. Кроме того, Манифестом определялся порядок учреждения акционерных компаний: ввиду большой их значимости компании учреждались с утверждения императора. До 1882 года в России существовала только одна акционерная компания – Российско-Американская, которая была образована в 1799 году [5]. В последующем, когда стало увеличиваться число акционерных компаний, возникла необходимость в принятии нормативного правового акта, регулирующего общие начала деятельности этих компаний. В связи с этим 06 декабря 1836 года было издано Положение об акционерной компании (далее – Положение об акционерной компании), которое поглотило некоторые положения Манифеста. В Положении об акционерной компании было дано определение той компании, согласно которому компании на акциях составляются посредством соединения известного числа частных вкладов определенного и единообразного размера в один общий складочный капитал, которым и ограничивается круг действий и ответственность каждой из компаний. Даже на первоначальном этапе развития законодательства об акционерных компаниях цивилистами было отмечено, что данное определение не является полным и содержит существенную ошибку при определении объемов и ответственности компании. Согласно определению, акционерная компания отвечает по обязательствам складочным капиталом, то есть, если руководствоваться современной терминологией, уставным капиталом. Хотя на практике все виды компаний несли ответственность всем имуществом принадлежавшим компании. Положение об акционерной компании было первым единым бесспорно революционным нормативно-правовым актом, регулирующим деятельность акционерных компаний, но проблема состоит в том, что это положение на протяжении многих десятилетий существовало без изменений. К акционерной форме юридического лица Советское государство обратилось с введением новой экономической политики. Постановлением III сессии IX съезда ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных правах» всем гражданам, не ограниченным в правоспособности, было предоставлено право организовывать АО. 1 августа 1922 года Постановлением СТО РСФСР были утверждены Временные правила о порядке утверждения и открытия действий АО и об ответственности учредителей и членов правления, которые регулировали организацию и деятельность АО до введения в действие Гражданского кодекса РСФСР. 01 января 1923 года вступил в силу Гражданский кодекс РСФСР (далее – ГК РСФСР), в разделе «Обязательственное право» которого содержались статьи, посвященные АО. Кодексом была установлена разрешительная система учреждения АО. Согласно ГК РСФСР общество могло выпускать акции именные и на предъявителя. Был выделен новый вид общества – государственное АО, одной из отличительных особенностей которого были так называемые винкулированные акции. Держателями таких акций могли быть только государственные предприятия или учреждения, которым запрещалось передавать акции кому бы то ни было.

19 июня 1990 года Советом министров СССР было утверждено «Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Положение об АО) и «Положение о ценных бумагах». В п. 30 Положения об АО было определено, что акционерным признается общество, имеющее уставный фонд, разделенное на определенное число акций равной номинальной стоимости и несущее ответственность по обязательствам только своим имуществом. Акционеры несут убытки лишь в пределах стоимости принадлежащих им акций. Отличительной особенностью Положения об АО было то, что количество участников общества должно было быть не менее двух. Участниками АО могли быть только советские юридические и физические лица. Для иностранных юридических и физических лиц должен был быть предусмотрен особый порядок специальными нормативно-правовыми актами. Впервые в истории развития законодательства, регулирующего деятельность АО, была предусмотрена явочная система регистрации АО. Общества признавались субъектами права только после внесения в государственный реестр.

Наряду с развитием союзного законодательства, регулирующего деятельность АО, шло развитие республиканского законодательства в этой области. Так 08 января 1991 был принят закон КазССР «О собственности в Казахской ССР», в котором наряду с государственной собственностью закреплялся институт частной собственности. Вместе с тем этот Закон повторял некоторые ошибки союзного закона «О собственности», в частности, закрепляя институт частной собственности. В статье 9 Закона КазССР «О собственности в Казахской ССР» было определено, что к коллективной собственности относятся собственность арендных предприятий, колхозов и иных видов кооперативов, акционерных обществ... [6]. Коллективная собственность предполагала, что право собственности принадлежит

определенному коллективу. Следовательно, определяя АО как вид коллективной собственности, законодатель тем самым указал на то, что АО не является юридическим лицом. Что само собой было неверно. Кроме того, в статье 14 Закона КазССР «О собственности в Казахской ССР» законодатель определял, что собственностью АО является имущество, созданное за счет продажи акций, а также полученное в результате его хозяйственной деятельности и приобретенное им по иным основаниям, допускаемым законом. То есть в коллективной собственности находился не только уставной капитал, но и все остальное имущество АО. Законодатель не учел в данном случае весь предыдущий опыт реформ акционерного законодательства и теоретические разработки видных ученых-цивилистов, которые указывали на необходимость отделения имущества от имущества акционеров и тем самым оградить участников АО от ответственности по обязательствам общества. Например, М.К. Сулейменов в статье «Собственность, развитие совместных предприятий и право» писал, что режима общей собственности в акционерном обществе нет, так как собственником выступает само юридическое лицо [7].

Следующим шагом в развитии национального законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ, был закон КазССР «Об обращении ценных бумаг и фондовой бирже в Казахской ССР» от 01 октября 1991 года. В ст. 1 данного закона под акцией понималась ценная бумага, удостоверяющая внесение юридическим или физическим лицом определенного вклада в уставной фонд акционерного общества, подтверждающее участие ее владельца в собственности данного общества и дающая ему право на получение части прибыли в виде дивиденда. Из определения видно, что здесь повторяется та самая ошибка, которая была допущена в Законе КазССР «О собственности в Казахской ССР». Акция как ценная бумага не может подтверждать право собственности на имущество АО в момент его существования, а только лишь после прекращения деятельности АО как юридического лица.

Моментом рождения казахстанского корпоративного права можно считать принятие Закона КазССР «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах» от 21 июня 1991 года (далее – Закон 1991 года). Важным достижением Закона 1991 года являлось то, что он (в п. 8 ст. 64) закреплял с должной однозначностью положение о том, что единственной обязанностью акционера является обязанность оплатить акции и никакой иной обязанности на него не может быть возложено без его согласия [8]. Предусматривалась возможность создавать один из видов акционерных обществ – закрытые и открытые общества, основываясь на критерии свободы в отчуждении акционерами принадлежащих им акций. Закон 1991 года содержал особые требования к уставному капиталу АО. Прежде всего, закреплялась обязательность имущественных вкладов в уставный фонд (запрещалось вносить вклады правом осуществить работы или предоставить услуги), причем по общему правилу оплата акций должна была осуществляться деньгами. Затрагивая вопрос об уставном капитале, стоит отметить, что изначально для акционерных обществ предусматривался минимальный размер уставного фонда, который существенно превышал минимальный размер уставного фонда, устанавливаемый для других видов хозяйственных товариществ. Так, при требовании в 10 тысяч рублей в качестве минимального уставного фонда для ТОО минимальный размер уставного фонда АО был установлен в размере 100 тысяч рублей. Важными моментами для формирования и развития корпоративных отношений в Казахстане явились следующие положения Закона 1991 года: а) с определенной степенью детализации и разграничений в полномочиях и ответственности Закон 1991 года закреплял систему органов управления АО, предусматривая общее собрание акционеров в качестве высшего органа, наблюдательный совет – в качестве наблюдательного органа, правление (совет директоров – в качестве исполнительного органа и ревизионную комиссию – как контрольный орган. Очевидно несовершенство Закона 1991 года в регламентации возможностей для использования моделей корпоративного управления, однако очевидной является и его желательная диспозитивность в предоставлении акционерам права выбрать такую модель (будь-то монистическая или дуалистическая); б) Закон 1991 года предусматривал принятие общим собранием акционеров в рамках его исключительной компетенции кодекса поведения должностных лиц акционерного общества, компании, к которым он относил членов правления, ревизионной комиссии и наблюдательного совета (если он был создан в компании). Закон 1991 года очерчивал круг полномочий должностных лиц, закреплял обязанность их добросовестного поведения по отношению к АО и его акционерам, а также их ответственность перед самим АО и третьими лицами. Достаточно детально регулировался вопрос их поведения в случаях финансовой заинтересованности. С этих положений берет начало развитие практики регулирования вопросов управления акционерными обществами и регламентации статуса и поведения его должностных лиц кодексами корпоративного управления каждого отдельного акционерного общества; в) Закон 1991 года регулировал вопросы осуществления акционерными обществами публикации сведений о своей хозяйственной

деятельности, финансовых результатах, размещения своих акций и иных ценных бумаг, о промежуточных выплатах по акциям, а также о предоставлении соответствующих отчетов в уполномоченные государственные органы. Эти нормы заложили основы развития принципа публичности статуса и прозрачности деятельности акционерных обществ, устанавливая более тесную взаимосвязь и взаимозависимость между нормами корпоративного законодательства и законодательства о рынке ценных бумаг в будущем.

Первое дополнение к закону 1991 года было сделано 27 декабря 1994 года в ходе принятия первой части «Гражданского кодекса РК» (далее - ГК РК). С принятием Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) 27 декабря 1994 года, Закон «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах» 1991 года сохранял свою силу в части, не противоречащей ГК РК. ГК РК закрепил классификацию юридических лиц, допуская создание коммерческих и некоммерческих организаций, относя к формам коммерческой организации хозяйственные товарищества, включая акционерные общества. При этом в первоначальной редакции ст.ст. 34, 58 и других акционерная форма рассматривалась как одна из форм хозяйственного товарищества, определяемого в качестве коммерческой организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным фондом (позднее Законом РК от 11 июля 1997 года этот термин был заменен на понятие «уставный капитал»). Важным отличием от Закона 1991 года явилось то, что новый ГК РК в отношении АО предусматривал деятельность исполнительного органа АО в качестве коллегиального (правление, дирекция) или (и) единоличного (директор, генеральный директор, президент) органа, возможность создания наблюдательного совета. Несмотря на то, что было закреплено разделение имущественной ответственности акционерного общества и его акционеров, в развитие заложенной в Законе 1991 года обязанности акционеров оплачивать принадлежащие им акции ГК РК установил солидарную ответственность учредителей АО по обязательствам самого общества в случае неполной оплаты ими вкладов в уставный фонд (капитал) общества в пределах неоплаченной части вкладов. ГК РК сохранил разделение акционерных обществ на закрытые и открытые, но закрепил различного содержания нормы об опубликовании финансовой отчетности самим обществом. Для открытых обществ это установлено в качестве безусловной обязанности, для закрытых АО допускалось установление этой обязанности отдельными законодательными актами. Учредительными документами АО также определялись устав и учредительный договор. Допускались открытая подписка на акции, возможности как увеличения, так и уменьшения размера уставного капитала АО. Внешний (независимый) аудит финансовой отчетности АО предусматривался в качестве возможного, но обязательного только по требованию акционеров, владеющих 10% доли в уставном капитале общества. С момента принятия ГК РК (Общая часть) началось и продолжается формирование и совершенствование современного корпоративного законодательства Казахстана [8, с. 42-44].

Первая всеобъемлющая кодификация произошла затем в форме Указа Президента «О хозяйственных товариществах» от 2 мая 1995 года № 2555, (далее – Указ о хозяйственных товариществах) который занял место закона 1991 года и поставил акционерное право на новую основу. При этом необходимо подчеркнуть, что в Указе укреплялись заложенные в ГК РК принципы твердого уставного капитала и контроля со стороны АО путем усиления роли наблюдательного совета. В этом можно увидеть дальнейшее сближение с господствующими на европейском континенте принципами защиты кредитора, возможное благодаря положениям о предоставлении и сохранении уставного капитала и учреждении внутреннего контрольного органа. Кроме того, в Указе содержались также и различные положения для защиты акционеров, к которым в особенности относится право акционера на оспаривание решений общества, установление прав общего собрания, определение обязанностей руководящего органа с целью соблюдения интересов общества, а также установление предпосылок его ответственности. Примечательным образом в Указе были закреплены даже обе техники регулирования оговорки утверждения для крупных договоров и открытого предоставления данных в случаях конфликтов правовых интересов. В ст. 36 Указа «О хозяйственных товариществах» было дано следующее определение: «акционерным обществом признается товарищество, уставной капитал которого разделен на определенное количество акций равной номинальной стоимости. Участники общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций». То есть казахстанским законодательством было признано, что АО является юридическим лицом, точнее, организационно-правовой формой хозяйственного товарищества. По способу возникновения как субъектов права АО, согласно Указу о хозяйственных товариществах, делились на возникающие посредством явочной регистрации и разрешительной (банки).

10 июля 1998 года глава 3 Указа «О хозяйственных товариществах» утратила силу с принятием Закона Республики Казахстан «Об акционерных обществах». Без сомнения Закон содержал

различные пробелы и недостатки. Однако казахстанский законодатель отказался от возможности дальнейшего совершенствования и улучшения заложенных в нем принципов регулирования. Важнейшие новшества заключались в отказе от принципа гарантированного уставного капитала, а также в переносе компетенции контроля над органом управления. Если, согласно концепции Указа «О хозяйственных товариществах» от 2 мая 1995 года, задача контроля над органом управления возлагалась, главным образом, на наблюдательный совет, то Закон Республики Казахстан «Об акционерных обществах» от 10 июля 1998 года обязывал общее собрание и самих акционеров контролировать правомерность действий руководящего органа. В соответствии с этим укрепились права акционеров меньшинства. Защита же кредиторов перестала быть целью регулирования. Различие между АО открытого и закрытого типов было сохранено. Так, Законом от 10 июля 1998 года АО были выведены из классификации хозяйственных товариществ в качестве самостоятельной организационно-правовой формы коммерческих организаций с указанием на привлечение капитала как основу их деятельности. Так, легальное определение АО, содержащееся в ст. 85 ГК РК, указывает на то, что оно является юридическим лицом, выпускающим акции с целью привлечения средств для осуществления своей деятельности. Правда, этими же изменениями допустили создание некоммерческих организаций в форме АО в предусмотренных законом случаях. Однако такие некоммерческие общества не должны регулироваться нормами корпоративного законодательства, а само существование такой формы нецелесообразно. Существенной поправкой явилась классификация уставного капитала АО на объявленный и выпущенный (оплаченный), рассчитываемый с учетом суммарной номинальной стоимости акций и различаемый в зависимости от того, размещены ли среди акционеров акции общества в рамках их заявленного в уставе количества или нет. Установлено требование на выпуск только именных акций, что является необходимым условием повышения прозрачности структуры собственности на средства производства в республике, формирования практики бездокументарного обращения акций и создания соответствующей инфраструктуры рынка ценных бумаг, обслуживающей это обращение. Следствием этого является повышение роли регистраторов и центрального депозитария в процессе корпоративного управления и взаимоотношений акционерных обществ, их акционеров и уполномоченного органа. Предусмотрены такие способы размещения акций, как закрытый, открытый и частный, предполагая взаимодействие и соотношение законодательства об АО и о рынке ценных бумаг. Была скорректирована модель структуры управления АО: при сохранении общего собрания в качестве высшего органа АО требуется создание совета директоров общества в качестве органа, осуществляющего общее руководство деятельностью общества, исключительная компетенция которого не допускает передачу соответствующих вопросов для решения исполнительным органом. Из структуры органов управления общества выделяется ревизионная комиссия или ревизор, создание (избрание) которой (-ого) для контроля финансово-хозяйственной деятельности АО становится обязательным, ибо без заключения ревизионной комиссии (ревизора) общее собрание акционеров не вправе утверждать годовую финансовую отчетность общества. Также обращает на себя внимание введение в оборот терминов «дочерняя организация» и «зависимое акционерное общество», а также установление ограничений на взаимное участие АО в капитале друг друга и количества голосов на общем собрании акционеров, которыми могут воспользоваться взаимно участвующие в капиталах друг друга АО. При всем этом была сохранена классификация АО на открытые и закрытые АО с существенными послаблениями для последних по вопросам размещения акций, с возможностью не создавать совет директоров в закрытых АО и другим аспектам.

В целом, упомянутый Закон от 10 июля 1998 года, предусматривающий внесение изменений и дополнений в ГК РК, отразил базовые концепции нового законодательного статуса АО в Республике Казахстан и послужил основой для принятия самостоятельного Закона Республики Казахстан от 10 июля 1998 года «Об акционерных обществах». Такие изменения были обусловлены самой целью принятия такого законодательного акта, непосредственно указанной в преамбуле к Закону: регламентировать вопросы создания, деятельности и прекращения АО так, чтобы обеспечить условия защиты прав и интересов акционеров и третьих лиц, в том числе определив полномочия и ответственность органов должностных лиц АО [8, с. 45].

После того, как относительно скоро стали очевидны первые недостатки закона, уже в ноябре 2001 года первые изменения акционерного закона были предложены Парламенту, а в феврале 2002 года представлены для открытого обсуждения. Этот Закон был принят 13 мая 2003 года и вступил в силу 16 мая. Целью изменений в Законе был в меньшей степени концептуальные изменения, а скорее, уточнения и улучшения закона от 1998 года. Получился тем не менее во многих частях «новый» закон, но все же понятие АО осталось прежним. Кроме того, с помощью нового закона

конкретизируются и развиваются права, заложенные в его предшественниках, с целью улучшения их реализации.

В настоящее время Закон об АО является действующим законодательным актом, хотя в него неоднократно вносились изменения и дополнения. Вместе с тем большинство таких изменений и дополнений связано именно с совершенствованием корпоративного законодательства Казахстана. Следует отметить, что по своей структуре новый Закон об АО регулирует практически те же аспекты корпоративных отношений, что и предыдущий закон. Вместе с тем ряд существенных моментов получил более детальную регламентацию: к ним относятся вопросы, связанные с понятием и статусом аффилированных лиц общества, условия их взаимодействия с обществом; финансовой отчетности и аудита общества; раскрытия информации; осуществления крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность, и другие аспекты.

Обобщая вышеизложенное описание, хотелось бы отметить, что историю развития акционерных обществ можно разделить по нескольким периодам: 1) имперский период развития (дореволюционный); 2) революционный период развития (1917-1918); 3) период НЭПа; 4) советский период; 5) современный период. Каждый из этих этапов имеет свои отрицательные и положительные моменты. Поэтому в дальнейшем при реформировании законодательства, регулирующего акционерные отношения, необходимо учитывать весь многолетний положительный опыт, накопленный предыдущими поколениями.

1. Кулагин М. И. Избранные труды. – М.: Статут, 1997. - С. 6.
2. Берзон Н.И., Ковалев А.П. Акционерное общество: капитал, правовая база, управление: практическое пособие для экономистов и менеджеров. – М.: Финстатинформ, 1995.- С. 157.
3. Метелева Ю. А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. – М.: Статут, 1999. – С. 189.
4. Тарасов И. Т. Учение об акционерных компаниях. – М.: Статут, 2000. – С.110.
5. Акционерные общества: Законодательные акты СССР и РСФСР. Нормативные материалы министерств и ведомств. Регистрационные документы. – М.: Центр-Сфера, 1991. - С. 5.
6. Пахман С.О. О задачах предстоящей реформы акционерного законодательства. Речь, написанная для произнесения в торжественном собрании императорского Харьковского Университета 30 августа 1861 г. – Харьков: Векъ, 1861. - С.10.
7. Байсалов С.Б., Басин Ю.Г. Хозяйственное законодательство Казахской ССР. – Алма-Ата: Жеті Жарғы, 1991. – С. 284.
8. Сулейменов М.К. Собственность, развитие совместных предприятий и право // Право собственности в условиях совершенствования социализма. – М, 1989. - С. 30-38.
9. Карагусов Ф.С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан. Издание второе дополненное. - Алматы: Братусь, 2011.- С. 40.

Бұл мақала Қазақстан Республикасында акционерлік қоғам туралы заңнаманың туындау тарихын қарастырады.

Current article examine the history of joint-stock companies legislation formation in Republic of Kazakhstan.

А.Д. Омарқұлова

АВТОРЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ ДАМУ ТЕНДЕНЦИЯЛАРЫ МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЙНАР КӨЗДЕРІ

Авторлық құқық – цивилистік категориялардың бірі бола отырып, ғылым, әдебиет және өнер салаларындағы тұлғаның шығармашылық қызметінің нәтижесі болып табылатын туындыларды пайдалануды реттеуге және қорғауға бағытталған нормалар жиынтығы болып табылады. Әртүрлі құқық жүйелеріндегі оның түсінігі, ұғымдары түрлі өзіндік ерекшеліктерге ие және де оның мазмұны авторлық құқық («copyright») және автор құқықтары («droit d'ayter») терминдерімен сипатталады [1,345 с].

Халықаралық деңгейде авторлық құқық туралы идея көптеген зерттеушілердің (отандық та, шетелдік те) айтуынша кітап басу ісімен және техниканың пайда болуымен тікелей байланысты XVI ғасырда пайда болды. Бұрын баспа ісі жоқ кезде қолжазбаны көбейту өте қиын болатын да, автор мүлкіне қол сұғу сирек кездесетін. Кейіннен, XVI ғасырда Иоганн Гутенберг жылжымалы литерді ойлап тауып, кітап басатын станок дүниеге келісімен кітап шығару күрт өсіп, шығарма иесіне пайда түсіре бастады. Шығармашылық еңбек саудаға айналды. Бұл авторлардың осындай туындыларды еркін пайдалануына тежеу бола тұрса да, осы туындыларды пайдалануды реттеуге байланысты сауалдар авторлардың құқықтарын қорғау негізінде емес, кәсіпкерлердің – баспашылар мен кітап сатушылардың мүдделерінің қозғалуымен пайда бола бастады. Яғни, жақсы кітапты ұрлап шығаратындар, біреудің шығармасын екіншілердің жөнсіз пайдаланып кетуі, кітап басу арқылы пайда табатындардың арасындағы бәсекелестік алғашқы «әдебиет қарақшыларын» тудырды. Баспа