

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть), принятый Верховным советом Республики Казахстан, утвержденный Президентом РК 27 декабря 1994 года и введенный в действие с 1 марта 1995 года.
2. Гражданский кодекс КазССР, утвержденный законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года.
3. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР, утвержденные президентом СССР 31 мая 1991 года и введенные в действие с 1 января 1992 года.
4. Постановление № 10 Пленума Верховного суда РК от 22 декабря 1995 года “О применении судами законодательства о возмещении морального вреда”.
5. Гражданское право КазССР: учебное пособие /под ред. Ю.Г. Басина - Алма-Ата: Мектеп. 1978.
6. Гражданское право. В 2-х томах. Том 1: учебник /под ред. Е. А. Суханова. - М.: Бек, 1994.
7. Гражданское право. Часть 1: учебник /под ред. Ю.Н. Толстого, А.П. Сергеева. - М.: Теис, 1996.
8. Басин Ю.Г. Ответственность за нарушение гражданско-правового обязательства: учебное пособие. – Алматы: Эдилет пресс, 1997.
9. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Саратов, 1973.
10. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. – М., 1973.
11. П.Васькин В.В. и др. Гражданско-правовая ответственность /Васькин В.В., Овчинников Н.И., Рогович Л.Н. - Владивосток, 1988.
12. Повышение роли гражданско-правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций/ отв. ред. Я.Н. Шевченко А.А. Собчак. – Киев, 1988.
13. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. - 1986.
14. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. - М. 1979.
15. Варкалло Витольд. Ответственность по гражданскому праву. (Возмещение вреда - Функции, виды, границы). - М., 1978.
16. Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству. – М.1990.
17. Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правонарушения и гражданско-правовая ответственность. - Владивосток, 1985.
18. Имущественная ответственность как средство укрепления договорной дисциплины/ под ред. М.Т. Прониной. - Минск, 1990.
19. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. – М., 1991.
20. Братусь С.Н. Спорные вопросы теории юридической ответственности. //Советское государство и право. - 1973 № 4.

А. Даулбаева

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке. После первого пробного шага, когда апелляция была применима лишь к пересмотру не вступивших в законную силу судебных актов мировых судей, апелляция заняла полноправное место в системе пересмотра судебных актов [1, с. 346].

Как результат деятельности суда по оценке доказательств судебный акт должен быть мотивирован таким образом, чтобы суд вышестоящей инстанции понял, почему судом первой инстанции был сделан данный вывод об обстоятельствах дела на основе имеющейся совокупности доказательств. Однако суды нижестоящей инстанции не всегда мотивируют свои решения должным образом, чем создают трудности в определении достаточности доказательств. Вывод суда апелляционной инстанции об их недостаточности свидетельствует о недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом случае потребуется представление дополнительных доказательств либо дело будет разрешено на основании имеющихся в деле. Следует отличать достаточность доказательств, которая определяется на окончательном этапе оценки, от их полноты, определяемой на подготовительном этапе. Категория полноты доказательств шире понятия достаточности, поскольку включает в себя все доказательства без исключения, которые должны быть исследованы и оценены [2, с. 18]. Для суда апелляционной инстанции важна именно достаточность доказательств, а не их полнота, как иногда указывается в процессуальной литературе. Их достаточность связана с достоверностью в том смысле, что недостаточность проявляется как в полном отсутствии доказательств фактов основания иска или возражений против него либо наличия недостоверных доказательств [3, с. 5]. Это означает, что для признания доказательств необходимо установить их достоверность. При наличии у доказательств одинаковых содержаний, но имеющих разные источники, суд апелляционной инстанции признает их достоверными. Когда же содержание доказательств противоречиво, то суду сложно оценить их на предмет достоверности, поскольку он не может сделать вывод лишь на основании преимущества количественного состава доказательств. Чтобы устранить сомнения в части достоверности доказательств, апелляционному суду следует установить его достаточность, так как, «чем больше противоречий в доказательственном материале,

тем больший доказательственный материал должен быть привлечен, исследован и оценен для установления истины» [4, С. 107].

Из вышесказанного следует, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей предусмотренных нормами ГПК РК. В этой связи лицам, участвующим в деле, дается еще одна возможность доказать свою правоту, в соответствии ограничений, предусмотренных ГПК РК. К данным ограничениям относятся, во-первых, запрет заявлений новых требований, которые не были заявлены при рассмотрении дела в суде первой инстанции, во-вторых, допустимость новых доказательств лицами, участвующими в деле, только в случае обоснования в апелляционной жалобе (представлении) невозможности представления доказательств в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 355 ГПК РК). В-третьих, в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединения нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика, привлечении к участию в деле третьих лиц. Указанные ограничения призваны уберечь процесс от затягивания, а стороны от желания приберечь до апелляции доказательства, ходатайства о привлечении третьих лиц, возможность совершения некоторых распорядительных действий.

Законодательно предусмотрен обмен состязательными документами. В целом же апелляционная инстанция это повторное рассмотрение дела по правилам судопроизводства в первой инстанции. Следовательно, здесь применимы те же нормы о доказательствах и доказывании. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается с доклада судьи председательствующего или одного из судей. Судья – докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалобы, представления и поступивших относительно них возражений, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые суду необходимо рассмотреть для проверки решения суда первой инстанции. После доклада суд апелляционной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, доказательства, после чего суд переходит к исследованию новых принятых судом доказательств. По окончании выяснения обстоятельств дела исследования доказательств суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях. В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол, который является одновременно письменным доказательствам по делу.

Апелляционный суд при определении пределов рассмотрения дела связан доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Однако суд апелляционной инстанции в интересах законности в праве проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Такой порядок рассмотрения дела установлен для того, чтобы определить, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции (п. 4 ст. 358 ГПК).

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, исходя из их относимости, достоверности и достаточности. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, Участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Особо отметим, что закон подчеркивает обязанность лица, участвующего в деле, доказать невозможность представления доказательств в суд первой инстанции.

О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение. Если суд апелляционной инстанции принимает новые доказательства вопреки законодательным ограничениям, то такие доказательства в силу указания закона являются недопустимыми. Об этом обстоятельстве нередко забывают суды, обосновывая свои выводы новыми доказательствами, невозможность представления которых в суд первой инстанции не доказано. Необходимо выделить ряд причин данным действия суда:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. В данном случае суд первой инстанции неверно определил предмет доказывания, в результате чего вынесено незаконное и необоснованное судебное решение. Например, при возмещении вреда, причиненного во время дорожно-транспортного происшествия, следует установить ряд обстоятельств, среди которых важно прежде всего определить владельца источника повышенной опасности. Если судом этого не сделано, то решение по делу подлежит отмене. От правильного определения владельца источника

повышенной опасности зависит верное определение ответчика, что может даже изменить подведомственность спора (например, если владельцами двух столкнувшихся автомобилей являются юридические лица, то дело подведомственно арбитражному суду).

2. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Имеет место в случае, когда суд верно определил предмет доказывания, но лица, участвующие в деле, не представили достаточное количество относимых, допустимых и достоверных доказательств, ввиду чего решение необоснованно.

3. Несоответствия вывода суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

4. Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права может быть безусловным или условным основанием для отмены решения суда первой инстанции. При наличии безусловных оснований для отмены судебного постановления решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы и от того, привело ли или могло ли привести данное нарушение к вынесению незаконного и необоснованного судебного решения, определения, постановления. Безусловными основаниями являются следующие:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не там судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
- 6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривающего дело;
- 7) В деле отсутствуют протокол судебного заседания;
- 8) При принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей [1, с. 354].

Наличие каждого из обстоятельств, перечисленных выше, должно быть доказано лицом, подавшим апелляционную жалобу. Апелляционный суд может выйти за пределы апелляционной жалобы для установления обстоятельств, отнесенных законом к безусловным основаниям отмены судебных постановлений.

Нарушение или неправильное применение иных процессуальных норм права может стать основанием для отмены или изменения судебного акта лишь при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. И снова лицо, подающее апелляционную жалобу, должно доказать совокупность следующих обстоятельств:

- нарушение или неправильное применение норм процессуального права;
- вынесение неправильного судебного решения, определения или постановления. Под неправильным судебным актом понимается незаконное и необоснованное судебное решение, определение или постановление;
- наличие между нарушением процессуального права и принятием неправильного судебного акта причинной связи.

При наличии такого основания для отмены решения суда первой инстанции как неправильное применение норм материального права лицо, подающее апелляционную жалобу, должно доказать факт неправильного применения норм материального права, что может выразиться в следующем:

- суд не применил закон, подлежащий применению;
- суд применил закон, не подлежащий применению;
- суд неправильно истолковал закон.

Решение суда первой инстанции может быть отменено в апелляционном порядке с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения. В этом случае должно быть доказано наличие оснований для прекращения производства по делу (ст. 247 ГПК РК) или для оставления заявления без рассмотрения (ст. 249 ГПК РК).

Однако теоретически нерешенным остается вопрос о том, как приобщить к делу дополнительные материалы. Ссылка на них делается либо в апелляционной жалобе (протесте), либо непосредственно в объяснениях при пересмотре дела. По мнению В.М. Жуйкова, по делам, по которым в суде второй инстанции лица, участвующие в деле, делают ссылки на новые доказательства, необходимо выносить два определения: 1) по ходатайству об исследовании новых доказательств; 2) по существу жалобы. Отдельные авторы считают, что данный вопрос должен решаться судом второй инстанции в

кассационном определении, поскольку закон вынесение специального определения не предусматривает [5, с.10]. Действительно, в силу подпункт 4 части 1 статьи 360 ГПК РК в постановлении суда апелляционной инстанции, помимо содержания решения, апелляционной жалобы и протеста, должно быть отражено содержание представленных материалов, а также объяснений лиц, участвующих при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Давая в постановлении анализ доводам о необходимости их приобщения к делу, суд апелляционной инстанции должен оценить их. Существенным минусом такого порядка служит то, что суд сначала устно отказывает в приобщении, а процессуально это действие оформляет только при вынесении апелляционного постановления. Судебная практика идет по этому пути. Дополнительные доказательства могут быть представлены как до рассмотрения дела в суде вместе с апелляционной жалобой (протестом) или отзывом, так и во время пересмотра дела. Лица, участвующие в деле, имеют право ссылаться на новые доказательства в возражениях на жалобу, если ссылка на них была в самой жалобе. Если ее не было, то их представление в возражениях не допускается [5, с.33]. В судебной практике встречаются случаи, когда на основе оценки дополнительных материалов суд апелляционной инстанции приходит к выводу об их недостаточности и необходимости дальнейшего их представления. В этих случаях в соответствии с частью 3 статьи 66 ГПК РК суд может предложить лицам, участвующим в деле, представить их, а если представление затруднительно, он должен оказать содействие в их собирании. Такое содействие возможно со стороны суда при наличии об этом просьбы заинтересованного лица. Даже если дополнительных материалов недостаточно, суд апелляционной инстанции не вправе собирать их по своей инициативе (часть 2 статьи 15 ГПК РК). Ранее была высказана мысль о целесообразности фиксации процессуального действия по приобщению дополнительных материалов либо отказе в этом в протоколе судебного заседания апелляционной инстанции.

1. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для магистрантов. – М., 2012.
2. Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе: автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 1986. - 26 с.
3. Коваленко А.Г. Полнота материалов как основа правоприменительной деятельности по гражданско-правовым спорам: автореф. дисс. ... к.ю.н. - Свердловск, 1978. - 16 с.
4. Елизаров Н.П. Предупреждение и устранение нарушений законодательства областным (краевым) судом. - М.: Юр.лит., 1977. - 72 с.
5. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. - М.: Городец, 2001. - 88 с.

Бул мақалада сот дәлелдемелерін апелляциялық инстанцияда істі қарау барысында қайта қарау және бағалау ерекшеліктері талқыланған.

Д.Р. Турсумбаева

ОХРАНА И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

«Патентуй все, что патентуется»

Билл Гейтс

Сегодня на мировом рынке рядом с такими ценностями, как деньги, ценные бумаги и золото, стоит мысль человека – конечный результат интеллекта. Владелец такой ценности несет большой риск потери, ведь из покон веков все, что носило ценный характер подвергалось попыткам завладения, и интеллектуальная собственность не исключение.

На сегодняшний день правообладателями такой ценности могут выступать как юридические лица, индивидуальные предприниматели, так и физические лица. У юридического лица и индивидуального предпринимателя интеллектуальная собственность может выступать в виде фирменного наименования, товарного знака, ноу-хау, либо патента на какую-либо разработку. У физического же лица интеллектуальная собственность может быть представлена в виде литературного произведения, проектной документации, музыкального произведения и др. Сегодня перед правообладателями интеллектуальной собственности возникает вопрос о комплексной защите и охране своей новоявленной ценности, ведь исключительные интеллектуальные права на объекты интеллектуальной собственности дают естественное право монопольного использования на рынке защищенной продукции, производимых товаров, оказываемых услуг и логотипа, который идентифицирует производителя на рынке. Кроме вышеназванных преимуществ объектов правовой охраны, объекты интеллектуальной собственности являются также и коммерческими инструментами. Их можно уступать, получать и предоставлять в пользование на основании лицензионного договора. Выгоды от