

УДК 347.9

Н.Ш. Камбарова*, Б. Досхожаев

Факультет гуманитарных специальностей, Каспийский общественный университет, Казахстан, г. Алматы
*E-mail: nesipbala_61@mail.ru

Требования, предъявляемые к содержанию постановлений суда первой инстанции

В статье перечисляются виды судебных актов по гражданским делам и исследуются требования, предъявляемые к содержанию постановлений суда первой инстанции.

Ключевые слова: законность и обоснованность судебных постановлений, судебное решение, судебное определение, судебный приказ.

N.SH. Kambarova, B. Doskhozhaev

Requirements for the content of court of first instance

This article lists the kind of judicial decisions in civil cases and investigate the requirements for the content of judgments of the trial court.

Key words: the legality and validity of judgments, judgment, judicial determination, the court order.

Н.Ш. Қамбарова, Б. Досхожаев

Соттың бірінші сатысының қаулыларының мазмұнына қойылатын талаптар

Бұл мақалада азаматтық істер бойынша соттың бірінші сатысы шығаратын актілердің түрлері және сот қаулыларының мазмұнына қойылатын талаптар зерттелген.

Түйін сөздер: сот қаулыларының заңдылығы мен негізділігі, сот шешімі, сот ұйғарымы, сот бұйрығы.

Гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан, устанавливая формы судебных актов (решения, определения, судебные приказы и постановления), также закрепляет основные требования к содержанию таких актов (законность и обоснованность).

Содержание судебного решения как процессуального документа шире содержания акта правосудия, потому что наряду с основными выводами по делу относительно защиты субъективных прав, свобод и законных интересов оно содержит другую информацию, имеющую различное содержание и значение.

Однако законность и обоснованность как требования, предъявляемые к содержанию судебных актов, закреплены в ст. 218 гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан и относятся к решению суда. Думается,

логичным было бы закрепление указанных требований ко всем судебным актам, выносимым и принимаемым судом, в гражданском процессуальном Кодексе Республики Казахстан в виде отдельной нормы.

Как и любой другой правоприменительный акт публичной власти, судебный акт не должен рассматриваться в качестве абстрактного юридического факта, то есть в отрыве от правоприменительной деятельности судебного органа. При этом презюмируется, что вынесенный судебный акт является законным и обоснованным, пока вышестоящей судебной инстанцией не установлено иное.

Законность и обоснованность – обобщенные понятия, которые охватывают все стороны, все юридические опосредования судебного постановления. Это подтверждается не только законо-

дательным их закреплением, но и тем, что все судебные ошибки сводятся, в конечном счете, к нарушениям требований законности и обоснованности, от их выполнения зависят все правовые последствия для судебного решения.

Согласимся с мнением Л.В. Соцура: «заинтересованность судьи в рассматриваемом деле может выражаться по-разному, а в итоге выносятся неправильное, то есть незаконное и необоснованное, судебное решение» [1].

Исходя из того, что деятельность суда должна быть законной (т.е. подчиняться закону и осуществляться на основании закона), то требование законности относится и к определениям суда и судебным приказам.

Стоит согласиться с мнением С.К. Загайновой, о том, что требования законности, обоснованности должны распространять свое действие в отношении всех актов правосудия: решений, определений, судебных приказов, постановлений.

Содержание требований законности, обоснованности, которые предъявляются к судебному решению, должны быть идентичными с содержанием требований, которые предъявляются к другим видам судебных актов: определений, судебных приказов, постановлений, с учетом особенностей производства, в рамках которого этот вид судебного акта постановляется [2].

Законность судебных актов необходимо рассматривать с двух позиций: процессуальной и материальной. Законность с точки зрения соответствия решения суда нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличия необходимых реквизитов в соответствии с гражданским процессуальным Кодексом Республики Казахстан.

Можно выделить следующие условия, при которых выполняется требование законности в части соблюдения процессуального законодательства:

- решение вынесено законным составом суда;
- решение было вынесено в процедуре, обеспечивающей независимость судей;
- обеспечены права на участие в процессе всех лиц, участвующих в деле;
- при вынесении решения не нарушено правило о языке судопроизводства;
- при вынесении судебного решения обеспечено равенство всех участников процесса;

- судебное решение изготовлено в соответствии с предъявляемыми требованиями (подписано надлежащими субъектами);

- в материалах дела есть протокол судебного заседания, что позволяет воспроизвести процедуру рассмотрения гражданского дела, сопоставить судебное решение с исследованными доказательствами.

Вопрос о законности решения суда с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время является не достаточно определенным.

Приведем некоторые правила:

- применяется закон материальный или процессуальный, который прямо регулирует спорное правоотношение;

- суд вправе ссылаться и на конкретные положения Конституции Республики Казахстан, поскольку она является не только политическим, но и правовым документом;

- если имеются несколько законодательных и иных нормативных актов, по-разному разрешающих поставленный вопрос, суд должен исходить из установленной Конституцией, законом и иным актом иерархии нормативных актов;

- суд вправе сослаться в решении и на нормативные акты исполнительной власти, которым предоставлено право нормативного толкования вопросов, отнесенных к их компетенции;

- правила международного договора имеют приоритет перед национальным законодательством [3];

- аналогия закона и права, а также обычаев делового оборота применяется при отсутствии закона прямого действия или при указании в законе о применении обычаев делового оборота, являющихся в этом порядке нормой разрешения спорного правоотношения [4];

- иные обычаи, правовая доктрина и религиозные тексты источниками права не являются [5], следовательно, при вынесении судебного решения не применяются.

В ст. 218 гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан указано, что решение суда должно быть законным и обоснованным. При этом законодатель не раскрывает понятие законности. Думается, необходимо внести изменения в ст. 218 гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, а именно, необходимо указать, что решение суда является законным, если суд, выполнив все требования

гражданского процессуального кодекса, разрешил дело по существу.

Что касается законности судебного приказа, отметим, что гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан не содержит положения, которое бы закрепляло правило о том, что судебный приказ должен быть законным.

Однако это не означает, что суду предоставляется возможность вынесения незаконного судебного приказа. Таким образом, судебный приказ должен быть законным, то есть, вынесен в строгом соответствии с подлежащими применению нормами материального права, при точном и правильном соблюдении, исполнении и использовании процессуальных норм.

Думается, в отношении судебного приказа стоит законодательно закрепить в качестве требования, предъявляемого к его содержанию, законность. Содержание законности судебного приказа будет идентично содержанию законности судебного решения.

Законность определений, постановляемых преимущественно по процессуальным вопросам, определяется правильным применением норм процессуального права и лишь в некоторых случаях – материального. Одним из условий законности определения является правильное применение принудительных мер процессуального характера, без которых суду как органу власти невозможно обеспечить нормальное развитие процесса и правильно разрешить спор.

Законность определений зависит от правильности применения нормы права. Неправильное применение норм процессуального права, как и норм материального права, возможно в следующих случаях:

- суд не применил процессуальный закон, подлежащий применению;
- суд применил процессуальный закон, не подлежащий применению;
- суд неправильно истолковал соответствующий закон [6].

В отношении требований, предъявляемых к содержанию определения, законодательно не закреплено, что они должны быть законными. Однако при выявлении факта нарушения закона определение суда подлежит отмене. Следовательно, стоит закрепить в гражданском процессуальном Кодексе Республики Казахстан правило о том, что определения суда должны быть законными.

Далее рассмотрим требование обоснованности.

Судебный акт должен быть обоснованным, то есть, выводы суда должны соответствовать установленным обстоятельствам дела, подтвержденным исследованными в судебном заседании доказательствами, как и при обычном разбирательстве дела.

Обоснованность представляет собой такое требование, предъявляемое к содержанию судебного постановления, без соблюдения которого оно не может быть признано законным. Между законностью и обоснованностью судебного акта существуют причинно-следственная связь, при этом «причиной» выступает обоснованность, а «следствием» – законность.

Обоснованность судебного решения определяется соответствием его выводов, установленным по делу фактическим обстоятельствам. Она должна находить свое внешнее выражение в мотивировочной части решения, в которой суд приводит свои суждения, свое убеждение по поводу доказанности (недоказанности) каких-либо обстоятельств дела и в связи с этим объясняет свое убеждение в достоверности или недостоверности доказательств, их достаточности для определенного вывода по делу.

Суд не вправе вынести акт на основе доказательств, не исследованных в судебном заседании. Кроме того, судебный акт должен быть полным, или исчерпывающим, то есть содержать окончательные ответы на все заявленные требования, а также определенным – исключать какую-либо неопределенность в утверждении о существовании или отсутствии между сторонами правоотношения или возможности различных способов исполнения судебного акта.

По мнению В.И. Решетняк, судебное решение является обоснованным, если:

- суд полно определил круг юридических фактов, имеющих значение для дела;
- выводы суда о наличии или отсутствии имеющих юридическое значение фактов основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах;
- доказательства, на которых основаны выводы суда, являются достоверными;
- суд из установленных фактов сделал правильные выводы о взаимоотношениях сторон [7].

Обоснованность определений суда первой инстанции, как и любых иных постановлений

судов, отражает результаты познания судом обстоятельств рассматриваемого конфликта и взаимоотношений участников, относительно которых суд выносит данный акт. Объектом познания в определениях выступают процессуальные факты.

По мнению С.Л. Червяковой, определение признается обоснованным при:

– наличии оснований, с которыми процессуальный закон связывает возможность вынесения данного определения;

– установлении круга доказательств или фактических данных, полученных вне процессуального порядка, с точки зрения их достоверности для вынесения определения;

– исследовании и оценке их судом в предусмотренном порядке.

Необоснованное определение суда является не только нарушением процессуальных прав заинтересованных лиц, но также может служить препятствием в реализации права на судебную защиту.

В связи с вышесказанным сделаем вывод, что требования, предъявляемые к содержанию судебного решения, требуют законодательного определения. Далее остановимся на изучении вопроса обоснованности судебного приказа.

Поскольку судебные приказы не могут быть обжалованы в апелляционном порядке, закон, по сути, исключает проверку их обоснованности, так как в надзорном порядке может проверяться только законность судебных актов. Подобное положение еще раз свидетельствует о непродуманности действующего закона. Судебный приказ выносится лишь на основе документов, предоставленных взыскателем, которые могут фальсифицироваться, кроме того, зачастую судебные приказы выносятся на основе недоста-

точных доказательств [8].

В нормах, посвященных содержанию судебного приказа, не требуется указания в нем фактов, установленных судом, и доказательств этих фактов. Практически в судебном приказе не указываются даже документы, обосновывающие требование взыскателя, нет их анализа, указания на конкретные обстоятельства, установленные с помощью представленных документов [9].

Иными словами, обоснованность судебного приказа невозможно проверить по причине отсутствия в его структуре мотивировочной части. Кроме того, доказательством заявленных требований чаще всего являются лишь документы (справки), представленные заинтересованной стороной. Именно на этих документах суды основывают вынесенный судебный приказ. Во избежание недоразумений, полагаем, что законодательное закрепление правила о том, что судебный приказ должен быть обоснованным, является верным выходом из сложившейся ситуации.

Необходимо законодательно закрепить содержание требований законности и обоснованности, которые закреплены в ст. 218 гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан для единообразного понимания и применения судами, а, именно указать следующее:

«Решение суда является законным, если суд, выполнив все требования гражданского судопроизводства, разрешил дело по существу. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которые стороны ссылаются, – как на основании своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами».

Литература

- 1 Соцуро Л.В. К вопросу о законности и обоснованности судебных актов. – М.: Наука, 2005. – № 7. – С. 23-27.
- 2 Загайнова С.К. О требованиях, предъявляемых к судебному решению. – М.: НОРМА, 2003. – 140 с.
- 3 Гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2013. – 176 с.
- 4 Скакун О.Ф. Общее сравнительное правоведение. – Киев: Видавничий ДІМ «Ін Юре», 2008. – 209 с.
- 5 Грось Л.А. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе // Российская юстиция. – 1998. – № 12. – С.18-19.
- 6 Гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2013. – 176 с.
- 7 Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М., 1996. – С. 8-12
- 8 Червякова С.Л. Определения суда первой инстанции по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Свердловский юридический институт им. Р.Л. Руденко – Свердловск, 1981. – С.17-21.
- 9 Туманов Д.А. Приказное производство и настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. – 2008. – № 7. – С. 155-159.

References

- 1 Sotsuro L.V. K voprosu o zakonnosti i obosnovannosti sudebnskikh aktov. – M.: Nauka, 2005. №7. – S. 23-27
- 2 Zaigainova S.K. O trebovaniyakh, pred'yavlyаемых k sudebnomu resheniyu. – M.: NORMA, 2003. – 176 s.
- 3 Grazhdanskii processual'nyi Kodeks Respubliki Kazakhstan. – Almaty: YURIST, 2013. – 176 s.
- 4 Skakun O.F. Obshee sravnitel'noe pravovedenie. – Kiev: Vidavnichii DIM «In Yure», 2008. 209 s.
- 5 Gros' L.A. Samokontrol' suda pervoi instancii v grazhdanskom processe // Rossiiskaya Yusticiya. – 1998. № 12.- S. 18-19
- 6 Grazhdanskii processual'nyi Kodeks Respubliki Kazakhstan. – Almaty: YURIST, 2013. – 176 s.
- 7 Reshetnyak V.I. Postanovleniya suda pervoi instancii po grazhdanskim delam: aftoref. dis ... kand, yurid. nauk / Moskovskii gos. un-t im. M.V.Lomonosova. – M., 1996. S.8-12
- 8 Chervyakova S.L. Opredeleniya suda pervoi instancii po grazhdanskim delam : aftoref. dis ... kand, yurid. nauk / sverdlovskii yuridicheskii institut im. R.L.Rudenko – Sverdlovsk , 1981. – S. 17 – 21
- 9 Tumanov D.A. Prikaznoe proizvodstvo i nastoyashee vremya: process ili fikciya processa? // Zhurnal Rossiiskogo prava. – 2008. – №7. S. 155-159