

Жетписов С.К., Алибаева Г.А.

**Безопасность современного казахстанского общества и неприкосновенность частной жизни: определение баланса**

Приоритет прав и свобод человека – определяющий принцип взаимоотношений личности и государства. Государство должно быть связано с правами человека. В соответствии с Конституцией Республики Казахстан государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности, ее прав и свобод. Отсюда следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который вправе защищать свои права и свободы всеми, не противоречащими закону способами, и спорить с государством в лице любых его органов.

Полагаем, что необходимо достичь баланса во взаимоотношениях личности и государства путем определения соразмерности вмешательства в неприкосновенность частной жизни.

**Ключевые слова:** частная жизнь, ограничение права, безопасность государства, информационная безопасность, персональные данные.

---

Zhetpisov S.K., Alibayeva G.A.

**Safety of modern Kazakhstan society and privacy: the definition of balance**

The priority of human rights and freedoms – the guiding principle of relations of the individual and the state. The state should be linked with human rights. In accordance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan state is obliged to protect the dignity of the individual in all areas than affirms the priority of the individual, his rights and freedoms. It follows that a person in her relations with the state does not act as an object of government activity, and as an equal entity that has the right to defend their rights and freedoms by all means not contradicting the law, and argue with the state on behalf of any of its organs.

We believe that the need to achieve a balance in the relations between the individual and the state, by determining the proportionality of the interference in privacy.

**Key words:** privacy, restriction of the right, State security, Information Security, Personal Information.

---

Жетписов С.К., Алибаева Г.А.

**Қауіпсіздік қазіргі заманғы қоғам мен жеке өміріне қол сұқпаушылық: балансын айқындау**

Мемлекет пен тұлғаның басым құқықтарын айқындайтын принциптерінің бірі – адам құқығы мен бостандықтары. Мемлекет адам құқығымен байланысты болуы керек. Мемлекет Конституция негізінде тұлғаның барлық салада қадір-қасиетін қорғап, сонымен тұлғаның құқығы пен бостандығын негіздейді. Осыдан тұлға мемлекетпен қарым-қатынаста мемлекет объектісі нысанында емес, өз құқықтары мен бостандықтарын заңға қайшы келмейтін барлық тәсілдермен және мемлекеттің барлық органдарымен дауласуға тең құқылы субъект ретінде танылады.

Есебіміз бойынша мемлекет пен тұлға арасындағы қарым-қатынаста тепе-теңдікті сақтау үшін жеке өмірге араласудың парларлығын анықтау қажет.

**Түйін сөздер:** жеке өмір, құқығын шектеу, мемлекет қауіпсіздігі, ақпараттық қауіпсіздік, дербес деректері.

**БЕЗОПАСНОСТЬ  
СОВРЕМЕННОГО  
КАЗАХСТАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА И НЕП-  
РИКОСНОВЕННОСТЬ  
ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ:  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
БАЛАНСА**

В развитых демократических странах, начиная со второй половины XX века, правовая защита сферы частной жизни стала одной из приоритетных направлений в области охраны прав человека. В отечественной юридической науке и практике вопросы правовой защиты сферы частной жизни, в том числе и в связи с использованием информационных технологий, до сих пор не нашли адекватного отражения. Между тем эти вопросы являются весьма актуальными применительно к современным казахстанским реалиям.

Одним из основных признаков правового государства является реальность прав личности и обеспечение ее свободного развития. Правовое государство признает за индивидом определенную меру свободы, за пределы которой вмешательство государства недопустимо. Соразмерность вмешательства в сферу частной жизни граждан – это общепризнанный принцип оценки правильности действий, свойственный только правовому государству.

Провозглашение основных прав и обязанностей граждан, создание и установление системы правовых гарантий, их осуществления и защита – одни из основных функций Конституции Республики Казахстан и ее существенная часть. Постепенная утрата автономии отдельно взятой человеческой жизни, вызванная стремлением власти, частных лиц к укреплению собственных позиций, создало реальную угрозу реализации прав и свобод личности.

Актуальность данного вопроса обусловлена переосмыслением самого права на неприкосновенность частной жизни, его «политизацией», то есть признание его связи с категорией политической свободы, признание его правом, действующим в отношении гражданина и государства. Для многих западных государств озабоченность защитой частной жизни оказывалась сильнее, чем страх перед террористическими актами. Однако события последних лет заставили большинство стран Европы и США прибегнуть к жестким методам борьбы с терроризмом, даже путем легализации вмешательства государства в частную жизнь граждан. Уже сняты некоторые ограничения на прослушивание телефонных разговоров, перлюстрацию электронной почты и отслеживание банковских операций.

На фоне событий, происходящих в мировой практике, полагаем, что ужесточение антитеррористического законодательства не должно становиться поводом для ограничения гражданских свобод и отходом от ценностей, которые были положены в основу законодательства суверенного Казахстана.

Основные черты современного казахстанского общества – глобализация мирового экономического пространства и чрезвычайно высокая скорость технического прогресса, что обуславливает появление все новых опасностей для права на неприкосновенность частной жизни.

Угрозы неприкосновенности частной жизни возникают, как правило, в связи с осуществлением в Республике Казахстан условиях законных ограничений приватности, таких как:

– деятельность правоохранительных органов по предотвращению и расследованию преступлений, деятельность спецслужб по обеспечению национальной безопасности (осуществление оперативно-розыскных мероприятий: обысков, личного досмотра, прослушивания телефонных разговоров, перлюстрации корреспонденции, наблюдения и т.д.);

– закрепление возможностей прохождения принудительных медицинских процедур: принудительного медицинского обследования, госпитализации и лечения, прохождения обязательной вакцинации, тестирования и анализов и т.п.;

– сбор государством сведений личного характера (персональной информации, сведений, которые относятся к личной и семейной тайне), необходимых для осуществления своих функций (например, перепись населения, снятие и хранение отпечатков пальцев, фотографий, других сведений о личности правоохранительными органами, сбор медицинских сведений и ведение записей медицинского характера, принудительный сбор сведений налоговыми органами для выявления и детализации личных расходов и т.п.);

– ограничения на доступ к информации о себе (например, в связи с необходимостью защиты государственной тайны);

– свобода слова, выражения мнения и право на информацию (распространение сведений о частной жизни в средствах массовой информации (в том числе, персональных данных, фотографий, обстоятельств личной и семейной жизни) в случаях, когда она представляет общественную значимость);

– регулирование отношений, относящихся к личной или семейной жизни, например, возможности ограничения или лишения родительских прав.

Возрастающая динамика информационной инфраструктуры как во всем мире, так и в Республике Казахстан, постоянное совершенствование современных информационных технологий привели к необходимости по-иному взглянуть на правовую природу и способы защиты межотраслевого института неприкосновенности частной жизни, составным элементом которого является конфиденциальное общение с другими людьми с использованием средств личного общения. Полагаем, что прогресс в области коммуникационных технологий позволяет говорить о новых средствах коммуникаций, такие как электронная почта (e-mail), со своей областью защиты. Поэтому под средствами личного общения необходимо понимать переписку, телеграфные, телексы, телефаксные сообщения, спутниковую связь, всемирную компьютерную сеть «Интернет».

Несмотря на то, что данное правоочие достаточно давно получило свое законодательное закрепление как в международном, так и в национальном законодательстве, оно зачастую подвергается различного рода нарушениям. Новые угрозы имеют существенную особенность: поскольку они еще не учтены в действующем законодательстве, их появление предъясвляет принципиально иные требования к защите частной жизни, предполагает расширение традиционного представления о праве и закрепление соответствующих механизмов защиты. К этим угрозам можно отнести:

1. Ужесточение государственной политики по ограничению права неприкосновенности частной жизни в связи новыми вызовами общественной безопасности: терроризм, внедрение новых технологий. Данная политика базируется на использовании правоохранительными органами новых возможностей средств коммуникаций, технологий видеонаблюдения, определения местонахождения и слежки.

2. Применение новейших информационных технологий для сбора, хранения и использования персональной данных, включающих государственные базы данных, внедрение новых средств идентификации, персонификацию доступа к государственным услугам и создание условий для прозрачности и доступности персональной информации.

3. Появление коммерческих структур, вторгающихся в частную жизнь в интересах бизнеса и получения прибыли. В основе деятельности этих субъектов – сбор персональных данных на продажу, использование персональной информации в маркетинговых целях, отслеживание поведения потребителей товаров и пользователей Интернета.

Развитие новых информационных технологий, формирование единой многоуровневой базы персональных данных, воплощение в жизнь идеи строительства электронного государства подчеркивают необходимость создания действенного механизма, обеспечивающего неприкосновенность сферы частной жизни человека, гарантирующего тайну индивидуальных сообщений, передаваемых как с помощью телекоммуникационных сетей, так и без таковой.

Мы видим, что сложность информационных технологий все время растет. Появляются новые возможности сбора, анализа и распространения информации о частных лицах, и это заставляет задуматься о срочном введении в действие соответствующих законов. Новые исследования в области медицины и здравоохранения, телекоммуникации, широкие возможности транспортировки и перемещения финансовых средств значительно увеличили количество доступной информации о каждом человеке. Мощные компьютеры, связанные высокоскоростными линиями, могут быть использованы для составления подробного досье на любого члена общества, и для этого уже не требуется единая центральная ЭВМ. Новые технологии, разработанные первоначально для оборонных нужд, берут на вооружение правоохранительные органы, государственные структуры и частные фирмы.

Особо хотим обратить внимание на наступление на частную жизнь со стороны правоохранительных органов и спецслужб государств.

Ограничения права на неприкосновенность частной жизни, связанные с обеспечением деятельности правоохранительных органов и спецслужб по расследованию и предотвращению преступлений, закреплены в законодательстве Республики Казахстан. Во-первых, вмешательство должно быть необходимым, т.е. в каждом случае должно быть доказано, что без ограничения права на неприкосновенность частной жизни вред защищаемым публичным интересам будет причинен неминуемо. Во-вторых, оно должно быть предусмотрено законом, в котором должно четко и исчерпывающе указаны основания такого ограничения. В-третьих, ве-

дение ограничения может быть осуществлено только по решению компетентного органа.

Почти во всех Конституциях зарубежных стран закрепляется возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина (ст. 19 основного Закона ФРГ, ст. 11 Конституции Эстонии, ст. 13 Конституции Словацкой республики).

Можно отметить общепризнанные принципы ограничения прав и свобод: ограничение должно вводиться только законом; оно не должно умалять право, то есть затрагивать его сущность; законодательное установление должно соответствовать Конституции; ограничение допускается только в строго ограниченных целях; ограничение должно носить оправданный характер; закон в этом случае должен быть ясным, точным и понятным, не допускающим двойного толкования; ограничение не должно носить дискриминационный характер; такой закон должен иметь определенные пределы; природа возможных ограничений должна вытекать из природы права, подлежащего ограничению.

Ограничение прав и свобод граждан в демократическом государстве всегда сбалансировано возможностью обжалования в судебном порядке оснований и соразмерности таких ограничений.

Законное основание для вмешательства должно не только попросту существовать, но необходимо обеспечить «каким-то» образом, интерпретировать это основание согласно системе права; кроме того, оно должно быть достаточно точным и конкретным в описании способа вмешательства и его цели, момента начала и окончания, пределов. Способ формулирования допустимости вмешательства четко указывает, что оно должно быть целесообразным и продуманным. Соразмерность вмешательства в сферу прав граждан – это общепризнанный принцип оценки правильности действий, свойственный только правовому государству.

Например, польский Конституционный суд в принципе соразмерности усматривает общую последовательность правового государства в отношении допустимости вмешательства в права личности независимо от того, какой государственный орган осуществляет вмешательство. В решении К 12 / 93 от 16.05.1995 года дана следующая формулировка предпосылки соразмерности вмешательства: «Сущностью чрезмерного вмешательства (то есть вмешательства, нарушающего рамки, определенные принципами правового государства) является (...)

установление ограничений, превышающих определенную степень обременительности, особенно различающих пропорции между степенью нарушения правомочий личности и рангом общественного интереса, который таким образом должен быть защищен. В этом общем изложении запрет чрезвычайного вмешательства исполняет охранные функции по отношению ко всем правам и свободам личности (...). Он адресуется государству, которое должно действовать по отношению к личности по способу, определенному явной потребностью» [1, с. 58].

В этой ситуации принимается, что вмешательство является соразмерным, если его применение было «необходимо» – то есть, смогло ли средство (вмешательство) привести к запланированным последствиям; было ли это необходимо для защиты общественного интереса, приведшего к вмешательству; сохраняется ли пропорция между эффектами вмешательства и бременем, налагаемым на гражданина.

Каждому праву соответствует определенное ограничение. Следовательно, допускается возможность вмешательства властей в частную жизнь, но с соблюдением ряда определенных условий. Можно выделить следующие условия ограничения права на неприкосновенность частной жизни, вытекающие из его природы: ограничение должно вводиться только законом, содержащим возможности проникновения в сферу частной жизни; в законе должен быть указан круг лиц, имеющих право вторгаться в частную жизнь; проникновение в сферу частной жизни должно соответствовать установленной процедуре.

Все указанные условия должны предъявлять наиболее жесткие требования к процессуальной основе введения ограничений.

Вместе с тем, для нашего государства традиционной угрозой приватности является неподконтрольность деятельности спецслужб и абсолютизация государственного, общественного интереса. Появление и распространение новых технологий, расширяющих возможности по наблюдению, сбору информации, слежке, а также закрепление в Республике Казахстан в качестве одного из приоритетов государственной политики усиления мер общественной безопасности и расширения полномочий правоохранительных органов и спецслужб позволяет назвать угрозу со стороны правоохранительных органов и спецслужб главной, самой серьезной угрозой праву на неприкосновенность частной жизни.

Считается, что в государстве, где правит

закон, права человека неприкосновенны. Закон же в любом развитом государстве для обывателей олицетворяют правоохранительные органы, которые в первую очередь должны его соблюдать. Степень свободы человека зависит от вмешательства в его жизнь со стороны государственных органов, должностных лиц, и особенно она высока в правовом государстве, тогда как в нашем обществе мы видим грубейшие ее нарушения со стороны органов государства, в частности правоохранительных. Конфликт власти и человека всегда имел место на протяжении всей истории человечества. Права человека воспринимаются либо как абстракция, либо как блага, подаренные ему государством. И государство при каждом удобном случае напоминает человеку об этом. Вопрос состоит даже не в том, какова природа этих прав, а в том, что они не должны нарушаться, тем более органами государства, которые созданы для их защиты.

Как следует из опросов общественного мнения, люди во многих странах мира сейчас больше опасаются нарушения частной жизни, чем когда бы то ни было в новейшей истории. Целые группы граждан в разных странах выражают свою озабоченность вторжением в их частную жизнь, и это заставляет все большее число государств принимать законы, специально направленные на защиту частной жизни.

Вместе с тем, с начала XXI века в развитых странах мира происходит расширение полномочий правоохранительных органов, закрепление практики слежки в средствах коммуникации, внедрение некоторых мер по ограничению анонимности при использовании средств коммуникаций, ограничению банковской тайны и т.д. Правоохранительные органы по всему миру начали активно использовать новые технологии биометрической идентификации личности. Государства часто объясняют необходимость программ по слежению и сбору цифровых данных, ссылаясь на интересы национальной безопасности, включая противодействие угрозе терроризма. На наш взгляд, степень вмешательства, однако, должна соизмеряться со степенью необходимости и практической пользой конкретной меры для достижения цели.

В Концепции информационной безопасности Республики Казахстан до 2016 года констатируется, что проверки состояния защищенности государственных баз данных, включенных в состав «электронного правительства», указывают на отсутствие адекватного правового, организационного и технического режима защи-

ты персональных данных граждан. Отсутствие соответствующих механизмов создает предпосылки для злоупотребления персональными данными в криминальных целях, в т.ч. подделке документов, мошенничеству, незаконному копированию и распространению различных баз данных.

В стремлении оптимизировать свою работу государственные службы вводят в обращение все большее количество персональной информации. Быстрый доступ к персональной информации становится условием повышения сервиса государственных услуг, но одновременно ведет к появлению новых специфических угроз приватности. Подобный эффект производит и развитие негосударственной сферы услуг, основанной на обращении с информацией, в том числе с персональной.

Поскольку работа практически всех государственных служб и учреждений с населением строится на использовании персональных данных граждан, любые меры, повышающие удобство хранения, поиска, систематизации и обработки персональных данных повышают эффективность работы государственных учреждений. Объединение баз данных персональной информации во много раз снижает экономические издержки. Хранение баз данных в Интернет повышает удобство обращения к информации. Внедрение единых персональных идентификаторов – универсальных личных номеров облегчает поиск и обмен информации между различными службами.

В этой связи, были разработаны международные базовые принципы защиты данных, включая обязательства по: справедливому и законному получению персональной информации; ограничению сферы ее использования с первоначально определенной целью; обеспечению того, чтобы ее обработка имела надлежащий, соответствующий и нечрезмерный характер; обеспечению ее точности; обеспечению безопасности; ее уничтожению в случае отсутствия потребностей в ней; представлению частным лицам права доступа к информации о них и права ходатайствовать о внесении в нее исправлений.

Директива Европейского Парламента и Совета Европы 95/46/ЕС «О защите личности в отношениях обработки персональных данных и свободном обращении этих данных» и Директива Европейского Парламента и Совета Европы 2002/58/ЕС от 12 июля 2002 г. касаются защиты персональных данных и защиты личных данных в электронном коммуникационном секторе,

регламентируют использование персональных данных и предусматривают гарантии неприкосновенности частной жизни в сфере телекоммуникаций. В названных документах были определены основные правила-принципы организации обработки персональных данных и обеспечения права граждан на защиту таких данных. Соответствие национального законодательства требованиям этих Директив является обязательным условием полноценного участия государств в международном информационном обмене, в частности экспорта информации в третьи страны и в страны Европейского союза. Директива 95/46/ЕС определяет рамочные условия относительного уровня доступа и возможности передачи информации. В случае если в странах не обеспечен надлежащий уровень защиты, экспорт информации в указанные страны запрещается.

Евродиректива, по сути, представляет собой правовой стандарт, обязательный к применению только государствами – членами Европейского союза, однако на практике она стала и мировым стандартом, реализуемым неевропейскими странами. Последнее обусловлено не только универсальностью ее норм, но и тем, что идеи, заложенные в ней, стали результатом анализа накопленного практического опыта применения европейскими странами принципов, установленных ранее подписанными международными документами [2].

Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза от 12 июля 2002 года №2002/58/ЕС «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи» (Директива о конфиденциальности и электронных средствах связи) установила конкретные требования, касающиеся сети Интернет (сохранение данных, использование фрагментов данных типа cookies, а также включение личных данных в каталоги для общего пользования).

Хотя в Европейском Союзе уровень защиты персональных данных намного выше, чем в Казахстане, результаты исследований и отчетов о защите персональных данных в европейском пространстве показывают, что и в Европе существуют проблемы, которые предстоит решить и которые следует учитывать. Так, по данным реализованного в 2011 году Евробарометра № 359 об отношении граждан к защите данных и электронной идентификации, трое из четырех европейцев разглашают персональные данные в своей ежедневной деятельности, но в то же время обеспокоены тем, как компании, вк-

лючая поисковые системы и социальные сети, используют информацию, содержащую их персональные данные [3].

В Республике Казахстан нормативная база для защиты персональных данных представлена слабо. Хотя и предусмотрены правила обращения с персональными данными, но нет четкого механизма их защиты. Общепринятые международные нормы о защите персональных данных не действуют. Законодательство о защите персональных данных в Республике Казахстан представлено Законом от 21 мая 2013 года №94-V «О персональных данных и их защите» [4].

Отсутствие адекватных механизмов защиты персональных данных отражается на широкой распространенности правонарушений в этой сфере.

Конституционное регулирование права на информацию является одной из гарантий, закрепленной в ст. 18 Конституции РК, права на неприкосновенность частной жизни. Оно призвано защитить частную жизнь, личную и семейную тайну от какого бы то ни было проникновения в нее со стороны государственных органов, негосударственных предприятий, учреждений, организаций, а также отдельных граждан.

Следует подчеркнуть, что защите подлежит только та информация о частной жизни, которая может быть отнесена к тайне. Соответственно не подлежит защите информация, которую сам человек сделал достоянием гласности третьим лицам, общественным или государственным органам, но при этом обязательным условием является осознание субъектом того, что информация о нем теряет конфиденциальный характер.

Конфиденциальной информацией о гражданах (персональными данными) являются сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность.

Сбор персональных данных может осуществляться как путем истребования их у лица, которого они касаются, так и посредством получения из иных источников или проведения соответствующими органами и должностными лицами собственных поисковых мероприятий.

Сбор конфиденциальной информации самими органами предусматривается, в частности, УПК РК, Указом Президента РК, имеющим силу закона «Об органах внутренних дел РК», Законом РК «Об оперативно-розыскной деятельности» и др.

Особое значение ограничений на сбор информации, прежде всего, о частной жизни граждан обусловлено тем, что в связи с бурным развитием технических средств появились неограниченные возможности по незаконному перехвату конфиденциальной информации [5, с. 90]. Кроме того, в настоящее время происходит интенсивное развитие негосударственных охранных служб. На сегодняшний день практически ни одна серьезная служба безопасности фирм не обходится в своей работе без аппаратуры регистрации аудиосигналов: будь то телефонные регистраторы, системы записи радиопереговоров или записи звука в помещениях. Однако, при этом необходимо иметь в виду, что рамки дозволенного сбора информации негосударственными службами определены в Законе РК «Об охранной деятельности».

Это свидетельствует о целесообразности подготовки законопроекта «О конфиденциальной информации», в котором необходимо провести классификацию всех существующих на сегодняшний день видов тайн и установить их правовой режим. Это позволит исключить возможную путаницу при решении разных вопросов, связанных с институтом тайны.

Кроме того, необходимо внесение изменений и дополнений в законодательство, создание и закрепление дополнительных институтов и механизмов защиты права на частную жизнь: принятие концепции регулирования информационных отношений и защиты информационных прав граждан; законодательное закрепление правил обращения с персональными данными и механизмов их защиты; повышение ответственности чиновников за нарушения прав человека; закрепление механизмов общественного контроля.

Также необходимо предусмотреть создание благоприятных условий для соблюдения неприкосновенности частной жизни граждан: расширение возможностей самозащиты, путем создания и распространения эффективных правозащитных технологий защиты права на приватность; повышение уровня информированности граждан о праве на неприкосновенность и возможностях защиты, повышение уровня правовой культуры граждан.

Эти и ряд других дополнительных мер по обеспечению и защите права на неприкосновенность частной жизни позволят достичь баланса во взаимоотношениях личности и государства.

### Литература

- 1 Верховный Суд США о гражданских правах и свободах / С. Франковски, Р. Гольдман, Э. Лентовска. – Польша, 2003, 436.
- 2 Кучеренко А.В «О гарантиях прав субъектов при осуществлении трансграничной передачи персональных данных» // [http://www.juristlib.ru/book\\_5666.html](http://www.juristlib.ru/book_5666.html)
- 3 Лоскутов И.Ю. Альтернативный Национальный план действий в области прав человека в Республике Казахстан на 2015-2020 гг. // [https://www.zakon.kz/4685815-pravo-na-chastnuju-zhizn-i-zashhitu.html#\\_ftn1](https://www.zakon.kz/4685815-pravo-na-chastnuju-zhizn-i-zashhitu.html#_ftn1)
- 4 Закон Республики Казахстан от 21 мая 2013 года № 94-V «О персональных данных и их защите» // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31396226](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31396226)
- 5 Алферов А.П. Информационная безопасность телекоммуникационной инфраструктуры стран СНГ // Вестник связи. – 1999. – №4.

### References

- 1 Verhovnyj Sud SShA o grazhdanskih pravah i svobodah. S. Frankovski, R. Gol'dman, Je. Lentovska. –Pol'sha, 2003, 436.
- 2 Kucherenko A.V «O garantijah prav sub#ektov pri osushhestvenii transgranichnoj peredachi personal'nyh dannyh» // [http://www.juristlib.ru/book\\_5666.html](http://www.juristlib.ru/book_5666.html)
- 3 Loskutov I.Ju. Al'ternativnyj Nacional'nyj plan dejstvij v oblasti prav cheloveka v Respublike Kazahstan na 2015-2020 gg. // [https://www.zakon.kz/4685815-pravo-na-chastnuju-zhizn-i-zashhitu.html#\\_ftn1](https://www.zakon.kz/4685815-pravo-na-chastnuju-zhizn-i-zashhitu.html#_ftn1)
- 4 Zakon Respubliki Kazahstan ot 21 maja 2013 goda № 94-V «O personal'nyh dannyh i ih zashhite» // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31396226](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31396226)
- 5 Alferov A.P. Informacionnaja bezopasnost' telekommunikacionnoj infrastruktury stran SNG // Vestnik svjazi. – 1999. – №4