

Куандыков Б.Ж.¹, Ахатов У.А.², Бектурова А.Г.³

¹к.ю.н., доцент, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

²к.ю.н., и.о. профессора, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

³докторант, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

**ГАРМОНИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:
МИРОВАЯ ПРАКТИКА И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью содействия благоприятному состоянию окружающей среды, осмысленному использованию природных ресурсов, которые зависят от ряда факторов. Поэтому целью работы является не только исследование экологической законодательной базы, но и ее взаимодействие в разных странах. Ключевой подход к исследованию данной проблемы заключается в выявлении путей гармонизации и взаимосвязи экологического законодательства в мире и в отдельно взятой стране. Поскольку такое сотрудничество позволяет развивающимся странам брать опыт более развитых в решении экологических вопросов, тем самым поддерживая состояние своего государства, а также уменьшая суммирующее влияние на всемирное пространство. Именно эти вопросы и рассмотрены в данной работе. Также в статье проведен анализ внутреннего законодательства стран Европы, Америки, Азии и показано, что принятие одних законов осуществляется на основе существующих. Материалы работы представляют практическую ценность для стран, которые начинают свой путь в процессах принятия законодательства в сфере экологии. Гармонизация такого законодательства представляет собою необходимую составляющую для поддержания стабильного развития окружающей среды и сохранения природных ресурсов для будущих поколений.

Ключевые слова: гармонизация экологического законодательства, конвенция, законодательная деятельность, загрязнение окружающей среды, международно-правовые документы.

Kuandykov B.Zh.¹, Ahatov U.A.², Bekturova A.G.³

¹Ph.D., Associate Professor, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

²Professor, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

³doktorant, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

**Harmonization of environmental legislation:
world practice and major development trends**

The urgency of the problem is caused by the need to promote a favorable state of the environment, the meaningful use of natural resources, which depends on a number of factors. Therefore, the goal of the work is not only to study the environmental legislative framework, but also its interaction in different countries. A key approach to investigating this problem is to identify ways of harmonizing and interrelating environmental legislation in the world and in a single country. As such cooperation allows to take experience in developing countries, in more developed ones, in solving environmental issues, thereby maintaining the state of their state, and also reducing the accumulating influence on the world space. These are the issues that are considered in this paper. The article also analyzes the domestic legislation in the countries of Europe, America, and Asia and shows that the adoption of certain laws is carried out on the basis of existing ones. The materials of the work are of practical value for countries that begin their journey in the processes of enacting legislation in the field of ecology. Harmonization of such legislation is a necessary component for maintaining a stable development of the environment and preserving natural resources for future generations.

Key words: harmonization of environmental legislation, convention, legislative activity, pollution of environment, international legal documents.

Куандыков Б.Ж.¹, Ахатов У.А.², Бектурова А.Г.³

¹з.ғ.к., доцент, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

²з.ғ.к., профессор м.а., e-mail: yali-79_kz@mail.ru

³докторант, e-mail: yali-79_kz@mail.ru

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

Экологиялық заңнаманы гармонизациялау: дүниежүзілік тәжірибе және дамытудың талаптары

Мәселенің өзектілігі қоршаған ортаға қолайлы жағдай жасау, табиғи ресурстарды мағыналы пайдалану, бірқатар факторларға байланысты болу қажеттілігінен туындады. Сондықтан жұмыстың мақсаты экологиялық заңнаманы зерделеу ғана емес, сондай-ақ әртүрлі елдердегі өзара әрекеттесу. Бұл мәселені зерттеудің басты көзқарасы – әлемдегі және бір елдегі экологиялық заңнаманы үйлестірудің тәсілдерін анықтау. Мұндай ынтымақтастық дамушы елдерде, дамыған елдерде, экологиялық проблемаларды шешуде, өз мемлекетінің жағдайын сақтап, әлемдік кеңістікте жинақтаушы әсерді төмендетуге мүмкіндік береді. Бұл мақалада қарастырылатын мәселелер. Сондай-ақ, мақалада Еуропа, Америка және Азия елдеріндегі ішкі заңнамалар талданады және белгілі бір заңдардың қабылдануы бұрыннан бар болғандықтан жүзеге асырылады, бұл жұмыстар экология саласындағы заңнаманы енгізу үдерістерінде өз жолын бастайтын елдер үшін практикалық құндылық болып табылады. Мұндай заңдарды үйлестіру қоршаған ортаны тұрақты дамыту және болашақ ұрпақ үшін табиғи ресурстарды сақтау үшін қажетті компонент болып табылады.

Түйін сөздер: экологиялық заңнама, конвенция, заңнамалық қызмет, қоршаған ортаны ластау, халықаралық-құқықтық құжаттарды үйлестіру.

Введение

Актуальность темы обусловлена развитием экономики, значительным антропогенным воздействием, которое влияет на все природные компоненты, и как правило, повышает интерес к проблемам экологии. Поэтому существует необходимость принятия экологического законодательства в мире, которое должно содействовать улучшению окружающей среды.

В частности, экологическое законодательство представляет собою систему законодательных и других правовых актов, которые включают нормы права, регулирующие общественные отношения по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности человека и других объектов. (Julesz, 2011)

Взаимодействие экологического законодательства разных стран приводит к улучшению состояния окружающей среды в целом, а также способствует гармонизации законодательства в пределах одной страны, особенно это актуально на европейском континенте.

Анализируя вопрос, выявлено, что в каждой отдельно взятой стране уровень экономического развития, уровень загрязнения окружающей среды, экологические подходы к решению данных проблем – разные. Но для всех стран характерно сохранение состояния окружающей среды в интересах настоящего и будущих поколений. (Lozhkin, 2016, Малышева, 1996)

Для решение проблем неблагоприятной экологической ситуации многие развивающиеся страны не имеют необходимых средств, научного потенциала, оборудования, практического опыта. Поэтому одним из наиболее сильных факторов является взаимодействие стран между собой в экологических вопросах и изучение вопросов развития той или иной страны.

На основе изучения научных трудов зарубежных и отечественных авторов было сформировано общее представление об экологическом законодательстве.

Изучением вопросов формирования экологического законодательства занимались В.И. Андрейцев, А.В. Анисимова, Е.И. Балюк, И.А. Игнатьева, Т.Е. Ковальчук, С.Н. Кравченко, В.В. Носик, В.К. Попов, Б.Е. Розовский, А.С. Шестерюк, и другие.

В работах Малишевой Н.Р. показана гармонизация экологического законодательства в Европе (Малышева, 1996). Она также изучает аспекты ответственности за загрязнение окружающей среды, которые должны полагаться на «загрязнителя». Краснова И.О. изучает вопросы экологического права США (Краснова, 1997, Краснова, 1992); Саблин И.В. – вопросы экологической политики Китая и Индии (Саблин, 2011). Вальтер Френс написал руководство по европейскому праву (Frenz, 1997).

Отдельные аспекты исследования экологического законодательства нашли свое отображение в учебных пособиях по экологическому праву, а также в законодательных актах.

Методологические основы

В целом, уровень загрязнения атмосферного воздуха, водных, земельных систем и других компонентов зависит от степени развития промышленности соответствующей страны. Рост экономического потенциала страны приводит к ухудшению экологической ситуации. Как правило, в таких странах существует действующее экологическое законодательство, которое способствует улучшению экологической ситуации. Эти страны сотрудничают в экологических вопросах между собой и другие государства перенимают их опыт для решения экологических проблем (Julesz, 2011).

Исходя из выше указанного, работа базируется на следующей методологической основе, включая методы правового регулирования, экологизации, административно- и гражданско-правовой метод, историко-правовой и прогностический.

При изучении проблем правового регулирования использован системный подход, так как поддержание благоприятного состояния окружающей среды во многом зависит от существующего законодательства страны и эффективного придерживания этих норм. Основываясь на принципе экологизации, в работе учитывается экологический подход ко всем процессам, поскольку экология тесна связана с жизнью человечества и влияет на все структурные компоненты, от антропогенного воздействия на окружающую среду до влияния на здоровья человека (RAUF, 2016).

Административно-, гражданско-правовые, прогностические методы влияют на общую картину в целом, поэтому должны гармонизировать между собой, поскольку от этого на прямую зависит экологическая ситуация страны.

Следовательно, методология правового регулирования включает следующие группы законов (Малышева, 1996):

- законодательство об окружающей среде;
- законодательство о природных комплексах;
- природоресурсное законодательство.

Между тем стоит обратить внимание на то, что сотрудничество заключается в проведении различных конференций, форумов для обмена опытом в решении экологических вопросов. Многосторонние соглашения (конвенции) являются одним из лучших примеров гармоничного взаимодействия стран в экологических вопросах. Так, «Конвенция об оцен-

ке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция ЭСПОО)» распространяется на 43 страны и Европейский союз. Согласно Конвенции ЭСПОО стороны на индивидуальной или коллективной основе принимают все надлежащие и эффективные меры по предотвращению значительного вредного трансграничного воздействия в результате планируемой деятельности, а также по его уменьшению и контролю. Это, в свою очередь, способствует гармоничному взаимодействию стран и внесению изменений в экологическое законодательство с целью выполнения положений, утвержденных в конвенции (Андрусевич, 2010). Системный подход к этому вопросу повышает возможность улучшения экологического законодательства.

Результаты и дискуссия

Для обоснования тематики статьи уточним, что в конституции и других законодательных актах отводится разное место экологическим вопросам в каждой стране. Конституция в основном содержит публичные заявления о заботе государства о природе (Mukesh, 2017).

Право на благоприятную окружающую среду является одним из фундаментальных субъективных прав человека и предусматривается, как правило, недавно принятыми конституциями зарубежных государств (Португалия, 1976 г.; Турция, 1982 г.; Бразилия, 1988 г.). Определяется это право разнообразно. Краткая характеристика экологических вопросов, которые определены в Конституциях разных странах, приведена в таблице 1.

Поэтому для более точного анализа формирования и управления состоянием окружающей среды эти вопросы прописываются в Конституции и соответственно это необходимо для наших исследований. А законодательство является самым важным источником права окружающей среды. Экологическое законодательство в основном принималось на протяжении последних 30 лет.

В государствах, которые входят в состав СНГ, происходит активный процесс законотворчества. На примере Казахстана целесообразно проследить принятые Законы, необходимые для улучшения ситуации в окружающем пространстве. Это: Закон «Об охране окружающей природной среды» (1991, 1997 г.); Кодекс о недрах и переработке минерального сырья (1992 г.); Лесной кодекс (1993 г.); Закон «Об

экологической экспертизе» (1997 г.) и другие, которые выходили в разные периоды. (Lozhkin, 2016) На примере Республики Беларусь видно,

что наряду с Законом «Об охране окружающей среды» существует и Кодекс о земле, Кодекс о недрах, Лесной кодекс, Водный кодекс.

Таблица 1 – Роль экологических вопросов в конституции разных стран

Страна	Год принятия	Характеристика экологических вопросов в конституции
Швейцария	1962	Согласно Конституции федеральная власть заботится о ландшафте, природных объектах и охраняет их
Италии	1974	Речь идет только о том, что Республика охраняет природу
Голландия	1952	Согласно ст. 21 правительство заботится о качестве жизни в стране, защите и улучшении окружающей среды
Испания	1978	Конституция провозглашает, что для развития человек имеет право на использование окружающей среды
Республика Казахстан	1995	Конституция публично заявляет, что целью государства является охрана окружающей среды, которая должна быть благоприятной для жизни и здоровья человека (ст. 31). Но экологические права граждан не признаются. В ст. 6 указано, что государственной собственностью являются недра, вода, растительный и животный мир. Земля же может быть и частной собственностью
Украина	1996	Собственностью народа является Земля, ее недра, атмосферный воздух, водные и другие природные ресурсы, которые находятся в пределах Украины, природные ресурсы континентального шельфа, морской экономической зоны

Проанализировав, комплексные законы, касающиеся охраны окружающей среды, установлено, что они принимались уже в 80-е гг. в Болгарии, Венгрии, Польше. На данный момент законодательство такого направления принимается во всех странах региона. Законы направлены на регулирование и уменьшение неблагоприятных воздействий на окружающую среду. Установлено, что законодательство в представленных государствах, в сфере экологии, направлено, в первую очередь на принятие недостающих законов в предоставленной системе, а также гармонизацию экологического законодательства с европейским. В этом, в частности, проявляется тенденция к их вхождению в европейское правовое пространство.

Процессы урбанизации в развитых государствах, таких как Японии, Франции, США, Великобритании, Германии, – всегда были очень интенсивными. И уже в 60-х гг. состояние природы оценивалось как кризисное. И поэтому пришли к выводу, что загрязнение природной среды не только влияет на здоровье людей, но и притормаживает развитие экономики. В результате, этими странами был накоплен огромный опыт принятия законодательства об окружающей среде и его реализации.

Разрушение окружающей среды приводит к негативным последствиям и стало причиной соз-

дания сильной системы законодательства в области окружающей среды в Японии, Франции, Германии, США, Великобритании и других. Экологическое движение является весомым импульсом развития экологического законодательства в развитых странах.

В исследовании целесообразно отметить, что развитие нынешнего экологического законодательства прогрессирующие страны начали в основном с принятия комплексных законов. Объем критериев по сохранению природы, согласно этим законам, отличается. Например, Закон США о национальной политике в области окружающей среды обусловил обязанности государственных органов в области защиты окружающей среды, предусмотрел формирование Совета по качеству окружающей среды, подготовку отчета о состоянии природы и ее изменения. Принятый закон оказал огромное влияние на развитие правового регулирования проблем охраны природы в других странах (Краснова, 1997, Краснова, 1992, Julesz, 2011).

Одним из основных течений регулирования законодательства является принятие законов об охране природы и минимизация негативного влияния человека. Поэтому создаются правовые законы по охране всех компонентов природы: воды, воздуха, почв; предусмотрен контроль за распространением токсических веществ и т.д.

Интенсивное развитие производства опасных промышленных отходов привело к принятию во многих государствах специальных законов о хранении, использовании и удалении отходов (Закон об удалении отходов (Япония, 1971 г.); Закон о хранении ядовитых отходов (Великобритания, 1972 г.); Закон о сбросах в океан (США, 1972 г.)). С годами эти законы изменялись и дополнялись в зависимости от существующей ситуации.

Например, Бразилия является одной из наиболее развитых стран Латинской Америки, где размещено более 50% всех промышленных предприятий континента. Несмотря на обострение экологических проблем, в Бразилии действует полноценное экологическое законодательство. Как отмечал Д.О. Сиваков, «особенностью устройства Бразилии является включение в состав самой федерации в качестве ее участников не только штатов, но и весьма автономных по своим полномочиям муниципий. Именно поэтому все три уровня власти уполномочены заниматься охраной окружающей среды и борьбой с различными видами загрязнения, сохранением богатых флоры и фауны» (*Экологические положения, 2012*).

Важно отметить, что техногенная химическая катастрофа на заводе в Бхопале в 1984 г. стала фундаментом для принятия в США Закона о планировании работ при чрезвычайных ситуациях и праве общественности на получение полной информации (1986 г.). В результате катастрофы погибли более 4,5 тыс. человек, а примерно у 50 тыс. пострадала нервная система. Эта авария обратила внимание государственных органов США на отсутствие закона, регулирующего готовность к катастрофам на химических предприятиях и информировании граждан страны (RAUF, 2016).

Одной из наиболее важных проблем, на которую стоит обратить внимание, есть не осознанная потребность в защите окружающей среды и, как правило, отсутствие достойной правовой базы. Поэтому в странах Азии экологическое законодательство стало формироваться намного позже, чем в Европе. Однако, международное сотрудничество и взаимодействие стран положительно влияет на данную ситуацию и происходит приведение к единой системе азиатского законодательства на примере европейских стран и США (*Закон КНР об охране, Frenz, 1997*).

Проанализировав экологическое законодательство в Китайской Народной Республике

(КНР), авторами установлено, что оно стало развиваться с 1970 г. Весомым вкладом в это развитие стало участие в Стокгольмской конференции по окружающей среде (1972). Конференции, касающиеся охраны природы в этот период, способствовали развитию экологического права и в других азиатских странах, став политическими задачами в ходе усовершенствования страны. По результатам конференции в Китае (июнь 1991) была подписана «Пекинская декларация», где были определены принципы охраны окружающей среды в развивающихся странах. Это дает основание говорить о том, что Китай является динамичным участником в защите окружающей среды. Нарушение стандартов поддержания благоприятного состояния среды несет юридическую ответственность.

В Индии же это законодательство формируется под воздействием англосаксонского права. Первый правовой акт был принят в 1927 г. под названием «Закон о лесах» (Chavan, 2015). Вместе с похожими законами о лесах этот закон стал трамплином для формирования заповедных территорий по сохранению лесов и животных. Но и сейчас в Индии продолжает формироваться экологическое законодательство (Закон о биологическом разнообразии, 2002; Закон о правах на лес, 2006).

Проанализировав вопрос гармонизации экологического законодательства, пришли к выводу, что важным этапом основания современного законодательства является организация государственных структур. Эти структуры делятся на консультативные (совещательные) и исполнительно-распорядительные органы (табл. 2).

Ответственность за окружающую среду несут не только на национальном уровне, но и на органах низшего уровня, как в Германии (Шмидт, 1994).

Мы считаем, что гармонизация законодательства должна происходить не только между странами, но и в пределах одного государства. Поэтому на основе существующих законов принимаются и новые. К примеру, «Закон о национальной политике в области природной среды» (1969 г.) в США внес изменения в систему регулирования экологической безопасности, хотя изначально задача стояла в создании экологической политики (Erickson, 1999).

Основной целью развития национальной системы права является внедрение передового зарубежного опыта с учетом моральных норм современного казахстанского общества.

Таблица 2 – Государственные структуры в сфере охраны окружающей среды

Государственный орган	Страна	Год принятия
Консультативные (совещательные) органы		
Совет по качеству окружающей среды	США	1970
Королевская комиссия по контролю за загрязнением окружающей среды	Великобритания	1970
Федеральное ведомство по охране окружающей среды	ФРГ	1974
Центральный совет по контролю за загрязнением	Япония	1974
Главные исполнительно-распорядительные органы		
Министерство по делам окружающей среды	Великобритания	1970
Министерство по делам окружающей среды и качества жизни	Франция	1978
Агентство по охране окружающей среды	Япония	1971
Министерство по охране окружающей среды, защите природы и безопасности работы реакторов	ФРГ	

Сложившаяся ситуация в экологическом секторе для стран ЕАЭС является одной из животрепещущих тем. Преимущественным направлением политики стабильного развития стран Евразийского экономического союза признается обеспечение благосостояния населения, проживающего на евразийском пространстве и внедрение экологических технологий, создание экологически чистых производств и многое другое. В экологическом секторе безопасности произошли важные изменения, положительная динамика начинает определяться не только намерениями, но и реальными действиями, которые сфокусированы на повышении качества окружающей среды и здоровья (Договор о Евразийском экономическом, 2014; Жаворонкова, 2014; Mukesh, 2017).

Следует отметить, что экономическая гонка и мирное сотрудничество в рыночной сфере тесно связаны с экологическими обязательствами государств, подписавших Договор о создании ЕАЭС. Так, статья 16 п. «к» Устава Союза Беларуси России провозглашает обеспечение экологической безопасности и ликвидацию опасных последствий после катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Договоренность о соблюдении норм охраны окружающей среды между Россией и Республикой Казахстан достигнута после подписании Протокола о порядке деятельности предприятий и организаций, воинских частей, других юридических лиц на территории комплекса «Байконур» в части, касающейся вопросов охраны окружающей среды. Поэтому экономическое развитие часто связано с массовым загрязнением природы, истощением природных ресурсов, нарушением экологической системы, изменением

климата, что ведет к ухудшению здоровья человека и деградации природных экологических систем (Makhmale, 2016).

Считаем, что в условиях негативного воздействия на человека вопросы экологической безопасности есть важная составляющая международных форумов. Поэтому программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (1970) имеет важное значение для человека (*Официальный сайт ЮНЕСКО*). На Первой Всемирной встрече по вопросам экологии (1972 г.) в Стокгольме 113 стран определили цель по защите и улучшению окружающей среды для теперешних и будущих поколений. Кроме того, на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) разработаны принципы устойчивого экологически безопасного развития и приняты два исторических документа: «Декларация в деле природной среды и развития» и «Глобальная программа действий – Повестка дня XXI» (XiZhang). Руководители 179 стран-членов ООН призывали правительства всех стран мира и граждан к внедрению принципов устойчивого экологически безопасного развития в сфере социальной, экономической и экологической политики. По определению Мировой комиссии ООН по развитию и окружающей среде (Комиссия Брундтланд), устойчивое развитие – это развитие, установления баланса между удовлетворением современных потребностей человечества и защитой интересов будущих поколений, включая их потребности в безопасной и здоровой окружающей среде.

Концепция по экологической безопасности в Казахстане основана на Стратегии «Казахстан-2030». Эта стратегия разработана с учетом Повестки дня на XXI век; принципов деклара-

ции, принятой в Рио-де-Жанейро (1992 г.), а также заключений Всемирного саммита по устойчивому развитию в г. Йоханнесбурге (2002 год) (Президент Республики Казахстан. О концепциях, 1996; Шемшученко, 2010).

Важное значение, с нашей точки зрения, для определения направлений развития международного сотрудничества в экологической сфере и непосредственно развития национального экологического законодательства имеют принципы охраны окружающей среды, произведенных объединенными усилиями государств и зафиксированы в международно-правовых документах. Это, в частности, Декларация принципов, регулирующих режим дна океана и его недр за пределами национальной юрисдикции (утверждена на Генеральной Ассамблее ООН 17 декабря 1970), Декларация о принципах рациональной эксплуатации живых ресурсов Мирового океана в общих интересах всех народов земного шара (была принята на Совещании министров, состоявшейся 6-7 июля 1972 года в Москве), Декларация принципов Международного совета по охране птиц от 01.06.1922 г. и т.д.

Исследовано, что общие принципы, которые регулируют взаимодействие человека и природы, были изложены в документах Всемирной Хартии природы, Стокгольмской Конференции ООН, Декларации Рио-де-Жанейро, рекомендациях международных организаций и других документах ООН. В указанных и других между-

народных документах по защите окружающей среды, прежде всего, развиваются международные нормы общего права. Экологическую окраску сегодня получили многие принципы, зафиксированные в Декларации о принципах международного права, которые определяют дружественные отношения и сотрудничество между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятом в октябре 1970 года.

Выводы

Рассмотрев вопрос гармонизации экологического законодательства, установлено, что опыт одних стран в принятии законов, которые затрагивают вопросы охраны окружающей среды, непосредственно связан с принятием подобных законов в других странах. Как правило, это касается стран, которые развиваются. Основываясь на теоретические и практические основы, авторами была проанализирована важная роль развития законодательства, в пределах одной страны, поскольку на основе одних законодательных актов создаются новые, которые способствуют улучшению обстановки окружающей природной среды. В работе также рассмотрен вопрос о принятии Конституции в разных странах; законов, касающихся охраны воздушного бассейна, почвы, биоразнообразия и тому подобное.

Литература

- 1 Малышева, Н.Р. Гармонизация экологического законодательства в Европе. – Киев, 1996.
- 2 Краснова, И.О. Экологическое право США: сравнительно-правовое исследование. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. – М., 1997. – 17 с.
- 3 Краснова, И.О. Экологическое право и управление в США. – М., 1992. – 43 с.
- 4 Саблин, И.В. Институциональное оформление внутренней экологической политики Китая и Индии. Молодой ученый. 6. Т. 2. – 2011. – С. 52-58.
- 5 Frenz, W. 1997. Europäisches Umweltrecht. – München. Beck. – 292 S.
- 6 Андрусевич, А. Конвенція Еспо: транскордонна оцінка впливу на навколишнє середовище. Практичний посібник для громадян та НУО. Європейське Екологічне Бюро (ЕЕБ). – 2010. – С. 28
- 7 Экологические положения конституций: сборник. – М.; Уфа, 2012. – С. 48.
- 8 Закон КНР об охране окружающей среды. [Онлайн] asia-business.ru/law/law2/resources/environment.
- 9 Шмидт, К. Рыночное хозяйство и экологическое законодательство в ФРГ. Экологическое право и рынок. – М., 1994. – С. 205
- 10 Erickson, S.L., King, B.J. Fundamentals of environmental management. – N.Y., 1999.
- 11 Договор о Евразийском экономическом союзе Документ опубликован не был. СПС Консультант. – 2014.
- 12 Жаворонкова, Н.Г., Агафонов, В.Б. Правовые проблемы экономического регулирования охраны окружающей среды. Lexrussica. 4. – 2014. – С. 421–428.
- 13 Официальный сайт ЮНЕСКО <http://www.unesco.org/new/en/unesco/about-us/>
- 14 Президент Республики Казахстан. О концепциях общественной и экологической безопасности Республики Казахстан: Распоряжение от 30 апреля 1996 г. № 2967. Справочно-правовая система Юрист. – 2007.
- 15 Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. 1992. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро.

16 Шемшученко, Ю.С. Проблемы кодификации международного экологического права. Международное право навколишнього середовища: стан та перспективи розвитку. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – Київ. – 2010. – С. 8–12.

17 Lozhkin, V.N., Lozhkina, O. V., Krutolapov, A. S., Onov, V. A., Komashinskiy, V. I. 2016. Adaptation of the european traffic pollution monitoring process to Saint Petersburg, Pollution Research Paper. Russia. 4(35): 897-901

18 Rauf Bakhрани. Influence of the pollution knowledge, environmental attitudes and locus of control to the society behavior in maintaining the sustainable settlements environmental in sidenreng lake region of South Sulawesi. PollutionResearchPaper. Indonesia: 4(35): 677-683. – 2016.

19 Makhmale S., Bhutada P., Yadav L., Yadav B.K. 2016. Impact Of Climate Change On Phenology Of Mango A Case Study. Ecology, Environment and Conservation Paper. No 22: 119-124

20 Mukesh Kumar Maurya, P.S. Badal, V. Kamalvanshi and Pradeep Joliya. (2017). Assessing the impact of national food security act (nfsa) at household level in varanasi district of uttarpradesh. Ecology, Environment and Conservation Paper INDIA. No 23: 391-396

21 XiZhang, XingrongZhao, ZhujunJiang, ShuaiShao. Howtoachievethe 2030 CO2 emission-reductiontargetsforChina'sindustrialsector: Retrospectivedecompositionandprospectivetrajectories. GlobalEnvironmentalChange: 83-97

22 Chavan S.B., Rao G.R., Keerthika A. 2015. QuantificationofGreenhouseGasEmissionfromAgroforestrySystemsInSemi-aridAlfisolsofIndiaduringRainySeason. IndianJournalofEcology. 42(1): 1-8

23 Julesz, M. (2011). Environmentalhealthandsocialecology. OrvosiHetilap, 152(49), 1962–1964. <https://doi.org/10.1556/OH.2011.29258>

24 Julesz, M. (2011). Environmentalhealthandsocialecology. OrvosiHetilap, 152(49), 1962–1964. <https://doi.org/10.1556/OH.2011.29258>

References

- 1 Malysheva, N.R. (1996) Garmonizacija jekologicheskogo zakonodatel'stva v Evrope. Kiev.
- 2 Krasnova, I. (1997) O. Jekologicheskoe pravo SShA: sravnitel'no-pravovoe issledovanie. Avtoref. dis. d-ra jurid. nauk. Moskva. s. 17.
- 3 Krasnova, I. O. (1992) Jekologicheskoe pravo i upravlenie v SShA. Moskva s. 43.
- 4 Sablin, I. V. (2011). Institucional'noe oformlenie vnutrennej jekologicheskoy politiki Kitaja i Indii. Molodojuchenyj. 6. t. 2. s. 52-58.
- 5 Frenz, W. (1997) Europäisches Umweltrecht. München. Beck. 292 S.
- 6 Andrusevich, A. (2010) Konvencija Espo: transkordonnaocinkavplivu na navkolishne seredovishhe. Praktichnij posibnik dlja gromadjan ta NUO. Evropejs'ke Ekologichne Bjuro (EEB). S. 28
- 7 Jekologicheskije polozhenija konstitucij: sbornik. (2012) Moskva; Ufa. S. 48.
- 8 Zakon KNR ob ohrane okruzhajushhej sredy. [Onlajn] asia-business.ru/law/law2/resources/environment.
- 9 Schmidt, K. (1994) Rynochnoe hozjajstvo i jekologicheskoe zakonodatel'stvo v FRG. Jekologicheskoe pravo i rynek. Moskva. S. 205
- 10 Erickson, S.L., King, B.J. (1999) Fundamentals of environmental management. N.Y.
- 11 Dogovor o Evrazijskom jekonomicheskom sojuze (2014). Dokument opublikovan ne byl. SPS Konsul'tant.
- 12 Zhavoronkova, N.G., Agafonov, V.B. (2014) Pravovye problemy jekonomicheskogo regulirovanija ohrany okruzhajushhej sredy. Lextrussica. 4. S. 421–428.
- 13 Oficial'nyj sajt JuNESKO <http://www.unesco.org/new/en/unesco/about-us/>
- 14 Prezident Respubliki Kazahstan. O koncepcijah obshhestvennoj i jekologicheskoy bezopasnosti Respubliki Kazahstan: Rasporjazhenie ot 30 aprelja 1996 g. № 2967. Spravochno-pravovaja sistema Jurist. 2007 g.
- 15 Rio-de-Zhanejskaja deklaracija po okruzhajushhej srede i razvitiju. 1992. Prinjata Konferenciej OON po okruzhajushhej srede i razvitiju. Rio-de-Zhanejro.
- 16 Shemshuchenko, Ju. S. (2010) Problemi kodifikacii mizhnarodnogo ekologichnogo prava. Mizhnarodne pravo navkolishn'o goseredovishha: stan ta perspektivirozvitku. Materiali Mizhnarodnoi naukovopraktichnoi konferencii. Kiiv. S. 8–12.
- 17 Lozhkin, V.N., Lozhkina, O. V., Krutolapov, A. S., Onov, V. A., Komashinskiy, V. I. (2016) Adaptation of the european traffic pollution monitoring process to Saint Petersburg, Pollution Research Paper. Russia. 4(35): 897-901
- 18 Rauf Bakhрани. (2016) Influence of the pollution knowledge, environmental attitudes and locus of control to the society behavior in maintaining the sustainable settlements environmental in sidenreng lake region of South Sulawesi. PollutionResearchPaper. Indonesia: 4(35): 677-683
- 19 Makhmale S., Bhutada P., Yadav L., Yadav B.K. (2016) Impact Of Climate Change On Phenology Of Mango A Case Study. Ecology, Environment and Conservation Paper. No 22: 119-124
- 20 Mukesh Kumar Maurya, P.S. Badal, V. Kamalvanshi and Pradeep Joliya. (2017). Assessing the impact of national food security act (nfsa) at household level in varanasi district of uttarpradesh. Ecology, Environment and Conservation Paper INDIA. No 23: 391-396
- 21 XiZhang, XingrongZhao, ZhujunJiang, ShuaiShao. Howtoachievethe 2030 CO2 emission-reductiontargets for China'sindustrial sector: Retrospectivedecomposition and prospective trajectories. Global Environmental Change: 83-97
- 22 Chavan S.B., Rao G.R., Keerthika A. (2015) Quantification of Greenhouse Gas Emission from Agroforestry System sin Semi-arid Alfisols of Indiaduring Rainy Season. Indian Journal of Ecology. 42(1): 1-8
- 23 Julesz, M. (2011). Environmental health and social ecology. Orvosi Hetilap, 152(49), 1962–1964. <https://doi.org/10.1556/OH.2011.29258>
- 24 Julesz, M. (2011). Environmental health and social ecology. Orvosi Hetilap, 152(49), 1962–1964. <https://doi.org/10.1556/OH.2011.29258>