

Жетписбаев Б.А.¹, Миразов Г.Т.²

¹доктор юридических наук, профессор, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы, e-mail: Batyrbek.Zhetpisbayev@kaznu.kz

²соискатель Ошского Государственного Университета, Кыргызстан, г. Ош

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ**

Несмотря на все попытки, воспринимаемые в рамках проводимых административно-правовых реформ, административная юстиция Казахстана на сегодняшний день окончательно не сформировалась и находится на стадии своего становления. Процессы дальнейшего развития административной юстиции вызывают к необходимости более детальной разработки данной проблемы с применением передового международного опыта в этой сфере публично-правовой деятельности государства. В целях восполнения образовавшихся пробелов на всех этапах государственного реформирования в Казахстане остро стояли вопросы, решения которых были направлены на совершенствование административного законодательства и, в целом, административно-правовых отношений. Другой основной идеей проводимых реформ была идея формирования административной юстиции и административного судопроизводства, которая по своему предназначению должна была стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством. Складывающуюся в пределах казахстанской правовой системы административную юстицию следует рассматривать только в рамках теории административно-правовых отношений, то есть административные (публичные) споры должны рассматриваться в рамках строго включенных в сферу деятельности формирующейся административной юстиции, административными судами в порядке административного судопроизводства.

Ключевые слова: административная юстиция, административное право, административное судопроизводство, судебный контроль, судебная защита, права и свободы, правосудие, публично-правовые споры, административно-правовые реформы.

Zhetpisbaev B.A.¹, Mirazov G.T.²

¹Doctor of Law, Professor of al-Farabi KazNU, Kazakhstan Almaty, e-mail: Batyrbek.Zhetpisbayev@kaznu.kz

²applicant of State University of Osh, Kyrgyzstan, Osh

Administrative justice: problems of theoretical and methodological modeling

Despite all the attempts perceived within the confines of ongoing administrative and legal reforms, the administrative justice of Kazakhstan has not yet been fully formed and is at the stage of its formation. The processes of further development of administrative justice call for the need for a more detailed elaboration of this problem with the application of advanced international experience in this area of public law activity of the state. In order to fill the gaps that have formed, at all stages of state reform, in Kazakhstan issues were sharply raised whose solution was aimed at improving administrative legislation and, in general, administrative and legal relations. Another basic idea of the ongoing reforms was the idea of the formation of administrative justice and administrative proceedings, which, according to its purpose, was to become a full-fledged form of administration of justice, along with criminal and civil proceedings. The administrative justice within the Kazakh legal system should be considered only within the confines of the theory of administrative and legal relations, that is, administrative (public) disputes must be considered within the confines of the administrative justice that is strictly included in the field of activity, administrative courts in the procedure of administrative proceedings.

Key words: administrative justice, administrative law, administrative legal proceedings, judicial control, judicial protection, rights and freedoms, justice, public-law disputes, administrative and legal reforms.

Жетписбаев Б.А.¹, Миразов Г.Т.²

¹заң ғылымдарының докторы, профессор, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: Bатырбек.Zhetpisbayev@kaznu.kz

²Ош Мемлекеттік Университетінің ізденушісі, Қырғызстан, Ош қ.

Әкімшілік әділеттілік: теориялық және әдіснамалық модельдеу мәселелері

Ағымдағы әкімшілік-құқықтық реформалар шеңберінде қабылданған барлық әрекеттерге қарамастан, Қазақстанның әкімшілік әділеттігі әлі қалыптаспаған және ол қалыптасу сатысында тұр. Әкімшілік сот төрелігін одан әрі дамыту үдерістері мемлекеттің қоғамдық-құқықтық қызметі осы саладағы алдыңғы қатарлы халықаралық тәжірибені қолдану арқылы осы мәселені неғұрлым дамыту қажеттігін талап етеді.

Мемлекеттік реформаның барлық сатыларында қалыптасқан кемшіліктерді толтыру үшін Қазақстандағы әкімшілік заңнаманы және тұтастай әкімшілік-құқықтық қатынастарды жетілдіруге бағытталған мәселелер күрт көтерілді. Реформалардың тағы бір негізгі идеясы қылмыстық және азаматтық сот ісін жүргізумен қатар мақсаты сот төрелігінің толық нысаны болуға тиіс болатын әкімшілік әділет және әкімшілік сот ісін жүргізуді қалыптастыру болды.

Қазақстандық құқықтық жүйе шеңберінде дамып келе жатқан әкімшілік әділеті әкімшілік-құқықтық қарым-қатынас теориясының аясында ғана қарастырылуы тиіс, яғни әкімшілік қоғамдық даулар әкімшілік сот ісін жүргізу тәртібімен әкімшілік соттармен қатаң дамып келе жатқан әкімшілік әділеті аясында қаралуы тиіс.

Түйін сөздер: әкімшілік әділет, әкімшілік құқық, әкімшілік сот ісін жүргізу, соттық бақылау, сот қорғауы, құқықтары мен бостандықтары, әділеттілік, қоғамдық-құқықтық даулар, әкімшілік-құқықтық реформалар.

Введение

Современные реформы в сфере государственного управления, направленные на реализацию административно-правовой политики Республики Казахстан с момента обретения ею суверенитета, характеризуются стремлением государства сформировать административно-правовые механизмы защиты прав, свобод и законных интересов гражданина и человека от неправомερных действий и решений государственных органов и должностных лиц, возникающих в сфере публичного управления [1, с. 10]. И в этом аспекте представляет несомненный интерес нарождающийся в недрах казахстанской государственности институт административной юстиции, формирующий механизмы защиты прав и свобод гражданина и человека в сфере публично-правовых отношений.

Вместе с тем, несмотря на все предпринимаемые попытки, на сегодняшний день, административная юстиция в Казахстане находится только еще на стадии своего становления, окончательно не сформировалась, а процессы ее дальнейшего развития вызывают к необходимости более детальной разработки данной проблемы с применением передового международного опыта в этой сфере правовой деятельности государства.

Краткая историко-правовая справка деятельности Казахстана в этом направлении иллюстрирует факты о том, что процессы реформирования административно-правовых отношений в этом

направлении государственной деятельности Республики можно подразделить на три этапа, тем более что подобная периодизация обусловлена процессами принятия важнейших программных документов Казахстана, концептуального и системообразующего характера:

– 1 этап – с 1994 года по 2002 (связана с принятием Государственной программы правовой реформы в Республике Казахстан 1994 года);

– 2 этап – с 2002 года по 2010 год (связана с принятием Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2002 до 2010 годы);

– 3 этап – с 2010 года по 2020 год (связана с принятием Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 года до 2020 годы).

На всех этапах государственного реформирования в Казахстане остро стояли вопросы, решения которых были направлены на совершенствование административного законодательства и, в целом, административно-правовых отношений. Другой основной идеей проводимых реформ была идея формирования административной юстиции и административного судопроизводства, которая по своему предназначению должна была стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством [2].

В контексте сказанного следует указать на то, что создание специальных органов административной юстиции – административных судов,

явилось, по сути, коренным преобразованием в системе казахстанского судопроизводства.

Методы и теоретико-методологические основы

В проводимом исследовании в качестве методологической основы применяются диалектический метод познания и системный подход к изучению правовых явлений, возникающих в системе концептуально-теоретических проблем административной юстиции в Республике Казахстан как специализированных органов по защите прав, свобод и законных интересов гражданина и человека в сфере публично-правовых отношений.

Методологическая база характеризуется как традиционными, так и новыми инновационными подходами, способами и приемами исследования рассматриваемых правоотношений. В процессе исследования применены методы анализа и синтеза, моделирования, обобщения, прогнозирования, абстрагирования, историко-правового, сравнительно-правового, формально-юридического и иных методов.

Теоретические основы административной юстиции как системы государственно-управленческой деятельности в сфере публично-правовых отношений в вопросах защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в истории правовой мысли человечества формировались на протяжении длительного времени. Важно отметить, что до конца XIX века отраслью права, регламентирующей деятельность государственного управления и государственной службы, являлось государственное право. Но ученые-административисты Рудольф Гнейст, Л. Штейн и О. Майер во второй половине XIX века переносят изучение данных правовых институтов из государственного права в новую отрасль права – право управления или право исполнительной власти, которое в последней трети XIX – в начале XX века получает в Западной Европе, а затем в России название «административное право». Данное название оказалось наиболее удачным, так как имело черты родового понятия и могло объединить в одно целое различные части административно-правовой деятельности [3, с. 148-149].

Авторами понятия «административное право» являются французы, у которых этот термин возник на основе разработки и регламентации института административной юстиции. Если для немецких полицейистов XVIII – первой половины

XIX века характерной была разработка вопросов, связанных в первую очередь с полицейской деятельностью и охраной общественного порядка («благочиния»), то есть разработкой субстанциональной части административного права, то во Франции административная централизация, проведенная Наполеоном I, и созданные им механизмы защиты прав граждан от всевластия чиновников способствовали формированию института административной юстиции, который становится в конце XIX – начале XX века частью административного права в странах Западной Европы и России [3, с. 148-149].

Французская система административной юстиции сегодня во всем мире признается классической и характеризуется наличием специальных органов (административных трибуналов), которые рассматривают споры по искам граждан к органам государственного управления [4].

Вопросы административной юстиции для казахстанского административного права в большинстве своем инновационные, так как наиболее активно разрабатываются только на протяжении последнего десятилетия. Вместе с тем, следует признать, что теоретические основы административной юстиции в Казахстане начали формироваться еще в более ранний период развития. Исходя из социально и исторически обусловленных противоречий, на наш взгляд, историю развития правовых учений и взглядов в сфере административной юстиции можно подразделить на 3 основных этапа, охватывающих более чем вековой отрезок времени. А в частности на:

- 1) дореволюционный;
- 2) советский;
- 3) современный [1].

Следует признать, что в дореволюционный период развития в правовой системе Казахстана административной юстиции не существовало. Однако после революционных преобразований был создан единый Союз ССР, субъектом которого была и Казахская Республика, соответственно дальнейшее развитие права в Казахстане осуществлялась в рамках советской правовой системы, которая в значительной мере использовала достижения правовой мысли царской России.

История развития правовых взглядов исследователей дореволюционной административной юстиции знаменательна трудами выдающихся ученых-правоведов России конца XIX и начала XX века, которые заложили методологические и теоретические основы этого вида государственно-управленческой деятельности: И.Е. Андреевского [5], И.Т. Тарасова [6], Н.М. Коркунова [7],

В.М. Гессен [8], С.А. Корф [9], А.И. Елистратова [10], В.А. Гаген [11], М.Д. Загряцкова [12] и др.

Таким образом, в административно-правовой науке России проблемы административной юстиции наиболее интенсивно и плодотворно разрабатывались в дореволюционный период ее развития, и только постсоветские преобразования придали новые импульсы для активации исследований в этой области. Однако, существенные сдвиги, отличающиеся фундаментальностью и доктринальностью полученных научных результатов в этом направлении науки административного права России, не произошли, а законодательство, регламентирующее эти виды общественных отношений, пока еще не сформировалось. Вместе с тем, в советский период развития российской административной юстиции существенный вклад в развитие ее теоретико-методологических основ внесли труды: А.Е. Лунева [13], Н.Г. Салищевой [14], А.А. Жданова [15], А.Т. Боннер [16], Д.М. Чечот [17], Г.Е. Петухова [18], Ж.Н. Машутиной [19], В.А. Лория [20] О.К. Застрожной [21], А.А. Демина [22], В. Дурнева [23], В.В. Сажиной [24], М.Я. Масленникова [25] и др.

Новые импульсы в развитии административно-юстиционных отношений административно-правовая наука получила в связи с развалом Союза ССР и крахом административно-командной системы управления. Этот период развития административного права характеризуется изданием ряда работ, обосновывающих новые подходы к решению проблем административной юстиции, выдвинутых на базе реализации идей построения правового государства. В числе российских исследователей этого периода следует выделить труды: А.В. Абсалямова, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельского, А.А. Демина, А.Б. Зеленцова, А.Г. Кучерена, Р.Н. Любимовой, Д.В. Осинцева, Ю.Н. Старилова [26], М. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова, И.Ш. Килясханова и др.

Следует пояснить, что в работах вышеназванных авторов воспринята творческая попытка обосновать необходимость введения административного судопроизводства, сформировать понятие административной юстиции как правового института, который выполняет функцию судебного контроля посредством судебного административного иска, рассматриваемого по правилам административного судебного разбирательства и др.

Значительное место в развитии современных концепций института административной юстиции принадлежит и казахстанским ученым.

Так, в числе казахстанских ученых, внесших значительный вклад в разработку этой проблемы, следует отметить научные труды: А.А. Абдикеримовой, Б.Е. Абдрахманова [27], Г.Т. Байсаловой, А.Е. Жатканбаевой, Б.А. Жетписбаева, К.А. Мами, А.М. Медетовой, Э.А. Нугмановой, А.Н. Нурболатова, Р.А. Подоприморы, Е.В. Порохова, Б.А. Тайториной, А.А. Таранова [28], Е.О. Тузельбаева и др. исследователей.

В своих работах, указанные выше авторы в значительной степени расширили и продвинули идею развития административной юстиции сквозь точку зрения правового государства и внесли существенный вклад в дело развития современной административно-правовой реформы в Республике Казахстан.

Вместе с тем, следует указать на то, что анализ научных трудов вышеназванных исследователей позволяет сделать выводы о том, что в административно-правовой науке Казахстана в настоящее время отсутствуют специальные научные исследования, посвященные вопросам специализированного, комплексного, концептуального и теоретико-методологического обоснования проблем административной юстиции как развивающегося института в системе отрасли казахстанского административного права.

Результаты

В условиях современной действительности проблемы реформирования административного права Республики Казахстан, изменения его предмета правового регулирования, создания новых административно-правовых институтов (например, административного договора, административного иска) и стремительное реформирование «старых» (например, института государственной службы, разрешительной системы), проведения судебной реформы, разработки теоретических основ административного и управленческого процесса, административных процедур, административно-правового обеспечения прав и свобод гражданина и человека в публичном праве со стороны судебной власти [26, с. 6] по-прежнему остаются нерешенными.

Так же требуют своей дальнейшей разработки и проблемы формирования и налаживания деятельности административной юстиции как самостоятельного правового института, выполняющего функции судебного контроля посредством административного иска, рассматриваемого по правилам административного судопроизводства.

Контроль как самостоятельная правовая форма государственного управления выражается в системе определенных отношений. Контрольные функции любого органа имеют общие признаки, определяемые сущностью государственного контроля:

Во-первых, функции государственного контроля присущи только органам государственной власти и управления.

Во-вторых, государственный контроль осуществляется от имени государства, имеет общегосударственный характер вне зависимости от того, какими органами он реализуется.

В-третьих, контроль реализуется в юридической форме.

В-четвертых, система контроля строится по принципу иерархии. Контрольная функция по своему содержанию, характеру и предназначению является конституционной и по определению в целом является конституционной категорией [29, с. 18-20].

Действующее современное административное законодательство Республики Казахстан предусматривает возможность обжалования физическими и юридическими лицами нормативных актов Правительства, министерств и ведомств, местных государственных органов, причем нормативные акты Правительства могут быть обжалованы сразу в Верховный суд.

Вместе с тем, согласно нормам действующего законодательства, нельзя обжаловать в судебном порядке лишь законы и указы Президента. Для них установлен особый порядок проверки их на конституционность в Конституционном Совете Республики Казахстан по обращениям Президента, Правительства, депутатов и судов.

В Казахстане, длительное время, как и в других постсоветских государствах, традиционно судебный контроль за законностью действий и решений органов государственной власти сводится к контролю за деятельностью органов исполнительной власти. Такой подход, конечно, является узким, так как оставляет за рамками судебного контроля законность действий законодательной, представительной власти, а также органов местного самоуправления.

Как правильно об этом высказывается К.А. Мами: «Именно узкое понимание предмета обжалования гражданами публично-правовых актов дает основание для такого же узкого подхода к проблемам административного судопроизводства, административной юстиции или административной юрисдикции. Акцент делается именно на том, что одной из сторон публично-

правового конфликта выступает административный орган, осуществляющий управленческую деятельность.

В юридической науке Казахстана все чаще высказывается идея расширения судебного контроля на всю нормотворческую деятельность государства, и такое мнение поддерживается многими практиками» [30, с. 18-19].

Следует заметить, что в юридической литературе нет единства в определении сущности судебной власти с позиции характеристики ее функций. Эксплицируя функцию судебной власти как конституционную категорию, выделим ее составляющие: правосудие, судебный контроль, разъяснение на основе изучения и обобщения судебной практики действующего законодательства, формирование судейского корпуса. Правозащитная функция государства, гарантирующая защиту прав и свобод человека, обеспечивается судебной властью, наделенной исключительно конституционным полномочием – правом от имени государства осуществлять правосудие. Как система правосудия, с точки зрения предметного назначения, судебная власть представляет собой конкретную форму деятельности государства. Помимо правосудия, таким образом, к функциям судебной власти в литературе отнесены:

- судебный контроль за законностью и обоснованность применения мер процессуального принуждения;
- толкование правовых норм;
- официальное удостоверение фактов, имеющих юридическое значение;
- ограничение конституционной и иной правосубъектности граждан [31, с. 348-349].

Судебный контроль связан с разрешением спора о праве; сущность судебного контроля заключается в проверке и оценке их законности и обоснованности решений и действий органов публичной власти, нарушающих либо ограничивающих конституционные права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц. По определению Н.М. Чепурновой, сущность судебного контроля заключается в том, что судами проверяются на предмет соответствия закону решения, принятые в порядке осуществления управленческой деятельности органами законодательной, исполнительной власти и местного самоуправления, их должностными лицами, т.е. управляющими [32, с. 28-29].

Судебный контроль в сравнении с другими видами государственного контроля имеет более широкий диапазон в сфере осуществления, охва-

тывая по сути все стороны общественной жизни и государственной власти и управления.

К специфическим чертам судебного контроля, прежде всего, следует отнести то, что судебный контроль, в отличие от контроля органов исполнительной власти и прокурорского надзора, осуществляется по инициативе не управляющих, а управляемых субъектов – граждан, иных физических и юридических лиц в связи с их обращением в суд, а также субъектов социального управления, реализующих функции публичной власти. Отсутствие инициативы, пассивность органов судебного контроля отличает его от других видов государственного контроля – контроля законодательной и исполнительной ветвей власти.

Уместно в связи с этим выделить исследователями альтернативности как одной из немаловажных особенностей данного вида государственного контроля: лицо вправе, а не обязано воспользоваться в случае нарушения его прав и интересов механизмом судебного контроля [33, с. 144].

В контексте сказанного следует пояснить то, что в нашей стране, правда, рамки судебного контроля всегда были ограниченными. Справедливости ради следует признать, что юстицию никогда не воспринимали как самостоятельную силу, выражающую интерес права [34]. Судя по всему, ей придавалась исключительно ритуальная, декоративная функция. Партийные постановления и руководящие разъяснения высших судебных органов пестрили призывами «усилить борьбу», «создать обстановку нетерпимости» и т.д.

Однако в последнее время ситуация изменилась. Возникает потребность в повышении эффективности системы государственного управления (что является одной из задач административного права), но одновременно проявляется необходимость защиты граждан от этой все возрастающей «эффективности» (что является задачей позитивного административного процесса и административной юстиции). Поэтому решение новых задач, которые возникают перед судом, требует применения новых средств и способов судебного контроля [35].

В условиях сложившихся административно-правовых отношений мы полностью разделяем мнения ученых-исследователей и юристов-практиков, считающих, что как в системе административной юстиции, так и в административном судопроизводстве должны разрешаться только административные споры. И

иных подходов к решению этой проблемы не должно быть.

При этом должно быть принципиальным то, что от сложившихся со времен советской эпохи понимания административных споров как дел об оспаривании гражданами нормативных правовых актов следует отказаться и внести соответствующие изменения в законодательство. К тому же, несмотря на публично-правовой характер споров, возникающих из административно-правовых отношений, порядок их рассмотрения в Республике Казахстан регулируется Гражданско-процессуальным кодексом (подраздел 3 «Особое исковое производство»), что явно не соответствует публично-правовому характеру таких споров. Такое положение сохранилось до сих пор во многом благодаря «существовавшей доктрине единой юстиции, согласно которой все категории споров, без их четкого деления по основаниям возникновения на частно-правовые и публично-правовые, рассматриваются в рамках единого процесса по единым правилам. Между тем, рассмотрение публично-правовых споров в силу их специфики подразумевает не только особенности процесса, но и особенности исполнения вступивших в законную силу судебных актов» [36, с. 11-12].

На наш взгляд, складывающуюся в пределах казахстанской правовой системы административную юстицию следует рассматривать только в рамках теории административно-правовых отношений, то есть административные споры должны рассматриваться в рамках строго включенных в сферу деятельности формирующейся административной юстиции, административными судами в порядке административного судопроизводства.

Таким образом, к сожалению, сразу же следует оговориться о том, что современная казахстанская концептуальная модель административной юстиции формируется в диапазоне двух правовых орбит: административно-правовой (в т.ч. административно-процессуальной) и гражданско-процессуальной.

Подобного рода дуализм в формировании административно-юстиционных отношений в республике не влечет за собой благоприятных последствий, а наоборот, является сдерживающим фактором.

Основанием для утверждения подобного рода выводов, как мы об этом сказали выше, является то, что в Республике Казахстан до сих пор процессы отправления правосудия по делам, возникающим из публично-правовых

отношений, осуществляется в рамках гражданского судопроизводства. К сказанному следует добавить и то, что в Республике Казахстан не разработан Административный процессуальный кодекс, хотя уже и проведены первые попытки создания такового.

Как правильно утверждает об этом Е.В. Порохов, «как показал опыт деятельности отправления правосудия в системе гражданского судопроизводства по категориям аналогичных дел, принципы и методы гражданского судопроизводства не способствуют эффективному достижению и решению стоящих перед административной юстицией целей и задач. Напротив, они сковывают ее развитие и препятствуют правильному разрешению публично-правовых споров. Не могут состязательность и процессуальное равноправие сторон судебного процесса (ст. 15 ГПК РК) в публично правовых спорах способствовать наиболее полному, объективному и беспристрастному установлению истины и восстановлению справедливости. Государственные органы, принявшие противоправный акт, всегда будут уклоняться от представления любых доказательств, свидетельствующих против них. А частное лицо, напротив, будет практически всегда лишено всякой возможности получить такую информацию из рук государственных органов» [37, с. 90].

В контексте сказанного, также справедливыми представляются выводы Р.Н. Юрченко о том, что «судиться простому гражданину с администрацией любого уровня весьма не просто хотя бы потому, что последние представляют органы, наделенные властными полномочиями. У администрации власти имеется соответствующий аппарат, который при необходимости подготовит все необходимое для защиты своих интересов в суде. У граждан, как правило, нет такой возможности. Не все из них имеют средства для того, чтобы оплатить услуги адвоката, а бесплатный им адвокат не гарантирован. В этой связи условия состязательности у сторон не равные, они всегда с преимуществом на стороне администрации. Поэтому представляется, что гражданин или юридическое лицо должны только указать, какие охраняемые законом права и интересы ущемляются или иным образом ограничиваются обжалованным ими действием или решением администрации. Законность же оспариваемых действий и решений должна доказывать администрация» [38, с. 85].

В процессах реализации прав и свобод гражданина и человека в системе административ-

но-правовых отношений наиболее показателен опыт деятельности административной юстиции Германии. Современные немецкие административные суды полностью отделены от администрации и выделяются в самостоятельную систему. Так, в ФРГ действуют три инстанции административных судов.

В качестве первой инстанции в каждой из земель действует административный суд, рассматривающий любые жалобы граждан на решения должностных лиц (административных органов). Характерной чертой административной юстиции ФРГ является то, что гражданин, прежде чем подать жалобу в административный суд, должен сначала использовать возможность защиты своего права подачей жалобы в административный орган.

Второй инстанцией является Высший административный суд земли, который не только занимается судебным разбирательством и выносит решения по административным спорам, но также является апелляционным органом по отношению к решениям нижестоящих административных судов. Решения Высшего административного суда земли могут быть обжалованы в федеральном административном суде – последнюю инстанцию по рассмотрению административных споров [39, с. 75-76].

К сказанному выше следует добавить, что особое внимание в Германии обращается на то, чтобы задачи административной подсудности решались высококвалифицированными судьями, потому что в сфере административного права возникают споры, где гражданин противостоит государству, и решение этих судов должно способствовать тому, чтобы деятельность государственных органов соответствовала праву и Основному Закону страны. Административные суды, тем самым, не только усиливают деятельность государства в соответствии со сложившимся государственно-правовым порядком, но и формируют доверие граждан в правопорядок и государство, что значительно способствует стабильности в обществе.

Таким образом, мировой опыт свидетельствует, что административные суды разрешают споры лиц с публичной администрацией, а не налагают административные взыскания, поскольку административная юстиция является правозащитным, а не карательным по отношению к лицу институтом. Своими решениями они внедряют в деятельность публичной администрации лучшие мировые стандарты надлежащего управления [4, с. 4].

Административная юстиция является стержнем и центром тяжести правового государства. Ведь именно на ее долю выпадает тяжелая участь – выносить решения против государства от имени государства. Иными словами, административная юстиция разрешает споры (конфликты), возникающие в процессе административно-процессуальной деятельности органов исполнительной власти, когда гражданин (или субъект права) испытывает на себе неправомерное действие со стороны администрации и, направляя в административный суд исковое заявление, просит проверить законность совершенных органами управления и их служащими действий, а также принятых административных актов (управленческих решений) [26, с. 39].

При этом необходимо четко уяснить, что в мировой практике по административным делам, во всех цивилизованных обществах, действует принцип презумпции виновности государственного органа или должностного лица, а это означает, что при этом обязательным и неоспоримым условием является то, что субъект публичной власти должен самолично доказать суду, что его действия безупречны с точки зрения закона и выполнены в соответствии со всеми существующими и действующими правовыми нормативами.

Данная позиция в Казахстане всесторонне поддерживается. Так, актуализируя проблему организации деятельности административной юстиции, Экс-Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Б.А. Бекназаров, обращает особое внимание на то, что «эффективная рыночная экономика фактически невозможна без активной регулирующей роли государства. Только наличие четкой, доступной и объективной системы защиты прав и свобод гражданина и человека от незаконных притеснений со стороны должностных лиц станет одним из главных аргументов, свидетельствующих о реальном формировании правового государства, о стремлении национальной правовой системы к общемировым стандартам и юридическим идеалам.

Поэтому Верховным Судом поддерживается мнение ряда ученых и практиков о необходимости расширения подсудности действующих специализированных административных судов в Казахстане.

По нашему мнению, такие суды должны рассматривать все дела, возникающие на основании отношений власти и гражданина, а также юридического лица. Эти суды могли бы также рассматривать дела, связанные с судебным контролем на предварительным следствием.

К компетенции административных судов можно было бы передать дела об оспаривании решений и действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а так же дела по спорам, связанных с применением законодательства о выборах, по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов, по спорам органов государственной власти и органов местного самоуправления между собой» [40, с. 5].

В контексте сказанного следует указать на то, что образованным на сегодняшний день в Республике Казахстан специализированным административным судам должна быть изменена подведомственность – вместо рассмотрения дел об административных правонарушениях такие суды должны рассматривать споры, возникающие из административно-правовых отношений в области управления.

Дела об административных правонарушениях следует отнести к подведомственности районных судов, поскольку такие дела по своей сути являются мелкими преступлениями.

Из гражданского процессуального кодекса следует исключить не только главу 26, нормы которой регулируют порядок рассмотрения жалоб на постановления должностных лиц уполномоченных государственных органов по делам об административных правонарушениях, но и другие главы, регулирующие порядок рассмотрения различных категорий дел публично-правового характера» [41, с. 319-320].

Дискуссия

В современной казахстанской правовой науке вопросы о том, каким должна быть казахстанская административная юстиция остаются по-прежнему открытыми. Вместе с тем в среде ученых и практических работников, занимающихся исследованием проблем административной юстиции, разгорелась острая дискуссия, протекающая в нескольких альтернативных направлениях:

– в первом случае, под административной юстицией понимается деятельность как обычных судов, так и специализированных административных судов и квазисудебных органов, рассматривающих публично-правовые споры, связанные с обжалованием физическими и юридическими лицами неправомерных решений органов власти, нарушающих их права и законные интересы;

– в другом случае, под административной юстицией понимается деятельность специализированных административных судов по разрешению в особом процессуальном порядке споров, возникающих между публичной администрацией по поводу правомерности административных действий и решений;

– в третьем случае, концентрация исследовательского внимания сосредотачивается на судебном контроле, являющемся одной из составных частей функций административной юстиции. В этом случае исследователи полагают, что его осуществление возможно в строго специфических формах, обусловленных особенностью взаимоотношений двух самостоятельных ветвей власти – исполнительной и судебной. Эта группа исследователей полагает, что в процессе судебного контроля в данном случае достигается двуединая цель: защита физических и юридических лиц от злоупотреблений властью органами управления, а также улучшение деятельности органов управления в интересах общества в целом. Если взглянуть на проблему шире, то совершенствование данного вида контроля целесообразно рассматривать в качестве необходимого элемента проводимых реформ – как судебной, так и административной. В контексте изложенного, исследователи предлагают шире рассмотреть особенности института административной юстиции, заключающиеся в рассмотрении споров специальными судебными органами по специальным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса.

Судебный контроль в названной плоскости является одной из процессуально-правовых форм разрешения административного правового спора, причем судебная процессуальная форма обеспечивает равенство процессуального положения участников судебного разбирательства – государственных органов и физических или юридических лиц. Правовой спор становится возможным при нарушении публичных прав граждан и юридических лиц;

– четвертые ведут исследования исходя из тезиса о том, что административно-правовые споры разрешаются в судебном процессе, и это, на их взгляд, является основанием для рассмотрения института административной юстиции в соотношении с судебной властью. Кроме того, они обращают особое внимание и на то, что для административной юстиции характерно существование отдельного круга субъектов правоотношений (граждане, юридические лица, органы

публичного управления, субъекты исполнительной власти, должностные лица). Судьи (должностные лица), рассматривающие споры в области управления, по общему правилу обладают специальными знаниями и квалификацией в конкретных областях государственного управления, деятельности органов исполнительной власти и их взаимодействия с субъектами правоотношений. Таким образом, административная юстиция выражается в рассмотрении споров специальными судебными органами по строго очерченным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса [42, с. 199];

– не менее распространенным является круг исследований, основанный на убеждении о том, что административное судопроизводство понимается в двух формах, в форме рассмотрения дел об административных правонарушениях и в форме рассмотрения жалоб физических и юридических лиц на действия (бездействие) и правовые акты административных органов, их должностных лиц. То есть речь идет о том, что предметом правового регулирования является, с одной стороны, административное правонарушение, а с другой – административный спор. При этом особое внимание обращается на то, что в зарубежном праве отсутствует понятие административного правонарушения вытекающего из смысла Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. Соответственно, в качестве предмета административной юстиции предлагается рассматривать только административный спор, который понимается, главным образом, как административно-спорная (тяжебная), а не наказательная юрисдикция, тогда как под предметом административного судопроизводства предлагается понимать и административный спор, и административное правонарушение. Поэтому для обозначения предмета административного судопроизводства предлагается использовать более общую категорию – «административно-правовой конфликт» [43, с. 14].

Таким образом, анализ современной административно-правовой литературы Казахстана свидетельствует о том, что круг исследований проблем административно-правовых отношений, вытекающих из специфики правовой природы административной юстиции, многообразен по своему содержанию и представляет собой совокупность теоретически обоснованных идей, способствующих как развитию практики правоприменительной деятельности, так и формированию национального законодательства об адми-

нистративной юстиции. Думается, что Казахстан в недалеком будущем выработает собственную концепцию правовой модели казахстанской административной юстиции, что создаст для Казахстана новые возможности для дальнейшей интеграции в правовое международное пространство.

Заключение

В государствах с развитой правовой системой институт административной юстиции представляет собой важнейший элемент правовых отношений, опосредующий деятельность органов государственной власти в вопросах обеспечения и защиты публично-правовых интересов гражданина и человека.

Сквозь точку зрения закономерностей института административной юстиции, проблемы государственно-управленческого воздействия норм административного законодательства на общественные отношения нуждаются в адекватном изучении на базе современных методик административно-правового исследования. При этом «появляется возможность научно обосновать пределы такого воздействия на общественные отношения, эффективность и целесообразность регулирования тех или иных общественных отношений, введения новых или изменения существующих норм в административном законодательстве» [44, с. 5].

Последовательная систематизация и уточнение известных административно-правовых понятий в рамках института административных правовых отношений должны повлечь пересмотр привычных представлений об институтах административного права, административно-деликт-

ного права и административно-процессуального права, а также дальнейшую детализацию и систематизацию норм административного законодательства и специализацию соответствующих государственных органов, осуществляющих организационно-управленческую деятельность, в том числе и в вопросах решения публично-правовых споров, возникающих между гражданином и органом публичной власти (государством).

Особенно важно данное положение в современных условиях, когда в Казахстане разрабатывается проект нового Административно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В этом направлении одним из консолидирующих факторов будет и разработка Концепции административно-правовой политики Республики Казахстан, осуществленной в рамках развития соответствующих положений Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 годы.

Думается, что принятие названных выше нормативных правовых актов будет одним из важнейших направлений стратегического решения вопросов дальнейшего реформирования административного законодательства и совершенствования деятельности административных органов, органов административной юстиции.

С точки зрения указанных позиций, проведенное исследование можно рассматривать как стремление исследователя восполнить правовые пробелы, образовавшиеся в системе административных правовых отношений Казахстана в вопросах их реализации с помощью синтеза имеющихся совокупности знаний и привести в правовую науку новые аспекты представления о теоретических основах административной юстиции.

Литература

- 1 Жетписбаев Б.А., Байсалова Г.Т., Медетова А.М., Абдекеримова А.А. Административно-правовые отношения: генезис и эволюция идей: монография / под ред. д.ю.н., проф. Б.А. Жетписбаева. – Алматы: Казак университеті, 2014. – 408 с.
- 2 Жетписбаев Б.А. Теоретические проблемы административно-правового принуждения в Республике Казахстан: монография. – Алматы: Данекер, 2001. – 410 с.
- 3 Бельский К.С. Полицейское право: Лекционный курс / под ред. к.ю.н. А.В. Куракина. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2004. – С. 148-149.
- 4 Chapus R. Droit du contentieux administratif. – Paris, 1996.
- 5 Андреевский И.Е. Административный суд // Русский энциклопедический словарь И.Н. Березина. – Т. 1. – СПб., 1924. – С. 1-3, 31, 241-242.
- 6 Тарасов И.Т. Краткий очерк науки административного права. – Т. 1. – Ярославль, 1888; Тарасов И.Т. Организация административной юстиции // Юридический вестник. – 1887. – № 9; Тарасов И.Т. Административная юстиция // Земство. – 1882. – № 18.
- 7 Коркунов Н.М. Общее государственное право. – М., 1888; Коркунов Н.М. Очерк теории административной юстиции // Журнал гражданского и уголовного права. – 1885. – № 1; Коркунов Н.М. Русское государственное право. – СПб., 1899.

- 8 Гессен В.М. Теория правового государства. – М., 1913.
- 9 Корф С.А. Административная юстиция в России. – Кн. 2-3. – М., 1910.
- 10 Елистратов А.И. Понятие о публичном субъективном праве. – М., 1913; Елистратов А.И. Должностное лицо и гражданин // *Вопр. Административного права.* – М., 1916.
- 11 Гаген В.А. Административная юстиция: Конспект лекций. – Ростов, 1916.
- 12 Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. – М.: *Право и жизнь*, 1925; Загряцков М.Д. Административная юстиция // *Критическое обозрение.* –1908. – Вып. II (VII).
- 13 Лунев А.Е. Вопросы административного процесса // *Правоведение.* – 1962. – № 2.; Лунев А.Е. Обеспечение законности в советском государственном управлении. – М., 1963.
- 14 Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. – М., 1964; Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. – М., 1970.
- 15 Жданов А.А. Жалоба в буржуазном административном процессе // *Правоведение.* – 1971. – № 6.
- 16 Боннер А.Т. Некоторые вопросы производства по делам, возникающим из административноправовых отношений // *Правоведение.* – 1964. – № 1.; Боннер А.Т. Буржуазная административная юстиция // *Правоведение.* – 1969. – № 1.
- 17 Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). – Л., 1973.
- 18 Петухов Г.Е. Административная юстиция в царской России // *Правоведение.* – 1974. – № 5; Петухов Г.Е. Административная юстиция в Германской и Австро-Венгерской империи (60-е годы XIX столетия – 1918 г.) // *Пробл. Правознавства.* – 1971. – Вып. 19.
- 19 Машутина Ж.Н. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, – судебный административный процесс // *Вопросы государства и права.* – Томск, 1974.
- 20 Лория В.А. Правосудие по административным делам // *СГП.* – 1980. – № 11. Лория В.А. Административный процесс и его кодификация. – Тбилиси, 1986.
- 21 Застрожная О.К. Советский административный процесс. – Воронеж, 1985.
- 22 Демин А.А. Административный процесс в развивающихся странах. – М., 1987; Демин А.А. Суды административной юстиции: Сравнительный анализ зарубежного опыта // *Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право* – 1994. – № 1.
- 23 Дурнев В. Нужен административный суд // *СЮ.* – 1988. – № 6.
- 24 Сажина В.В. Административная юстиция: К теории и истории вопроса // *СГП.* – 1989. – № 9.
- 25 Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. – Воронеж, 1990.
- 26 Стариллов Ю.Н. Административная юстиция: Проблемы теории и практики. – М.: *НОРМА-ИНФО-М*, 1998.
- 27 Абдрахманов Б.Е. Административная деликтология в Республике Казахстан (концептуальные теоретические и методологические проблемы). – Алматы, 2010; Абдрахманов Б.Е. Административная деликтология. – Алматы, 2014.
- 28 Таранов А.А. Административное право Республики Казахстан. – Алматы, 2003; Таранов А.А. Производство по делам об административных правонарушениях в Республике Казахстан. – Алматы, 2005.
- 29 Джагарян А.А. Конституционно-правовые основы государственного контроля в Российской Федерации. – М.: *ФОРМУЛА ПРАВА*, 2008. – 175 с.
- 30 Мамаи К.А. Некоторые итоги реформирования административного судопроизводства в Казахстане и перспективы развития // *Материалы международной научно-практической конференции «Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития».* – Алматы, 2005. – С. 224.
- 31 Козлов А.Е. Конституционное право. – М.: *БЕК*, 1997. – 464 с.
- 32 Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-н/Д., 1999. – 229 с.
- 33 Тайторина Б.А. Государственный контроль в Республике Казахстан: конституционно-правовые проблемы: дисс. д.ю.н. – Алматы, 2010. – 295 с.
- 34 Тихомиров Ю.А. Административное судопроизводство в России: перспективы развития // *Российская юстиция.* – № 8. – 1998. – С. 23-25.
- 35 Архипов А.В., Приходько Д.Ю. Административная юстиция в контексте судебно-правовой реформы // *Сборник научных трудов: «Актуальные проблемы правовой реформы в Российской Федерации и государствах-участниках Содружества Независимых Государств»:* В 2-х томах. Т. 2: /Под общей науч. ред. д.ю.н., проф. В.Г. Татаряна. – М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 2002. – 408 с.
- 36 Мамонтов Н.И. Проблемы совершенствования института административной юстиции в Казахстане // *Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права «Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан».* – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011. – С. 11-12.
- 37 Порохов Е.В. Требования к правовому акту индивидуального применения как критерии проверки его законности органами административной юстиции // *Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права «Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан».* – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011. – С. 90.
- 38 Юрченко Р.Н. О перспективах развития административного правосудия в Республике Казахстан // *Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права «Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан».* – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011. – С. 85.

- 39 Абдраимов Б.Ж. Административная юстиция: история и современность // *Материалы международной научно-практической конференции «Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития»*. – Алматы, 2005.
- 40 Бекназаров Б.А. Приветственное слово председателя Верховного Суда Республики Казахстан // *Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права «Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан»*. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011. – С. 3-6.
- 41 Административное право: учебный курс / под ред. Р.А. Подопригоры. – Алматы: Налоговый эксперт, 2010. – 368 с.
- 42 Тайторина Б.А. Государственный контроль в конституционной системе разделения власти Республики Казахстан. – Алматы, 2011. – С. 199.
- 43 Нурболатов А.Н. Административная юстиция. Сравнительно-правовой анализ: учебное пособие. – Алматы, 2014. – С. 14.
- 44 Абдырахманов Б.Е. Административная деликтология: учебник / под ред. д.ю.н., проф. Б.А. Жетписбаева. – Алматы, 2013. – С. 5.

References

- 1 Zhetpisbaev B.A., Bajsalova G.T., Medetova A.M., Abdekerimova A.A. *Administrativno-pravovye otnosheniya: genezis i jevoljucija idej: monografija / pod red. d.ju.n., prof. B.A. Zhetpisbaeva*. – *Almaty: Kazak universiteti*, 2014. – 408 s.
- 2 Zhetpisbaev B.A. *Teoreticheskie problemy administrativno-pravovogo prinuzhdenija v Respublike Kazahstan: monografija*. – *Almaty: Daneker*, 2001. – 410 s.
- 3 Bel'skij K.S. *Policejskoe pravo: Lekcionnyj kurs / pod red. k.ju.n. A.V. Kurakina*. – *M.: Izdatel'stvo «Delo i servis»*, 2004. – S. 148-149.
- 4 Chapus R. *Droit du contentieux administratif*. – Paris, 1996.
- 5 Andreevskij I.E. *Administrativnyj sud // Russkij jenciklopedicheskij slovar' I.N. Berezina*. – T. 1. – SPb., 1924. – S. 1-3, 31, 241-242.
- 6 Tarasov I.T. *Kratkij ocherk nauki administrativnogo prava*. – T. 1. – Jaroslavl', 1888; Tarasov I.T. *Organizacija administrativnoj justicii // Juridicheskij vestnik*. – 1887. – № 9; Tarasov I.T. *Administrativnaja justicija // Zemstvo*. – 1882. – № 18.
- 7 Korkunov N.M. *Obshhee gosudarstvennoe pravo*. – M., 1888; Korkunov N.M. *Ocherk teorii administrativnoj justicii // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogo prava*. – 1885. – № 1; Korkunov N.M. *Russkoe gosudarstvennoe pravo*. – SPb., 1899.
- 8 Gessen V.M. *Teorija pravovogo gosudarstva*. – M., 1913.
- 9 Korf S.A. *Administrativnaja justicija v Rossii*. – Kn. 2-3. – M., 1910.
- 10 Elistratov A.I. *Ponjatie o publicnom sub#ektivnom prave*. – M., 1913; Elistratov A.I. *Dolzhnostnoe lico i grazhdanin // Vopr. Administrativnogo prava*. – M., 1916.
- 11 Gagen V.A. *Administrativnaja justicija: Konspekt lekcij*. – Rostov, 1916.
- 12 Zagrjackov M.D. *Administrativnaja justicija i pravo zhaloby v teorii i zakonodatel'stve*. – M.: Pravo i zhizn', 1925; Zagrjackov M.D. *Administrativnaja justicija // Kriticheskoe obozrenie*. – 1908. – Vyp. II (VII).
- 13 Lunev A.E. *Voprosy administrativnogo processa // Pravovedenie*. – 1962. – № 2.; Lunev A.E. *Obespechenie zakonnosti v sovetskom gosudarstvennom upravlenii*. – M., 1963.
- 14 Salishheva N.G. *Administrativnyj process v SSSR*. – M., 1964; Salishheva N.G. *Grazhdanin i administrativnaja jurisdikcija v SSSR*. – M., 1970.
- 15 Zhdanov A.A. *Zhaloba v burzhuaznom administrativnom processe // Pravovedenie*. – 1971. – № 6.
- 16 Bonner A.T. *Nekotorye voprosy proizvodstva po delam, vznikajushhim iz administrativnopravovyh otnoshenij // Pravovedenie*. – 1964. – № 1.; Bonner A.T. *Burzhuaznaja administrativnaja justicija // Pravovedenie*. – 1969. – № 1.
- 17 Chehot D.M. *Administrativnaja justicija (teoreticheskie problemy)*. – L., 1973.
- 18 Petuhov G.E. *Administrativnaja justicija v carskoj Rossii // Pravovedenie*. – 1974. – № 5; Petuhov G.E. *Administrativnaja justicija v Germanskoj i Avstro-Vengerskoj imperii (60-e gody XIX stoletija – 1918 g.) // Probl. Pravoiznavstva*. – 1971. – Vyp. 19.
- 19 Mashutina Zh.N. *Proizvodstvo po delam, vznikajushhim iz administrativno-pravovyh otnoshenij, – sudebnyj administrativnyj process // Voprosy gosudarstva i prava*. – Tomsk, 1974.
- 20 Lorija V.A. *Pravosudie po administrativnym delam // SGP*. – 1980. – № 11. Lorija V.A. *Administrativnyj process i ego kodifikacija*. – Tbilisi, 1986.
- 21 Zastrozhnaja O.K. *Sovetskij administrativnyj process*. – Voronezh, 1985.
- 22 Demin A.A. *Administrativnyj process v razvivajushhijhsja stranah*. – M., 1987; Demin A.A. *Sudy administrativnoj justicii: Sravnitel'nyj analiz zarubezhnogo opyta // Vestn. Mosk. Un-ta. Ser. 11. Pravo* – 1994. – № 1.
- 23 Durnev V. *Nuzhen administrativnyj sud // SJu*. – 1988. – № 6.
- 24 Sazhina V.V. *Administrativnaja justicija: K teorii i istorii voprosa // SGP*. – 1989. – № 9.
- 25 Maslennikov M.Ja. *Administrativno-jurisdikcionnyj process*. – Voronezh, 1990.
- 26 Starilov Ju.N. *Administrativnaja justicija: Problemy teorii i praktiki*. – M.: NORMA-INFO-M, 1998.
- 27 Abdrahmanov B.E. *Administrativnaja deliktologija v Respublike Kazahstan (konceptual'nye teoreticheskie i metodologicheskie problemy)*. – *Almaty*, 2010; Abdrahmanov B.E. *Administrativnaja deliktologija*. – *Almaty*, 2014.
- 28 Taranov A.A. *Administrativnoe pravo Respubliki Kazahstan*. – *Almaty*, 2003; Taranov A.A. *Proizvodstvo po delam ob administrativnyh pravonarushenijah v Respublike Kazahstan*. – *Almaty*, 2005.

- 29 Dzhagarjan A.A. Konstitucionno-pravovye osnovy gosudarstvennogo kontrolja v Rossijskoj Federacii. – M.: FORMULA PRAVA, 2008. – 175 s.
- 30 Mami K.A. Nekotorye itogi reformirovanija administrativnogo sudoproizvodstva v Kazahstane i perspektivy razvitija // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Administrativnoe sudoproizvodstvo: problemy i perspektivy razvitija». – Almaty, 2005. – S. 224.
- 31 Kozlov A.E. Konstitucionnoe pravo. – M.: BEK, 1997. – 464 s.
- 32 Chepurnova N.M. Sudebnyj kontrol' v Rossijskoj Federacii: problemy metodologii, teorii i gosudarstvenno-pravovoj praktiki. – Rostov-n/D., 1999. – 229 s.
- 33 Tajtorina B.A. Gosudarstvennyj kontrol' v Respublike Kazahstan: konstitucionno-pravovye problemy: diss. d.ju.n. – Almaty, 2010. – 295 s.
- 34 Tihomirov. Ju.A. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossii: perspektivy razvitija // Rossijskaja justicija. – № 8. – 1998. – S. 23-25.
- 35 Arhipov A.V., Prihod'ko D.Ju. Administrativnaja justicija v kontekste sudebno-pravovoj reformy // Sbornik nauchnyh trudov: «Aktual'nye problemy pravovoj reformy v Rossijskoj Federacii i gosudarstvach-uchastnikah Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv»: V 2-h tomah. T. 2: /Pod obshej nauch. red. d.ju.n., prof. V.G. Tatarjana. – M.: Akademiya nalogovoj policii FSNP Rossii, 2002. – 408 s.
- 36 Mamontov N.I. Problemy sovershenstvovanija instituta administrativnoj justicii v Kazahstane //Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan). – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2011. – S. 11-12.
- 37 Porohov E.V. Trebovanija k pravovomu aktu individual'nogo primenenija kak kriterii proverki ego zakonnosti organami administrativnoj justicii //Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan). – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2011. – S. 90.
- 38 Jurchenko R.N. O perspektivah razvitija administrativnogo pravosudija v Respublike Kazahstan // Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan). – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2011. – S. 85.
- 39 Abdaimov B.Zh. Administrativnaja justicija: istorija i sovremennost' // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Administrativnoe sudoproizvodstvo: problemy i perspektivy razvitija». – Almaty, 2005.
- 40 Beknazarov B.A. Privetstvennoe slovo predsedatelja Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan //Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan). – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2011. – S. 3-6.
- 41 Administrativnoe pravo: uchebnyj kurs / pod red. R.A. Podoprigrory. – Almaty: Nalogovyj jekspert, 2010. – 368 s.
- 42 Tajtorina B.A. Gosudarstvennyj kontrol' v konstitucionnoj sisteme razdelenija vlasti Respubliki Kazahstan. – Almaty, 2011. – S. 199.
- 43 Nurbolatov A.N. Administrativnaja justicija. Sravnitel'no-pravovoj analiz: uchebnoe posobie. – Almaty, 2014. – S. 14.
- 44 Abdyrahmanov B.E. Administrativnaja deliktologija: uchebnik / pod red. d.ju.n., prof. B.A. Zhetspisbaeva. – Almaty, 2013. – S. 5.