

Арын А.А.¹, Айдарбаев С.Ж.²

¹докторант, факультет международных отношений, e-mail: Aizhan_moon777@mail.ru

²доктор юридических наук, профессор, e-mail: aydarbaevs@gmail.com

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы,

**ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ И ЕГО РОЛЬ
В ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ
ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО**

В статье рассматриваются теоретические аспекты реабилитации в уголовном процессе и роль реабилитации в защите прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого. Делается вывод о реабилитации как об одном из определяющих направлений процессуальной деятельности уголовного процесса.

В статье исследованы некоторые вопросы применения института реабилитации в уголовном судопроизводстве. Рассмотрены главные основания для реабилитации лица. Затронуты проблемы определения размера компенсации вреда при реабилитации, в том числе с позиции гражданского законодательства. Также подверглись анализу вопросы возврата реабилитированным лицам конфискованного имущества.

Одна из задач государства в правоохранительной сфере – борьба с преступностью. Поэтому важны не только защита конституционных прав и свобод граждан от преступных посягательств, изобличение и наказание совершивших преступление, но и недопущение нарушений конституционных прав и свобод теми государственными исполнительными органами, которые осуществляют их защиту.

Цель этой статьи заключается в том, чтобы, опираясь на теоретические и практические знания, уже накопленные в данной области, а также нормы действующего УПК, разработать системную теорию реабилитации невиновных, подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, на основе которой выработать предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что права личности, человека и гражданина являются объектом повышенного внимания и важнейшим фактором преобразований в различных областях общественной и государственной деятельности. Это относится и к сфере уголовного процесса, где они нуждаются в наиболее действенной и надежной защите.

На оснований анализа автор раскрывает актуальную на сегодняшний день проблему о роли реабилитации в защите прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого. И дает анализ международных норм обращения с подозреваемыми и обвиняемыми.

Ключевые слова: подозреваемый, обвиняемый, институт реабилитации, уголовный процесс, компенсация.

Aryn A.A.¹, Aydarbaev S.Zh.²

¹Department of International Relations, Doctoral student, e-mail: Aizhan_moon777@mail.ru

²Doctor of Law, Professor, Department of International Relations, e-mail: aydarbaevs@gmail.com
Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

**Institute of Rehabilitation and its role in protecting the rights
and legitimate interests of the suspect and accused**

The article deals with theoretical aspects of rehabilitation and the role of rehabilitation in protecting the rights and legitimate interests of the suspect and the accused. The conclusion is made about rehabilitation, as one of the defining directions of the procedural activity of the criminal process.

In the article some questions of application of institute of rehabilitation in the criminal trial are investigated. The reasons for the rehabilitation of the person are considered. The problems of determining the amount of compensation for damage during rehabilitation, including from the position of civil legislation, are touched upon. The questions of return of confiscated property to rehabilitated persons were also analyzed. One of the tasks of the state in the law enforcement sphere is the fight against crime. Therefore, it is important not only to protect the constitutional rights and freedoms of citizens from criminal encroachments, to expose and punish those who committed the crime, but also to prevent violations of constitutional rights and freedoms by those state executive bodies that protect them.

The aim is to develop a systematic theory of the rehabilitation of innocent, suspects and accused in criminal cases, based on theoretical and practical knowledge already accumulated in this field, as well as the norms of the current CCP, on the basis of which to develop proposals for improving criminal procedural legislation and law enforcement practice.

The relevance of the research topic is due to the fact that the rights of the individual, the individual and the citizen are the object of increased attention and the most important factor of the transformations in various areas of public and state activity. This also applies to the sphere of the criminal process, where they need the most effective and reliable protection.

On the basis of analysis, the author reveals the actual problem to date about the role of rehabilitation in protecting the rights and legitimate interests of the suspect and the accused. And he gives an analysis of the international norms of dealing with suspects and accused.

Key words: suspect, accused, rehabilitation institute, criminal procedure, compensation.

Арын А.А.¹, Айдарбаев С.Ж.²

¹халықаралық қатынастар факультеті, докторант, e-mail: Aizhan_moon777@mail.ru

²заң ғылымдарының докторы, профессор, e-mail: aydarbaevs@gmail.com

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

Ақтау институты және оның күдікті мен айыпталушының құқықтары мен заңды мүдделерін қорғаудағы рөлі

Бұл мақалада қылмыстық процесте ақтаудың теориялық аспектілері және күдікті мен айыпталушының құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауда ақтаудың рөлі қарастырылады. Қылмыстық процестің процессуалдық қызметінің анықталған бағыттарының бірі ретінде ақтау туралы қорытынды жасалады.

Бұл мақалада қылмыстық істер бойынша ақтау институтын қолданудың кейбір мәселелері зерттеледі. Адамды ақтаудың себептері қарастырылады. Ақтау барысында, оның ішінде азаматтық заңнаманың ережелерінен келтірілген зиян үшін өтемақы мөлшерін анықтау мәселелері қозғалады. Сондай-ақ, тәркіленген мүлікті ақталған адамдарға қайтару мәселелері талданады.

Құқық қорғау саласында мемлекеттің міндеттерінің бірі – қылмысқа қарсы күрес. Сондықтан, азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қылмыстық қол сұғушылықтан қорғау, қылмыстарды ашу және оны жасаған тұлғаны жазалау ғана емес, оларды қорғайтын мемлекеттік атқарушы органдардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бұзуға жол бермеу маңызды.

Мақаланың мақсаты – осы саладағы жинақталған теориялық және тәжірибелік білімге, сондай-ақ қазіргі ҚПК нормаларына сәйкес, қылмыстық істер бойынша қылмыстық іс жүргізу заңдарын және құқық қолдану тәжірибесін жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірлеу үшін кінәсіз, күдіктілер мен айыпталушыларды ақтаудың жүйелік теориясын әзірлеу.

Зерттеу тақырыбының өзектілігі адамның, жеке тұлғаның және азаматтың құқықтары қоғамдық және мемлекеттік қызметтің түрлі салаларындағы өзгерістердің маңызды факторы болып табылатындығымен айқындалады. Бұл қылмыстық процестің саласына да қатысты, онда олар ең тиімді және сенімді қорғауды қажет етеді.

Талдау негізінде автор күдіктінің және айыпталушының құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауда ақтаудың рөлі туралы өзекті мәселені анықтайды және күдіктілер мен айыпталушыларға қатысты халықаралық нормаларға талдау жасалады.

Түйін сөздер: күдікті, айыпталушы, ақтау институты, қылмыстық процесс, өтемақы.

Введение

Реабилитация – важнейший институт уголовного процесса, предполагающий возмещение имущественного и морального вреда, а также

восстановление различных прав лица, которого необоснованно подвергли уголовному преследованию или к которому были необоснованно применены меры уголовно-процессуального принуждения (Ожегов, 1953: 335). Значимость

реабилитации сложно переоценить: лицо, которого подвергли незаконному преследованию, получает реальную возможность восстановить свое доброе имя в глазах окружающих и получить компенсацию.

Реабилитация является одним из определяющих направлений процессуальной деятельности, служит назначением, задачей (целью) уголовного судопроизводства. Однако задачи уголовного процесса могут быть реализованы в условиях организации уголовно- процессуальной деятельности на демократических началах, т.е. посредством соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства, тем самым реабилитация реализуется в рамках принципов процесса, неразрывно связанных с ними. Идея реабилитации имеет наиболее важное значение в уголовно-процессуальной деятельности в виду того, что реабилитация является назначением процесса. Однако норма, определяющая назначение уголовного судопроизводства законодателем, помещена в главе, посвященной принципам судопроизводства в виду того, что данная норма основывается и вытекает из общих руководящих положений уголовного процесса. Законодатель тем самым указывает на их неразрывную связь, на взаимосвязанность результата процессуальной деятельности и ведущих к нему путей (Томинов, 1969: 68).

Первоначальным импульсом реализации назначения уголовного судопроизводства служит уголовное преследование, которое обусловлено наличием преступных нарушений закона и необходимостью обнаружения и наказания виновных. Но стоит процессу возникнуть, как сразу появляется другая проблема: не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновного, не подвергнуть его незаконному уголовному преследованию и наказанию. Законодатель выделяет два направления уголовно-процессуальной деятельности, в которых подчеркивается не только карательная, но и правозащитная сущность данной деятельности и отмечается, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (УПК РК, 2014а: ст. 8). Вместе с тем не все исследователи положительно оценили гуманистическую направленность деятельности в отношении незаконно подвергнутых уголовному преследо-

ванию и наказанию. Расследование и судебное разбирательство не должны порождать конкуренцию между потерпевшим и обвиняемым. Речь должна идти об объективном характере принимаемых решений и защите интересов личности. Уголовный процесс имеет своей задачей равноценную защиту интересов любой стороны при объективной оценке доказательств. В юридической литературе справедливо отмечается, что защита прав человека является приоритетной в иерархии процессуальных целей (Климова, 2005: 147-148).

Основополагающим в реабилитации в уголовном процессе является перечень лиц, которые имеют право на реабилитацию. Данный перечень носит исчерпывающий характер. Правом на реабилитацию обладают следующие лица: 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, т. е. приговор, выносимый судом в случаях, если не установлено событие преступления, подсудимый непричастен к совершению преступления, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления или в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт; 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, которые принято называть в науке и практике «реабилитирующими», т. е. в связи с отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления; отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению; отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, либо отсутствие согласия. Также в этот ряд входят подозреваемые или обвиняемые, в отношении которого уголовное преследование прекращено, в связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (Химичева, 2002: 52).

Согласно части 2 статьи 38 действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, право на возмещение вреда, причиненного в результате соответствующих незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют:

1) лица, указанные в части первой статьи 37 УПК РК;

2) лица, уголовное дело в отношении которых подлежало прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 5) части первой статьи 35 УПК РК, если несмотря на отсутствие обстоятельств, предусмотренных частью четвертой статьи 32 УПК РК, досудебное расследование не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

3) лица, уголовное дело в отношении которых должно было быть прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части первой статьи 35 УПК РК, но не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и уголовное преследование незаконно продолжалось несмотря на согласие таких лиц на прекращение уголовного дела;

4) осужденный к аресту, лишению свободы, задерживавшийся или содержащийся под стражей в случаях изменения квалификации содеянного на статью Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающую ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, при подозрении или обвинении в совершении которого настоящим Кодексом не допускается задержание или содержание под стражей, либо назначения по этой статье нового, более мягкого наказания или исключения из приговора части обвинения и снижения в связи с этим наказания, а равно в случае отмены незаконного судебного решения о применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Фактически отбытый срок ареста или лишения свободы считается отбытым незаконно в той части, в которой превышает максимальный размер наказания в виде ареста или лишения свободы, предусмотренный статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан, по которой вновь квалифицировано совершенное виновным деяние;

5) лицо, содержавшееся под стражей сверх положенного срока без законного основания, а равно незаконно подвергнутое любым иным мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу;

6) лицо, в отношении которого проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке (УПК РК, 2014б: ст.38).

Не относятся к основаниям, дающим право на реабилитацию, издание акта амнистии, истечение сроков давности, не достижение возраста уголовной ответственности, принятие закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния (декриминализующего), а также случай признания несовершеннолетнего, хотя и достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не способным в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (Трупов, 2004:11).

Основная часть

Институт реабилитации в уголовном процессе

Построение правового государства предполагает усиление гарантий прав, свобод и законных интересов граждан. В сфере уголовного судопроизводства данное положение имеет особое значение, поскольку расследование и рассмотрение уголовных дел сопряжено с ограничением свободы и неприкосновенности личности, вторжением в частную жизнь граждан, применением мер процессуального принуждения. Необоснованное или незаконное уголовное преследование и осуждение, как правило, сопряжены для пострадавших с душевными муками, нравственными переживаниями, материальными лишениями. Задача состоит в том, чтобы свести такие ошибки до минимума, а уж если в конкретном случае ошибка допущена, необходимо рассматривать ее как чрезвычайное происшествие, публично признать ошибку и незамедлительно предпринять все меры для реабилитации невиновного, и в процессе ее осуществления возместить вред, причиненный незаконным или необоснованным уголовным преследованием или осуждением (Біржан, 2012).

Несомненным достоинством Уголовно-процессуального кодекса РК является возведение в ранг принципа положения о том, что уголовное судопроизводство в Республике Казахстан имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В УПК РК впервые развернуто изложен институт реабилитации жертв незаконного или

необоснованного привлечения к уголовной ответственности (глава 4 УПК РК).

Приняв решение о полной или частичной реабилитации лица, орган, ведущий уголовный процесс, должен признать за ним право на возмещение вреда. Копия оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела, об отмене или изменении иных незаконных решений вручается либо пересылается заинтересованному лицу по почте. Одновременно ему направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда (Нарижний, 2001: 39).

Под полной реабилитацией лица следует понимать вынесение в отношении него судом оправдательного приговора либо вынесение органом дознания, следствия, прокурором постановления о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием состава преступления или за недоказанностью участия лица в совершении преступления.

Частичная реабилитация лица заключается в признании его невиновным по отдельным эпизодам обвинения, в перекалфикации его действий на статью уголовного закона, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление, в отмене незаконно примененных принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия (Безлепки, 2004: 76).

Правом обращения с требованием о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, наделены как физические, так и юридические лица. Согласно части 3 статьи 40 УПК с требованием о возмещении имущественного вреда могут обращаться как сами лица, перечисленные в части 2 статьи 38 УПК, так и их законные представители.

В случае смерти реабилитированного право на возмещение имущественного вреда переходит к его наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам умершего; этим лицам дознаватель, следователь, прокурор или суд, принявшие решение о признании права на реабилитацию, обязаны направить копию соответствующего постановления и извещение с разъяснением порядка возмещения им вреда.

При отсутствии сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего лица, имеющего право на возмещение ущерба, извещение направляется им не позднее пяти суток со дня их обращения в орган, ведущий уголовный процесс.

Вред, причиненный лицу в результате незаконного задержания, ареста, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальную медицинскую организацию, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера, возмещается из республиканского бюджета в полном объеме, независимо от вины органа, ведущего уголовный процесс (УПК РК, 2014в: ст. 40).

Требования о возмещении имущественного вреда разрешаются судьей в порядке, установленном частью второй статьи 390 УПК РК для разрешения вопросов, связанных с постановлением приговора.

Копия постановления, заверенная гербовой печатью, вручается или направляется лицу для предъявления в органы, обязанные произвести выплату. Порядок выплаты определяется законодательством.

Компенсация морального вреда также имеет существенное значение для лиц, подлежащих реабилитации (Tolstoy, 2006: 30).

Способы реабилитации

Реабилитация в уголовном процессе осуществляется путем возмещения пострадавшему лицу имущественного и морального вреда, а также восстановлением трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, которые оказались нарушены незаконным или необоснованным уголовным преследованием или применением мер принуждения (Бойцова, 1993: 5-6).

Возмещение реабилитированному имущественного вреда. Возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами (Лебедев, 2014а: 404).

Неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. При определении размера

сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного за оказание юридической помощи, следует учитывать, что положения не ограничивают количество защитников, которые могут осуществлять защиту одного обвиняемого, подсудимого или осужденного. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением (Bezdelkin, 2017: 121).

Уголовно-процессуальный закон не ограничивает перечень подлежащих возмещению расходов, которые осуществлены реабилитированным лицом как непосредственно в ходе уголовного преследования, так и понесены им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования (Рохлина, 2007: 117).

Возмещение реабилитированному морального вреда. Под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные деяниями, посягающими на личные неимущественные права или другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а в случаях, специально предусмотренных законом (Лебедев, 2014б: 405).

Устранение последствий морального вреда осуществляется: 1) принесением прокурором реабилитированному официального извинения от имени государства за причиненный ему вред; 2) помещением в средства массовой информации сообщения о реабилитации, если сведения о применении мер уголовного преследования в отношении реабилитированного были распространены в средствах массовой информации; 3) направлением письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или по месту жительства.

Принесение официального извинения от имени государства должно производиться, как представляется, по делам публичного и частно-публичного обвинения прокурором в устной форме и официальной обстановке. Если вопрос о принесении извинения прокурором поставлен реабилитированным перед судом, суд возлагает

исполнение такой обязанности на прокурора соответствующего уровня, о чем указывается в постановлении (Veretennikova, 2003: 38).

Восстановление иных прав реабилитированного. Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится по судебному решению, вынесенному в порядке, установленном для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Гражданину, освобожденному от работы в связи с незаконным осуждением, применением принудительных мер медицинского характера либо отстраненному от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть предоставлена прежняя работа. Запись, занесенная в трудовую книжку в связи с увольнением, признается недействительной. Администрация предприятия, учреждения, организации выдает ему дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной (Лебедев, 2014в: 406).

Правовой статус реабилитированного и гарантии его обеспечения

Процессы формирования правового государства особенно затрагивают такие важнейшие политико-правовые взаимосвязи, как государство и личность. Содержание основ правового статуса личности в первую очередь складывается из отношений человека и общества, гражданина и государства в их различном понимании и юридически признанном обозначении. Традиционный примат государства в этих взаимоотношениях ставил личность в зависимое положение от государственного механизма, ущемлял ее права, сковывал инициативу и правовую активность граждан. Естественно, ненормальность сложившегося положения требовала переориентации к личностному акценту, качественному наполнению содержания правового статуса личности. «Права государства не могут быть выше прав человека».

Для современного юридического статуса личности характерны такие особенности, как его крайняя неустойчивость, слабая социально-правовая защищенность, отсутствие надежных гарантирующих механизмов, неспособность государства эффективно обеспечить интересы гражданина, его права и свободы. Правовой статус личности несет на себе печать глубокого социально-экономического, политического, духовного кризиса. Единство и стабильность правового статуса подорваны процессами суверенизации, межнациональными и региональными конфликтами. Появились значительные группы людей (беженцы, мигранты, перемещен-

ные лица) вообще без четкого правового статуса (Freeman, 2011: 57).

Правовое положение индивида существенно дестабилизируется в результате негативных явлений, происходящих в обществе: социальная напряженность, политическое противостояние, сложная криминогенная обстановка, экологические и техногенные катастрофы, шоковые методы проведения реформ и т.д. На правовой статус оказывают свое воздействие и нравственно-психологические факторы, как потеря личностью социальных ориентиров и приоритетов, духовной опоры, неадаптированность к новым условиям (Малько, 2001: 119).

Для уточнения этого вопроса необходимо вспомнить, что в международно-правовой практике принято различать три группы прав и свобод человека и гражданина.

К первой группе относятся личные права и свободы: право на жизнь, охрану достоинства личности государством, право на личную неприкосновенность, защиту своей чести и достоинства и др.

Вторую группу образуют политические права и свободы: проводить собрания, шествия, пикетирование, демонстрации; право на свободу мысли и слова, создавать различные союзы для защиты своих интересов и др.

Третью группу составляют социально-экономические права и свободы человека и гражданина: право частной собственности, выбора профессии, охрана здоровья и др. (Rakhmetullin, 2001: 12-15).

Реабилитацию граждан в уголовном процессе следует отнести, на наш взгляд, к первой группе. И в зависимости от состояния дел в этой области в определенной мере можно судить о приоритете прав человека в том или ином государстве. И не случайно в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) закреплено право каждого, кто стал «жертвой ареста или содержания под стражей», произведенных в нарушение положений данной конвенции, на компенсацию, обладающую искомой силой. Статьей 50 конвенции предусмотрено, что возмещение нанесенного при этом ущерба должно быть справедливым. Статья 3 Протокола 7 к Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» включает в число субъектов, обладающих таким правом, не только незаконно арестованных на досудебных стадиях уголовного процесса, но и жертвы судебных ошибок, которые получают компенсацию согласно закону или практике соответствующего государства

(European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, 1950).

В Республике Казахстан порядок реабилитации, в том числе возмещение вреда, причиненного незаконным действием органа, ведущего уголовный процесс, регламентируется нормами уголовно-процессуального законодательства. Согласно УПК РК возмещению подлежит вред, причиненный реабилитируемому в результате незаконного задержания, ареста, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальное медицинское учреждение, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера.

Ошибки при осуществлении правосудия дорого обходятся как отдельной личности, так и обществу в целом. Нарушение справедливости в той сфере, где она должна быть в первую очередь, негативно влияет на душевное состояние человека, вызывает неуважение к закону и должностным лицам, зачастую создает ощущение того, что он живет не в своем государстве (Goodall, 2012: 142).

Даже кратковременное пребывание человека под стражей в местах заключения, помимо отрицательных переживаний нравственного порядка, почти всегда сопряжено с физическими страданиями, являющимися следствием условий содержания в следственных изоляторах, не соответствующих международным стандартам (Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners, 1957). Общеизвестно, что на протяжении многих лет в следственных изоляторах МВД РК не обеспечивался необходимый жизненный уровень для поддержания здоровья большинства контингента. Число содержащихся в камерах, а среди них немало лиц, впоследствии подлежащих реабилитации, обычно в несколько раз превышало санитарные нормы, отчего арестованные вынуждены были спать по очереди, на полу, часто без постельных принадлежностей.

Чем измерить и как возместить невиновному человеку перенесенные им в таких условиях нравственные и физические страдания? Конечно, ничем. Тем не менее денежная компенсация в этих случаях, на наш взгляд, оправданна.

Проведенными социологическими исследованиями установлено, что реабилитируемым гражданам вред возмещается лишь в 20-30 % случаев. Одной из причин такого положения дел является то («О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс», 1999), что при принятии

решения о реабилитации, а также иного решения, вследствие которого у лиц возникает право на возмещение вреда, суды в процессуальных документах не указывали признание за ними такого права и не разъясняли порядок вымещения вреда. Аналогичная практика в работе судебных органов продолжается и в нынешних условиях. Увидеть в этих случаях нарушения прав оправданных, предусмотренных ч. 3 ст. 402 УПК РК, не составляет особого труда.

Конечно, в случае вынесения оправдательного приговора ошибки, допущенные в ходе следствия или другие существенные нарушения прав участников процесса, рассматриваются на коллегиях соответствующих прокуратур. Принимаются иногда дисциплинарные меры воздействия в отношении прокурорских работников низшего звена и следователя, производившего расследование. Следует отметить, что от этого реабилитируемому не становится легче, поскольку он вынужден обивать пороги судебных инстанций для удовлетворения своих исковых требований и вести спор со следователем, прокурором, не надеясь особо на справедливость и успех в деле, или уйти, не предъявляя никаких требований о возмещении причиненного ему вреда. Урон, наносимый престижу государственных органов, в том числе органов прокуратуры, в этих случаях очевиден (Tynyshtykuly, 2001: 25).

Основной причиной такого положения является незнание или слабое знание заинтересованных лиц, в том числе практических работников действующего законодательства в этой части. Кроме того, установленный порядок возмещения вреда, на наш взгляд, отнимает много времени в связи с предъявлением в суд соответствующего иска, его должного оформления и т.д. и фактическим рассмотрением. Имеется и психологическая сторона дела, заключающаяся в том, что пострадавшему после принятия компетентными органами соответствующего решения о реабилитации приходится как бы вновь переживать за случившееся с ним, доказывать в суде свою правоту, предъявляя иск.

Заключение

Таким образом, указанный институт, предусмотренный УПК РК, пока содержит массу неточностей и противоречий. Несмотря на то, что значение, уделяемое законодателем восстановлению прав и свобод лиц, незаконно и необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, очевидно, указанные несоответствия

часто лишают возможности воспользоваться декларируемыми нормами. За небольшой период действия уголовно-процессуального кодекса в него были внесены многочисленные изменения. Устранение перечисленных выше недоработок, полагаем, позволит в полной мере использовать данный институт в целях возмещения вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов и должностных лиц.

В статье автор приходит к выводу, что институт реабилитации представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения в связи с вынесением акта о реабилитации (оправдательного приговора и постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям) и реализацией компенсационно-восстановительных мер, направленных на возмещение вреда реабилитируемому. Составными частями института реабилитации, исходя из данной формулировки, являются две обособленные группы норм, первое из которых определяет порядок и условия вынесения акта о реабилитации и по своей отраслевой принадлежности является уголовно-процессуальной, а второе – порядок возмещения вреда и других компенсационно-восстановительных мер, которые он вправе получить на основании акта о реабилитации, и носит межотраслевой характер. Последняя группа норм может быть реализована только в случае его волеизъявления и при наличии его ходатайства.

Неоднозначно законодателем решен вопрос об основаниях реабилитации. По мнению автора, реабилитации должны подлежать лишь лица, которые были подвергнуты уголовно-процессуальному преследованию при полном отсутствии инкриминируемого им общественно опасного деяния или их вины в преступлении, что повлекло причинение им вреда несправедливо. Именно такая ситуация ассоциируется с категорией невиновности подозреваемого или обвиняемого, а в процессуальном аспекте выражается в трех основаниях реабилитации: отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления и непричастность обвиняемого, подозреваемого к совершению преступления.

Вопрос о субъектах реабилитации также вызывает большое количество споров. Законодатель определил, что субъектом может являться как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный, так и иные лица. Однако субъектами реабилитации могут являться лишь лица, подвергавшиеся уголовному преследованию, а последние к таковым не относятся.

Литература

- 1 Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1953. – С. 335.
- 2 Томин В.Т. Понятие и цели советского уголовного процесса // Правоведение. – 1969. – № 4. – С. 68.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями). – Алматы: Юрист, 2014. – 340 с.
- 4 Климова Г.З., Сенякин И.Н. Реабилитация как правовой институт (вопросы теории и практики). – Саратов, 2005. – С. 147–148.
- 5 Химичева Г.П., Химичева О.В. УПК РФ о назначении уголовного судопроизводства // Закон и право. – 2002. – №10. – С. 52.
- 6 Trunov I.L. Problems of legislative regulation of rehabilitation in criminal procedure // Адвокатская практика. – 2004. – №12. – Р. 11.
- 7 Біржан Т. Незаконное осуждение и реабилитация. – 2012 г. // <https://www.zakon.kz/4529480-nezakonnoe-osuzhdenie-i-reabilitacija.html>
- 8 Нарижний С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. – СПб., 2001. – С. 39.
- 9 Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. – М., 2004. – С. 76.
- 10 Tolstoy A.V. Correlation of institutes of criminal prosecution and rehabilitation // Criminal justice. – 2006. – № 2. – Р. 30.
- 11 Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан в современных правовых системах. – Тверь, 1993. – С. 5–6.
- 12 Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право. – М.: «Юрайт», 2014. – С. 404.
- 13 Bezdelkin B.T. Handbook of the judge in criminal proceedings. – М.: Проспект, 2017. – Р. 121.
- 14 Рохлина В.И. Институт реабилитации в Российском законодательстве. – СПб: «Юридический центр Пресс», 2007. – С. 117.
- 15 Veretennikova E. Compensation for moral damage caused by unlawful acts of law enforcement officers // Законность. – 2003. – № 11. – Р. 38.
- 16 Michael Freeman. Human Rights (Polity Key Concepts in the Social Sciences series). – 2011. – Р. 57.
- 17 Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: учебно-методическое пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2001. – С. 119.
- 18 Rakhmetullin E. The only task is to ensure observance of the constitutional rights of citizens // Закон и время. – 2001. – №2. – Р. 12-15.
- 19 European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. It was signed in 1950 and entered into force on September 3, 1953 // http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf
- 20 Kay Goodall, Margaret S., Bill Munro, William G., Munro Building. «Justice in Post-transition Europe: Processes of Criminalisation». – 2012. – Р. 142.
- 21 Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners. Adopted by the First United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, held at Geneva in 1955, and approved by the Economic and Social Council by its resolutions 663 C (XXIV) of 31 July 1957 and 2076 (LXII) of 13 May 1977 // https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/UN_Standard_Minimum_Rules_for_the_Treatment_of_Prisoners.pdf
- 22 Постановление пленума Верховного суда РК от 9 июля 1999 г. № 7 “О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс” // <http://sud.gov.kz/rus/kategoriya/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazakhstan>
- 23 Tynyshtykuly Zh. “The role of prosecutorial supervision in the criminal procedure for the rehabilitation of citizens” // “Правовая реформа в Казахстане”. – 2001. – №2. – Р. 25.

References

- 1 Bezdelkin B.T. Handbook of the judge in criminal proceedings. - M.: Prospekt, 2017. - P.121.
- 2 Bezlepkin B.T. Ugolovnyy protsess Rossii: Uchebnik. - M., 2004. - S. 76.
- 3 Boytsova V. V., Boytsova L. V. Reabilitatsiya neobosnovanno osuzhdennykh grazhdan v sovremennykh pravovykh sistemakh. - Tver', 1993. - S. 5–6.
- 4 Birjan T. Nezakonnoe osuzhdenie i reabilitatsiya. - 2012 g. // <https://www.zakon.kz/4529480-nezakonnoe-osuzhdenie-i-reabilitacija.html>
- 5 European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. It was signed in 1950 and entered into force on September 3, 1953 // http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf
- 6 Kay Goodall, Margaret S., Bill Munro, William G., Munro Building. «Justice in Post-transition Europe: Processes of Criminalisation». - 2012. - P. 142.
- 7 Khimicheva G.P., Khimicheva O.V. UPK RF o naznachenii ugolovnogo sudoproizvodstva // Zakon i pravo. – 2002. - №10. – S. 52.
- 8 Klimova G. Z., Senyakin I. N. Reabilitatsiya kak pravovoy institut (voprosy teorii i praktiki). - Saratov, 2005. - S. 147–148.
- 9 Lebedev V.M. Ugolovno-protsessual'noye pravo. - M: «Yurayt», 2014. - S. 404.
- 10 Mal'ko A. V. Teoriya gosudarstva i prava v voprosakh i otvetakh: Uchebno-metodicheskoye posobiye. 3-ye izd., pererab. i dop. - M., 2001. - S. 119.

- 11 Michael Freeman. Human Rights (Polity Key Concepts in the Social Sciences series).- 2011.- P. 57.
- 12 Narizhniy S.V. Kompensatsiya moral'nogo vreda v ugovnom sudoproizvodstve Rossii.- SPb, 2001.- S. 39.
- 13 Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka. – M.: Gos. izdatel'stvo inostrannykh i natsional'nykh slovarey, 1953 g. – S. 335.
- 14 Postanovleniye plenuma Verkhovnogo suda RK ot 9 iyulya 1999 g. № 7 “O praktike primeneniya zakonodatel'stva po vozmeshcheniyu vreda, prichinennogo nezakonnymi deystviyami organov, vedushchikh ugovolnnyy protsess” // <http://sud.gov.kz/rus/kategoriya/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan>
- 15 Rakhmetullin E. The only task is to ensure observance of the constitutional rights of citizens // *Zakon i vremia*.-2001.- № 2.- P. 12-15.
- 16 Rokhlina V.I. Institut rehabilitatsii v Rossiyskom zakonodatel'stve.- SPb: «Yuridicheskiy tsentr Press», 2007.- S. 117.
- 17 Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners. Adopted by the First United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, held at Geneva in 1955, and approved by the Economic and Social Council by its resolutions 663 C (XXIV) of 31 July 1957 and 2076 (LXII) of 13 May 1977 // https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/UN_Standard_Minimum_Rules_for_the_Treatment_of_Prisoners.pdf
- 18 Tolstoy A.V. Correlation of institutes of criminal prosecution and rehabilitation // *Criminal justice*.- 2006.- № 2.- P. 30.
- 19 Tomin V.T. Ponyatiye i tseli sovetskogo ugovolnogo protsessa // *Pravovedeniye*. – 1969. – № 4. – S. 68.
- 20 Trunov I.L. Problems of legislative regulation of rehabilitation in criminal procedure // *Advokatskaya praktika*. – 2004. – №12. – P.11.
- 21 Tynyshtykuly Zh. “The role of prosecutorial supervision in the criminal procedure for the rehabilitation of citizens” // “Pravovaya reforma v Kazakhstane” – 2001.- №2.- P. 25.
- 22 Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V (s izmeneniyami i dopolneniyami).- Almaty: Yurist, 340 s.
- 23 Veretennikova E. Compensation for moral damage caused by unlawful acts of law enforcement officers // *Zakonnost'*.- 2003.- № 11.- P. 38.