

Тапалова Р.Б.¹, Маликов Д.Б.²

¹кандидат юридических наук, профессор, e-mail: tapalova_r@mail.ru

²e-mail: Dauren.Maliykov@kaznu.kz

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

В данной статье авторы раскрывают тенденции развития уголовно процессуального законодательства в Казахстане относительно института специальных знаний. Авторы отмечают, что вся процедура привлечения специальных знаний, специальных научных знаний имеет правовую регламентацию. Законодатель определяет субъектов, цели и задачи реализации специальных знаний, а также права и обязанности субъектов, вовлекаемых в этот процесс. В научной литературе по поводу, кого следует причислять к субъектам спор, дискуссий нет, но авторы подчеркивают, что были предложения от стороны защиты еще в советский период предоставить им право назначать экспертизу или обращаться к специалисту. Обосновывалось это предложение целями правосудия – возможностью достижения истины, реализации принципа состязательности и т.д. Законодатель учел эти предложения. В статье 117 УПК РК предоставлено право сторонам обращаться к специалистам, они проводят исследования, оформляют в соответствии с требованиями ст. 117 и результаты их исследования принимаются как доказательство наравне с другими видами доказательств. Далее, авторы особое внимание уделяют вопросам использования судебной экспертизы при доказывании обстоятельств экологического правонарушения. Анализируется содержание понятий “предмет”, “задачи”, “вопросы” судебной экологической экспертизы, дана классификация субъектов, уполномоченных соответственно уголовно-процессуальному законодательству назначать судебную экспертизу, готовить материалы, направляемые эксперту. В завершении статьи авторы на основе анализа судебной практики отмечают, что в Казахстане происходит становление класса судебной экологической экспертизы и на практике существуют проблемы при назначении судебной экспертизы, предоставлении материалов эксперту и другие вопросы, которые следует разрешать.

Ключевые слова: Республика Казахстан, уголовный процесс, консультация специалиста, экспертиза, идентификация, диагностика, эксперт, специалист, заключение, выводы.

Tapalova R.B.¹, Malikov D.B.²

¹Candidate of Juridical Sciences, Professor, e-mail: tapalova_r@mail.ru

²e-mail: Dauren.Maliykov@kaznu.kz

Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

**Procedural forms of use of special knowledge at investigation
on ecological offenses by the legislation of the Republic of Kazakhstan**

In this article authors open tendencies of development of criminally procedural legislation in Kazakhstan concerning institute of special knowledge. Authors note that all procedure of attraction the special knowledge, or special scientific knowledge has a legal regulation. The legislator defines subjects, purposes and problems of special knowledge realization and the rights and duties of the subjects involved in this process. In scientific literature regarding whom it is necessary to rank as dispute subjects, there are no discussions, but authors emphasize that there were offers from the party of protection during the Soviet period to grant them the right to appoint examination or to address to the expert. This offer was

proved by the justice purposes, such as a possibility of achievement the truth, realization of the principle of competitiveness, etc.. The legislator has considered these offers. In article 117 of Code of Criminal Procedure of the RK the right to address to experts is granted to the parties, they conduct researches, make out them according to requirements of Art. 117 and results of their research are accepted as the proof on an equal basis with other types of proofs. Furthermore, authors pay special attention to questions of use of judicial examination at proof of circumstances of ecological offense. The maintenance of the concepts "subject", "tasks", "questions" of judicial environmental assessment is analyzed, classification of the subjects authorized according to the criminal procedure legislation to appoint judicial examination, to prepare the materials directed to the expert is given. To conclude the article authors on the basis of the analysis of court practice note that in Kazakhstan there is a formation of a class of judicial environmental assessment and in practice there are problems at purpose of judicial examination, granting materials to the expert and other questions which should be resolved.

Key words: Republic of Kazakhstan, criminal procedure, expert consultation, examination, identification, diagnostics, expert, specialist, report, conclusions.

Тапалова Р.Б.¹, Маликов Д.Б.²

¹ з.ғ.к., профессор, e-mail: tapalova_r@mail.ru

²e-mail: Dauren.Maliykov@kaznu.kz

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша экологиялық құқық бұзушылықтарды тергеу барысында арнайы білімді қолданудың процессуалдық нысандары

Аталған мақалада авторлар Қазақстандағы арнайы білім институтына қатысты қылмыстық іс жүргізу заңнамасының даму тенденциясын ашқан. Авторлар арнайы білімді, арнайы ғылыми білімді қолданудың барлық процедурасы құқықтық реттелетіндігін атап көрсеткен. Заң шығарушы арнайы білімді жүзеге асырудың мақсатын, міндеттерін, субъектілерін, сондай-ақ осы үдеріске тартылатын субъектілердің құқықтары мен міндеттерін анықтайды. Ғылыми әдебиеттерде субъектілерге кімдердің жатқызылатындығы туралы пікір-таластар жоқ, дегенмен де авторлар кеңес заманының өзінде-ақ қорғау тарапынан сараптама тағайындау немесе маманға жүгіну құқығын беру туралы ұсыныстар жасағандығын көрсетеді. Бұл ұсыныс сот әділдігінің мақсаттары – ақиқатқа жету, жарыспалылық қағидасын жүзеге асыру және т.б. мүмкіндіктерімен айқындалған. Заң шығарушы бұл ұсыныстарды ескерген. ҚР ҚПК-ның 117 бабында тараптардың мамандарға жүгіну құқығы көрсетілген, олар 117 баптың талаптарына сәйкес зерттеулер жүргізеді, рәсімдейді және зерттеудің нәтижелері дәлелдеме ретінде басқа да дәлелдемелердің түрлерімен бірдей қабылданады. Сонымен қатар авторлар экологиялық құқық бұзушылықтардың мән-жайларын дәлелдеу кезінде сот сараптамасын пайдаланудың мәселелеріне ерекше назар аударады. Сот экологиялық сараптамасының «пән», «міндеттер», «сұрақтар» түсініктерінің мазмұны талданады, қылмыстық-процестік заңнамаға сәйкес сот сараптамасын тағайындауға, сарапшыға жіберілетін материалдарды дайындауға құзыретті субъектілердің классификациясы берілген. Мақаланың соңында авторлар сот тәжірибесін талдау негізінде Қазақстанда сот экологиялық сараптамасы классы қалыптасып жатқаны және тәжірибеде сот сараптамасын тағайындау, материалдарды сарапшыға ұсыну кезінде және басқа да шешілуі тиіс мәселелер туындайтынын атап өтеді.

Түйін сөздер: Қазақстан Республикасы, қылмыстық процесс, маманның кеңес беруі, сараптама, идентификация, диагностика, сарапшы, маман, қорытынды.

Введение

Экологические правонарушения в Казахстане, как и в большинстве стран мира, относятся к злободневным проблемам. Особую роль в сдерживании злостных правонарушителей может сыграть политика, которая строится на интеграции социальных и правовых средств борьбы. Одним из условий успешного предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере экологии является криминалистическое обеспечение следственной деятельности, т.е.

умелое, эффективное, приносящее положительный результат использование достижений науки криминалистики в уголовно-процессуальной деятельности. Многообразие уголовных дел в сфере экологии, сложность их раскрытия и расследования обуславливают необходимость широкого применения специальных знаний. Какие процессуальные формы привлечения специальных знаний могут быть применены, зависит от конкретного экологического правонарушения и ситуации. Привлечение к юридической ответственности за причинение

вреда и нанесение экономического ущерба при экологическом правонарушении осуществляется в рамках одного из видов судопроизводства – гражданского, уголовного, административного судопроизводства. В каждом виде судопроизводства для обоснованного разрешения дела, в соответствующих законах ГПК РК, УПК РК, КоАП РК, предусмотрено применение специальных знаний в нескольких процессуальных формах. В Казахстане ранее (в советский период и позже после приобретения независимости) не проводились **специальные научные исследования** по использованию криминалистических приемов, возможностей судебной экспертизы для доказывания по всем видам экологических правонарушений. Поэтому на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби совместно со сотрудниками Центра судебной экспертизы МЮ РК были начаты исследования весьма актуальной для Казахстана проблемы.

Цель исследований заключалась в разработке рекомендаций для раскрытия и расследования экологических правонарушений с помощью криминалистических технологий и судебной экспертизы.

Основная часть

Привлечение к юридической ответственности за причинение вреда и нанесение экономического ущерба при экологическом правонарушении осуществляется в рамках одного из видов судопроизводства – гражданского, уголовного, административного судопроизводства. В каждом виде судопроизводства для обоснованного разрешения дела предусмотрено применение специальных знаний в нескольких процессуальных формах.

В уголовно-процессуальном кодексе РК в зависимости от сферы применения и решаемых задач понятия «специальные знания» и «специальные научные знания» дифференцируются. Законодатель в подпункте 5) ст. 7 УПК РК от 2014 г. понятию «специальные знания» дает такое разъяснение: это «...не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства»; в подпункте 6) ст. 7 понятие «специальные научные знания» рассматривается как «...область специальных знаний, со-

держание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований» (УПК РК, 2014).

Процедура привлечения специальных знаний, специальных научных знаний имеет правовую регламентацию, закон определяет субъектов, цели и задачи реализации специальных знаний, а также права и обязанности субъектов, вовлекаемых в этот процесс. В научной литературе по поводу, кого следует причислять к субъектам спор, дискуссий нет, но были предложения от стороны защиты еще в советский период предоставить им также право назначать экспертизу или обращаться к специалисту. Обосновывалось это предложение целями правосудия – возможностью достижения истины, справедливости, реализации принципа состязательности и т.д. Законодатель учел эти предложения. В статье 117 УПК РК предоставлено право сторонам обращаться к специалистам, они проводят исследования, оформляют в соответствии с требованиями ст. 117 и результаты их исследования принимаются как доказательство наравне с другими видами доказательств.

В зависимости от процессуального положения субъектов уголовного судопроизводства, вовлекаемых в правоотношения, связанные с применением специальных знаний, можно разделить на три группы.

Субъекты первой группы – судья, прокурор природоохранной прокуратуры, следователь, дознаватель – не только уполномочены привлекать специалистов к участию в процессуальных действиях, назначать экспертизы, привлекать специалистов к исследованию, с помощью специалистов понимать показания, также полномочны давать оценку заключениям экспертов, специалистов, далее у них обязанности подготовить материалы при назначении экспертизы, исследованиях специалистов, при подготовке материалов они могут также привлекать специалистов для обнаружения, фиксации, изъятия, если назначаются исследования идентификационного характера, то в этой ситуации получение образцов может осуществляться с помощью специалиста. Вся деятельность указанных субъектов, если они считают нужным привлечь специальные знания, регламентирована. Вынесение постановлений или определений, составление протоколов о получении образцов и т.д., а также структура этих документов предусмотрены в соответствующих статьях УПК РК.

Субъекты второй группы – подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, данная группа субъ-

ектов имеет права по защите своих интересов. Если в ранее действовавшем УПК РК могли ходатайствовать о назначении экспертизы, постановке вопросов перед экспертом и др. права, но право обращаться к специалистам по установлению обстоятельств, требующих исследования, не было предоставлено, адвокаты при защите прав своих клиентов могли обращаться по адвокатскому запросу к специалистам или экспертам согласно п.п. б) ст. 14 Закона об адвокатской деятельности, то на сегодня в УПК РК 2014 г. параллельно с процессуальной формой «Заключение эксперта» предусматривается «Заключение специалиста», где предоставлено право обращаться к специалистам. Приведем фрагмент статьи:

«статья 117. Заключение и показания специалиста.

Заключение специалиста – оформленный в соответствии с требованиями части третьей настоящей статьи и представленный в письменном виде официальный документ, отражающий содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами».

Таким образом, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, их адвокаты как стороны имеют возможность получить доказательство, имеющее такое же значение, как и заключение эксперта. Законодатель, как выше было отмечено, внес существенные дополнения, тем самым расширив понятие права на защиту каждой из сторон.

Субъекты третьей группы – судебный эксперт; специалист-криминалист; инспектор (кинолог); специалист уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан; иные специалисты (врач, педагог, психолог, ревизор, аудитор, технолог, химик и т.д.); переводчик, лицо, понимающее знаки глухих или немых.

Анализ процедуры досудебного следствия и имеющихся в уголовно-процессуальном кодексе источников и средств доказывания показывает, что Закон предусматривает следующие процессуальные формы привлечения специальных знаний: назначение экспертизы (ст. 270 и ст. 373); заключение специалиста (ст. 117); привлечение специалиста к участию в следственных действиях (главы 26-29, 31-32); привлечение специалиста к участию в негласных следственных действиях (глава 30); участие переводчика в различных процессуальных действиях (ст. 81); участие педагога, психолога,

врача при допросах несовершеннолетних свидетелей, потерпевших, подозреваемого (ст. 215 и ст.ст. 535, 538); получение образцов (глава 34); ревизия, аудит (ч. 2 ст. 122).

Приведенный перечень, можно сказать, исчерпывающий, возникает вопрос: возможны ли непроцессуальные формы и что следует к ним отнести? В криминалистической литературе есть толкования на эту тему. Так, например, С.П. Вареникова определяет непроцессуальную форму применения специальных знаний как легитимную по сути, не противоречащую закону, но по решению не столь значимую, чтобы быть закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе системой правил применения в досудебном следствии и судебном разбирательстве уголовных дел (Вареникова, 2004: 129-143).

Таким образом, деятельность органов (лиц), ведущих уголовный процесс, по привлечению специальных знаний осуществляется в рамках процессуальных и непроцессуальных форм, включающих в себя определенную систему правил, которыми определяется связь и последовательность проводимых действий.

Целью судебной экспертизы в судопроизводстве является установление обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу. В соответствии с целью формулируется предмет судебной экспертизы, под которым понимаются фактические данные, конкретные обстоятельства уголовного, гражданского или административного дела, подлежащие установлению на основе специальных научных знаний (Винберг, 1979; Behrendt, 1989; Аубакиров, 1991; Шакиров, 2008; Hammer, 1968; Бычкова, 2005; Россинская, 1996; Fisher, 1998: 1177; Harmonisation in Forensic Expertise. An inquiry into the desirability of and opportunities for international standards, 2000).

Предмет конкретной судебной экспертизы зависит от задач исследования, под которыми в широком смысле понимается задание следователя (суда), выраженное в конкретных вопросах по тому или иному виду экспертизы (Аверьянова, 2001: 61).

При анализе соотношения понятий «предмет», «задачи», «вопросы» судебной экспертизы необходимо исходить из того факта, что вопросы и задачи, стоящие перед экспертизой, позволяют установить ее предмет, но как таковые не входят в его содержание. Иными словами, установление в экспертном исследовании определенных обстоятельств детерминируется конкретными задачами, стоящими перед экспертизой, которые

определяют круг фактических данных, входящих в содержание предмета исследования (Зинин, 2002: 78; Forker, 1976: 18).

Говоря о роли задач (вопросов) в конкретизации предмета судебной экспертизы, важно также отметить их значение для формирования предмета и ее научной отрасли, ибо конечные задачи практической деятельности определяют потребности в теоретическом осмыслении возникающих в ней проблем.

С точки зрения А.Р. Шляхова, научное определение задач судебной экспертизы – методологическая основа для уяснения сущности предмета экспертизы, формулирования конкретных вопросов при назначении судебных экспертиз и вместе с тем базис для развития теорий и методик экспертного исследования (Шляхов, 1979: 11). По его мнению, понятие задачи экспертизы близко, сходно с понятием вопроса, поставленного перед экспертом: очевидно, что первое есть научное определение, которое может быть выражено множеством разнообразных формулировок; по конкретной экспертизе оно реализуется посредством ряда вопросов.

Именно такой подход к оценке экспертной задачи в целом утвердился в теории судебной экспертизы, на основе которой осуществлены классификация и типизация задач по классам, родам видам судебной экспертизы (Классификация судебных экспертиз и типизация их задач).

Содержательной основой оценки экспертных задач, формирующих предметную область судебной экспертизы, является уровневый подход, который выражается в выделении в общей системе экспертного познания задач диагностического, классификационного, идентификационного и ситуалогического (ситуационного) уровней (Волчецкая, 2002: 77; Винберг, 1978: 71; Аверьянова, 2001: 75; Smith, 1988: 1074). Такой подход, с одной стороны, значительно расширяет имеющиеся представления о классе неидентификационных экспертиз, обозначая в нем наличие различных уровней решения задач, а с другой – более рельефно оттеняет задачи идентификационного уровня.

Вполне естественно, что обстоятельства, выявляемые в процессе диагностического исследования, отличаются по степени своей обобщенности от обстоятельств, выявленных в процессе классификационного исследования, идентификации либо ситуалогического анализа. Каждое из названных исследований преследует сугубо свой уровень обобщения, в зависимости от характера устанавливаемых в процессе познания

связей, существующих между объектами и явлениями окружающего мира.

Являясь, по существу, условной, дифференциация структуры экспертного познания по уровневому критерию дает возможность не только выделить цель и задачу каждого уровня познавательной деятельности эксперта, но и предложить самостоятельные методики их решения.

Изложенные принципиальные положения легли в основу оценки экспертного познания как структурированной и иерархической системы, в которой базисными, определяющими любые иные исследования, определены задачи диагностического уровня.

Предполагаемый взгляд на диагностические исследования базируется на том факте, что, не распознав, не различив, не определив природы материальных объектов или их состояние в процессе экспертного анализа (именно эти задачи решает экспертная диагностика), трудно говорить о возможности проведения какого-либо исследования вообще. Подобный подход согласуется с сущностью познавательного процесса, предусматривающего стадийный переход от анализа простейших форм отражения объектов окружающего мира к более сложным (Charles, 1988: 620; Россинская, 2010: 16; Виницкий, 2008: 21; Давлетов, 1997: 34).

Оценка установления групповой принадлежности в качестве цели классификационной задачи не препятствует ее анализу в качестве подзадачи идентификационного уровня, тем более что ее решение – необходимый этап установления тождества индивидуальности определенного объекта.

Криминалистическая идентификация – это процесс познания, позволяющий установить наличие или отсутствие тождества объекта самому себе по определенным отображениям во внешнем мире (Колдин, 2003; Wells, 1993: 553; Зорин, 2000: 286;), т.е. выделяя ситуационный уровень в структуре экспертного познания, мы имеем в виду не только сложившееся в криминалистике представление о ситуационной экспертизе, но и более узкую его трактовку, включающую анализ элементарных ситуаций, являющихся предметом отдельных экспертиз (например, установление возможности выстрела оружия без нажатия на спусковой крючок).

Такой подход позволяет уточнить цели задач ситуационного уровня: в одном случае – это установление на основе специальных познаний события в целом, в другом – установление фраг-

мента события. Соответственно задачи данного уровня по степени общности устанавливаемых фактов следует подразделять на общие и частные. К последним следует отнести определение: способа совершения действия; возможности совершения действия; места совершения действия; времени совершения действия; механизма взаимодействия объектов; причин и условий изменения объекта, а также установление причинной связи между действием и последствиями; возможных последствий по совершенному действию.

Организационные вопросы назначения судебной экспертизы.

В процессе назначения экспертиз важную роль играет решение организационных вопросов, которые ложатся в основу принятия процессуального решения, а также выбора экспертного учреждения или конкретного эксперта.

Организационные вопросы решаются при этом в зависимости от стадий назначения экспертизы, которые условно подразделяются на подготовительную и стадию поручения экспертизы (Зайцев, 2008).

В свою очередь подготовительная стадия подразделяется на следующие этапы, требующие решения организационных вопросов:

Принятие решения о назначении экспертизы.

Данный этап подразумевает, что в процессе предварительного следствия либо судебного разбирательства возникает ситуация, требующая привлечения специальных научных знаний для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Иными словами, если субъектами доказывания будут исчерпаны возможности использования имеющихся способов получения доказательственной информации для установления искомых обстоятельств, то тогда следователь либо суд могут принять решение о назначении экспертизы. Сказанное относится к фактическому основанию назначения экспертизы, существующему наряду с юридическим, выражением которого является постановление о ее проведении.

Определение конкретного вида экспертизы.

Решение данного вопроса предопределяет эффективность привлечения экспертных знаний. В этой связи следователь либо суд должны профессионально ориентироваться в существующих классификациях экспертиз и их возможностях. К примеру, неправильное определение процессуального вида экспертизы (дополнительная, повторная) может привести к процессуальным нарушениям при их назначении, а невер-

ная оценка возможностей привлечения научных знаний в рамках определенного вида экспертизы может привести к отказу эксперта от ее производства.

Определения задач, требующих экспертного разрешения.

Следователь (суд) должен четко определить с конкретными задачами предстоящего исследования, что подразумевает конкретизацию целей экспертного исследования и условий, необходимых и достаточных для производства экспертизы.

Формулирование вопросов эксперту.

После определения вида экспертизы и конкретизации ее задач следователь (суд) должен приступить к формулированию вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Субъектам доказывания важно при этом руководствоваться методическими и процессуальными требованиями к их постановке. В частности, вопросы не должны выходить за пределы компетенции экспертизы и специальности выбранного эксперта.

Вопросы к эксперту должны ставиться в логической последовательности, что предполагает их построение с учетом установления вначале фактов (обстоятельств) общего порядка с переходом к более конкретным, интересующим следствие (суд).

По своему содержанию вопросы к эксперту должны содержать четкие и ясные формулировки и быть понятными всем участникам процесса.

Очень важно учитывать, что законодатель не разрешает постановку перед судебным экспертом вопросов правового характера.

Подготовка исходных данных для производства экспертизы.

В данном случае следователь (суд) должен четко определиться с перечнем материалов, направляемых на экспертизу. К таковым относятся объекты исследования, образцы для экспертного исследования, материалы уголовного, гражданского, административного дела и в частности, содержащиеся в них вещественные доказательства и документы, обеспечивающие возможность проведения исследования экспертом.

При представлении исходных данных следователь (суд) должен учитывать процессуальные требования, предъявляемые к объектам и образцам для экспертного исследования, в числе которых следовало бы назвать требования относимости, допустимости и достоверности.

Методические основы производства судебных экспертиз. Знание практическими работни-

ками правоохранительных и судебных органов методических основ производства судебной экспертизы – неперенный атрибут объективной оценки соответствия судебно-экспертной деятельности ее институциональным задачам по эффективному привлечению специальных научных знаний в сферу судопроизводства.

Методика экспертного исследования представляет собой научно-разработанную систему рекомендаций по оптимальному выбору и применению методов, приемов и технических средств для целей исследования объектов и установления фактических данных, относящихся к предмету конкретного вида судебной экспертизы (Смирнова, 2004). В рассматриваемом нами случае система означает целенаправленность и упорядоченность использования интеллектуального и технического потенциала в процессе производства экспертизы.

Методика по своей сути означает алгоритм действий эксперта в процессе применения специальных научных знаний для решения поставленных перед ним задач. В этом плане важное значение имеет учет иерархичности познавательного процесса, позволяющий на основе имеющегося знания осуществлять плавный переход от цели исследования к ее результату.

В свою очередь, иерархичность познавательного процесса подразумевает под собой выделение в нем стадий, обеспечивающих посредством последовательного решения подзадач достижение искомого результата.

При оценке методики экспертного исследования принято выделять следующие стадии: подготовительную, аналитическую (стадию раздельного исследования объектов), синтезирующую (стадию сравнительного исследования объектов), выводную (стадию оценки результатов исследования), заключительную (стадию оформления результатов исследования).

Каждая из названных стадий имеет свое значение и важно знать, что соблюдение методических требований не только к каждой стадии, но и их последовательности залог успешного решения экспертной задачи и правильной оценки заключения эксперта субъектами доказывания.

Остановимся подробнее на каждой из стадий, ознакомление с которыми позволит в итоге раскрыть сущностную основу экспертного исследования.

Подготовительная стадия включает в себя, прежде всего, ознакомление эксперта с материалами дела, присланными на экспертизу, которое

позволяет осуществить анализ исходных данных, уяснить сущность подлежащих разрешению вопросов, конкретизировать цель исследования, произвести выбор конкретной методики и, соответственно, методов и научно-технических средств исследования.

Таким образом, процесс непосредственного производства экспертизы начинается с момента получения экспертом сопроводительных документов (постановления, определения), материалов дела и объектов – вещественных доказательств.

Особое внимание эксперт должен уделить внешнему осмотру объектов с точки зрения решения вопросов о соответствии правил их изъятия, хранения, упаковки и доставки, законности их получения, достаточности и пригодности для исследования.

Если эксперт пришел к выводу о необходимости представления дополнительных материалов, то такие материалы запрашиваются у лица, назначившего экспертизу. В указанном случае срок производства экспертизы приостанавливается со дня вынесения ходатайства по день получения дополнительных материалов или сообщения об отказе в удовлетворении просьбы. В случаях невозможности или отказа в удовлетворении ходатайства материалы возвращаются без исполнения с соответствующим обоснованием.

Убедившись в наличии всех необходимых для исследования исходных данных, их достаточности, легитимности получения и пригодности, эксперт уясняет сущность выносимых на экспертизу вопросов с точки зрения правомочности и правильности их постановки. Параллельно решается вопрос о компетентности эксперта в их разрешении и наличии соответствующей методики и материально-технической базы для проведения предстоящего исследования.

В определенной степени устранить возможные недостатки при оформлении заключения эксперта призвано нормативное регулирование правил оформления данного документа. В частности, содержание и форма заключения эксперта нормативно закреплены в п. 2 ст. 251 УПК РК, а также в положениях Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденной приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 24 октября 2002 г. № 158 (с последующими дополнениями и изменениями).

Таким образом, как было показано в изложенном выше материале, знание методических аспектов проведения экспертных исследований является важной составляющей в процессе оценки результатов судебных экспертиз. При этом необходимо всегда учитывать фактор разнообразия методик экспертного исследования и при возникновении вопросов о способах эффективной их реализации рекомендуется для их разрешения обращаться за помощью к специалистам соответствующего профиля.

Заключение эксперта: структура, содержание и оценка. В соответствии со статьей 1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» заключение эксперта – это оформленный в соответствии с требованиями закона документ, отражающий ход и результаты судебно-экспертного исследования.

В судопроизводстве заключение эксперта имеет двойное значение: как вид судебного доказательства и как процессуальный акт, в котором это доказательство изложено.

С точки зрения оценки заключения эксперта как процессуального акта необходимо учитывать ряд процессуальных требований к оформлению данного документа. Оформление результатов производства экспертизы осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством, Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», Инструкцией по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденной приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 24 октября 2002 г. № 158 (с последующими дополнениями и изменениями), а также иными нормативными актами (Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденной приказом и.о. Министра юстиции РК от 24 мая 2011 года).

При наличии нескольких вопросов эксперт вправе сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования, но без изменения их смыслового содержания. Если вопрос в постановлении или определении сформулирован не в соответствии с принятыми рекомендациями, но его смысл эксперту понятен, то после приведения вопроса в

первоначальной формулировке эксперт должен пояснить, как этот вопрос им понимается в соответствии с его специальными знаниями.

В примечаниях эксперт: поясняет обстоятельства, по которым указывает на невозможность ответа на вопрос, требующий правовой оценки фактов; после вопросов, указанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы, по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу, и в соответствии с требованием законодательства по своей инициативе ставит вопрос, результаты ответа на который будут способствовать установлению обстоятельств, существенных для дела:

- срок приостановки производства экспертизы по гражданскому делу в связи с ее оплатой;
- ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов с указанием даты их заявления и получения ответа, результата их рассмотрения;

- сведения об эксперте (экспертах): фамилия, имя, отчество, образование, ученая степень и звание, должность, экспертная специальность, стаж экспертной работы;

- информация о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (при производстве специализированных исследований данный пункт отсутствует).

При производстве дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной экспертизы в вводной части Заключения эксперта, помимо сведений, указанных выше, особо отмечается вид экспертизы, сообщаются сведения о первичной экспертизе: номер и дата выпуска заключения, фамилия и инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения, указываются фактические данные и выводы, установленные первичной экспертизой, а также основания назначения новой.

Если на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможным дать ответы, в исследовательской части указываются причины этого.

Исследовательская часть излагается в терминах и понятиях, не требующих дополнительного разъяснения и толкования, языком, понятным для лиц, не имеющих экспертных знаний. Примененная методика исследования описывается таким образом, чтобы можно было оценить полноту применения ее экспертом, а при необходимости проверки правильности выводов, все исследование можно было бы повторить.

Выводы

Методология и методы исследования играют большую роль в теории и практике судебной экспертизы, в том числе для класса судебной экологической экспертизы. Методологические основы предопределили деление экспертиз на судебные и криминалистические. В криминалистических экспертизах совокупность приемов обнаружения, фиксации, изъятия объектов, образцов и методика их исследования опирается на данные науки криминалистики, ее раздела криминалистической техники, судебной экспертологии, частных криминалистических учений (теории криминалистической идентификации, диагностики) и данные тех материнских наук, которые исследуют соответствующие объекты – вещественные доказательства. Научные положения в криминалистике, криминалистической технике, частных учениях разработаны, в основном, применительно к решению задач по обнаружению, фиксации, изъятию и в последующем решению задач идентификации или диагностики. Например, в трасологии ее задачами являются обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов человека, орудий взлома, транспортных средств, животных, производственных механизмов, в трасологической экспертизе задачами являются идентификация человека по следам рук, ног, зубов, автомобиля по следам протектора, диагностика следов взлома внутри замка и идентификация по этим следам орудий взлома и др. В баллистике решаются задачи по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию огнестрельного оружия, боеприпасов, следов выстрела, в баллистической экспертизе применительно к этим объектам можно решить многочисленные идентификационные, неидентификационные задачи и т.д.

Исходя из судебной практики можно сделать вывод, что цель любой криминалистической экспертизы – содействовать решению задач по раскрытию, расследованию преступлений, в том числе в экологии.

Методология судебных экспертиз строится на данных материнских наук. Так, например, судебно-медицинская экспертиза основывается на данных науки медицины; судебно-психологическая экспертиза на данных науки психологии, судебно-биологические экспертизы опираются на данные биологии. Но на сегодня стало очевидным, что для установления обстоятельств гражданского, административного и уголовного дела в экологии с помощью экспертизы в целях доказывания требуются не просто специалисты

в конкретной области, например в почвоведении, но и в биологии, зоологии, ботанике и других смежных областях науки биологии и т.д., а также знания в области таких естественных наук, как химия, неорганическая химия, органическая химия, аналитическая химия, химическая технология и т.д., кроме того, нужны знания по процессуальному законодательству и теории судебных доказательств. Все сказанное свидетельствует о невероятной сложности проведении СЭ. Как выше было отмечено, задачи, решаемые судебными экспертизами и составляющие ее частный предмет, делятся на две группы: идентификационные и неидентификационные. Неидентификационные в свою очередь подразделяются на классификационные, диагностические и ситуационные. Идентификационные задачи направлены на установление тождества, которое может быть индивидуальным, групповым и родовым. Например, источником загрязнения почвы нефтепродуктами является ТОО. Приведенное является примером решения задачи об установлении индивидуального тождества. Это, как правило, имеет место в преступлениях по криминалистической классификации в 1-2 группах преступлений. В преступлениях 3-4 группы примером об установлении индивидуального тождества может быть дробь, извлеченная из туши сайгака, изготовленная из куска свинца, обнаруженного у гр-на С.

Классификационные вопросы направлены на установление природы объекта, принадлежности их определенному классу, роду, виду. Например, обнаруженные частички пера являются перьями соколов балобанов.

Диагностические задачи связаны с установлением каких-либо обстоятельств, они могут отражать процесс изготовления, эксплуатации объекта. Для глушения рыбы гр-н Д. применил кустарное взрывное устройство.

Ситуационные вопросы ставятся на разрешение экспертизы, когда необходимо выяснить механизм рассматриваемого события, последовательность действий, причинные связи между объектами или в происшедших в свойствах этих объектов изменений. Например, могла ли гибель птиц водоема произойти от загрязнения воды выбросами сточных вод фабрики химчистки. Надо отметить, что при рассмотрении или расследовании экологических правонарушений экспертам иногда приходится решать одновременно в рамках одного дела – ситуационные, диагностические, классификационные и идентификационные вопросы.

Литература

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=318;-157.
- 2 Вареникова С.П. Применение специальных знаний в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: учебное пособие. – Алматы: НАС, 2004. – 458 с.
- 3 Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология: общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз. – Волгоград, 1979. – 236 с.
- 4 Behrendt J.E. The Status Of Training for Questioned Document Examiners in United States // JFS.–1989. – V.34. – №2. – P. 366-370.
- 5 Аубакиров А.Ф., Гинзбург А.Я., Лившиц Ю.Д. Значение экспертизы в расследовании преступлений: Уч. пособие. – Караганда, 1991. – 100 с.
- 6 Шакиров К.Н. Судебная экспертология. Курс лекций. – Алматы, 2008. – 125 с.
- 7 Hammer H.Y. Kriminalistik and forensische wissenschaften. – 1968. – № 61,62. – P.66–72.
- 8 Бычкова С.Ф., Бычкова Е.С., Калимова А.С. Судебная экспертология. Курс лекций: Учебное пособие. – Алматы: Жеті жарғы, 2005. – 336 с.
- 9 Charles R.S., Neil C.C., Leonard T. Criminal investigation. – New York: McGraw-Hill, Inc., 1988. – 620 p.
- 10 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе: Практ. пособие. – М., 1996. – 363 с.
- 11 Fisher B. Developing a Forensic Science Laboratory Operating Strategy // Sournal of Forensic Sicnces, 1998. – V.31. – №4. – P. 1177–1178.
- 12 Harmonisation in Forensic Expertise. An inquiry into the desirability of and opportunities for international standards // Thela Thesis, the Netherlands, 2000.
- 13 Аверьянова Т.В. и др. Криминалистика: учебник для вузов // Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Изд. НОРМА, 2001.
- 14 Зинин А.М. и др. Введение в судебную экспертизу. – М.: Изд-во Моск. психолого-социального инст., 2002. – 240 с.
- 15 Forker A. Besonderheiten der Untersuchungsplanung bei der Bekämpfung von Brennpunkten // Forum der Kriminalistik. – 1976. – №2. – P. 18.
- 16 Шляхов А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. – М., Юрид. лит, 1979. – 269 с.
- 17 Классификация судебных экспертиз и типизация их задач // [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/17848>
- 18 Волчечкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. – Калининград: КГУ, 1997. – 248 с.
- 19 Винберг А.И. Идентификационные, диагностические и ситуационные криминалистические экспертизы // Советское государство и право. – 1978. – № 9. – С. 71–75.
- 20 Аверьянова Т.В. Экспертные задачи: понятие и классификация // Известия Тульского государственного университета. Тула, 2001. – Вып. 4. – С. 75–81.
- 21 Smith F.P. Research Experience and Future Criminalists// JFS. – 1988. – V. 33. – № 4. – P. 1074-1079.
- 22 Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.
- 23 Виницкий, Л.В. Экспертная инициатива в уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Изд. «Экзамен», 2008. – 382 с.
- 24 Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург: изд-во Гуманитарного университета, 1997. – 191 с.
- 25 Колдин В.Я. Судебная идентификация: Учебное пособие для судей, следователей, прокуроров, лиц, производящих дознание, защитников, экспертов, специалистов, студентов и аспирантов. – М.: ЛексЭст, 2003. – 526 с.
- 26 Wells G. What do we know about eyewitness identification? // American Psychologist, 1993. – P. 553-557.
- 27 Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. – Минск: Амалфея, 2000. – 416 с.
- 28 Зайцев Р.В. Некоторые процессуальные проблемы назначения криминалистических экспертиз // Бизнес в законе. – М.: Издательский дом Юр-ВАК, 2008. – № 1.
- 29 Мирский Д.Я. Понятие и структура методики экспертного исследования. Обобщенная модель методического руководства по судебным экспертизам // Проблемы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. / ВНИИСЭ. – М., 1980. – Вып. 44.
- 30 Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд. пер. и доп. – СПб.: Питер, 2004. – 875 с.
- 31 Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденной приказом и.о. Министра юстиции РК от 24мая 2011. – № 193 // [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#pos=1;-117

References

- 1 Aubakirov A.F., Ginzburg A.YA., Livshic YU.D. (1991) Znachenie ehkspertizy v rassledovanii prestuplenij: Uch. posobie. – Karaganda. – 100 s.

- 2 Aver'yanova T.V. i dr. Kriminalistika: uchebnik dlya vuzov // Pod red. R.S. Belkina. – M.: Izd. NORMA, 2001.
- 3 Aver'yanova T.V. EHkspertnye zadachi: ponyatie i klassifikaciya // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tula, 2001. – Vyp. 4. – S. 75-81.
- 4 Behrendt J.E. The Status Of Training for Questioned Document Examiners in United States// JFS.-1989. – V.34. – №2. – P. 366-370.
- 5 Bychkova S.F., Bychkova E.S., Kalimova A.S. (2005) Sudebnaya ehkspertologiya. Kurs lekcij: Uchebnoe posobie. – Almaty: ZHeti zhargy. – 336 c.
- 6 Charles R.S., Neil C.C., Leonard T. (1988) Criminal investigation. – New York: McGraw-Hill, Inc. – 620 p.
- 7 Davletov, A.A. Osnovy ugovolno-processual'nogo poznaniya. – Ekaterinburg: izd-vo Gumanitarnogo universiteta, 1997. – 191 s.
- 8 Fisher B. Developing a Forensic Science Laboratory Operating Strategy // Sournal of Forensic Sicnces, 1998. – V.31. – №4. – P. 1177-1178.
- 9 Forker A. Besonderheiten der Untersuchungsplanung bei der Bekämpfung von Brennpunkten // Forum der Kriminalistik. – 1976. – №2. – P. 18.
- 10 Hammer H.Y. (1968) Kriminalistik and forensische wissenschaften. – № 61,62. – P.66-72.
- 11 Harmonisation in Forensic Expertise. An inquiry into the desirability of and opportunities for international standards // Thela Thesis, the Netherlands, 2000.
- 12 Instrukciya po proizvodstvu sudebnyh ehkspertiz i specializirovannyh issledovanij v Centre sudebnoj ehkspertizy Ministerstva yusticii Respubliki Kazahstan, utverzhdennoj prikazom i.o. Ministra yusticii RK ot 24maya 2011. – № 193 // [EHlektronnyj resurs]. – 2017. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#pos=1;-117
- 13 Klassifikaciya sudebnyh ehkspertiz i tipizaciya ih zadach // [EHlektronnyj resurs]. – 2017. – URL: <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/17848>
- 14 Koldin V.YA. (2003) Sudebnaya identifikaciya: Uchebnoe posobie dlya sudej, sledovatelej, prokurorov, lic, proizvodyashchih doznanie, zashchitnikov, ehkspertov, specialistov, studentov i aspirantov. – M.: LeksEHst. – 526 s.
- 15 Mirskij D.YA. Ponyatie i struktura metodiki ehkspertnogo issledovaniya. Obobshchennaya model' metodicheskogo rukovodstva po sudebnym ehkspertizam // Problemy teorii sudebnoj ehkspertizy: Sb. nauch. tr. / VNIISEH. – M., 1980. – Vyp. 44.
- 16 Rossinskaya E.R. (1996) Sudebnaya ehkspertiza v ugovolnom, grazhdanskom i arbitrazhnom processe: Prakt. posobie. – M. – 363 c.
- 17 Rossinskaya, E.R., Galyashina, E.I. Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ehkspertiza / E.R. Rossinskaya, E.I. Galyashina. – M.: Prospekt, 2010. – 464 s.
- 18 SHakirov K.N. (2008) Sudebnaya ehkspertologiya. Kurs lekcij. – Almaty. – 125 c.
- 19 SHlyahov A. R. (1979) Sudebnaya ehkspertiza. Organizaciya i provedenie. – M., YUrid. lit. – 269 s.
- 20 Smith F.P. Research Experience and Future Criminalists// JFS. – 1988. – V. 33. – № 4. P. 1074-1079.
- 21 Smirnova S.A. (2004) Sudebnaya ehkspertiza na rubezhe XXI veka. Sostoyanie, razvitie, problemy. 2-e izd. per. i dop. – SPb.: Piter. – 875 s.
- 22 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V (s izmeneniyami i dopolneniyami) // [EHlektronnyj resurs]. – 2017. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=318;-157.
- 23 Varenikova S.P. Primenenie special'nyh znaniy v ugovolnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan: Uchebnoe posobie. – Almaty: NAS, 2004. – 458 c.
- 24 Vinickij, L.V. (2008) EHkspertnaya iniciativa v ugovolnom sudoproizvodstve: monografiya. – M.: Izd. «EHkzamen». – 382 s.
- 25 Vinberg A.I. Identifikacionnye, diagnosticheskie i situacionnye kriminalisticheskie ehkspertizy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1978. – № 9. – S. 71-75.
- 26 Vinberg A.I., Malahovskaya N.T. (1979) Sudebnaya ehkspertologiya: obshcheteoreticheskie i metodologicheskie problemy sudebnyh ehkspertiz. – Volgograd. – 236 c.
- 27 Volchekaya T.S. Kriminalisticheskaya situologiya: Monografiya. / Pod red. prof. N.P. YAblokova. – Kaliningrad: KGU, 1997. – 248 s.
- 28 Wells G. What do we know about eyewitness identification? // American Psychologist, 1993. – P. 553-557.
- 29 Zajcev R.V. Nekotorye processual'nye problemy naznacheniya kriminalisticheskikh ehkspertiz // Biznes v zakone. – M.: Izdatel'skij dom YUr-VAK, 2008. – № 1.
- 30 Zinin A.M i dr. (2002) Vvedeniye v sudebnuyu ekspertizu. – M.: Izd-vo Mosk. psikhologo-sotsial'nogo inst. – 240 s.
- 31 Zorin G.A. (2000) Teoreticheskie osnovy kriminalistiki. – Minsk: Amalfeya. – 416 s.