

**Алимова Э.А.**

доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени М. Есбулатова, подполковник полиции, магистр юриспруденции, Казахстан, г. Алматы, e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

## **УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

В статье рассматривается процессуальный статус специалиста педагога, психолога, участвующего в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего. Функции педагога и психолога очень близки между собой, именно в силу этого момента они рассматриваются некоторыми исследователями как самостоятельные категории процессуальных лиц, отличных от специалиста в уголовном процессе. Изучение действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения позволяет обосновать авторскую дефиницию правильного определения цели и задач участия педагога, психолога в допросе несовершеннолетнего.

**Ключевые слова:** доказательства, доказывание, правосудие, ювенальная юстиция, специалист, специальные знания, уголовный процесс.

Alimova E.

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics Almaty Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after M. Esbulatov, lieutenant colonel of police, master of jurisprudence, Almaty, Kazakhstan, e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

## **Participation of a specialist in the criminal procedure as a guarantee of ensuring and protecting the rights and freedoms of minors**

The article deals with the procedural status of a specialist of a teacher, a psychologist participating in investigative and other procedural actions involving a minor. The functions of a teacher and a psychologist are very close to each other, it is precisely this reason that is considered by some researchers and it is proposed to separate legislatively the teacher, the psychologist as an independent category of procedural persons that are different from the specialist in the criminal process. The study of the current criminal procedural legislation and the practice of its application allows us to justify the author's definition of the correct definition of the purpose and objectives of the participation of a teacher and a psychologist in the interrogation of a minor.

**Key words:** evidence, proving, justice, juvenile justice, specialist, special knowledge, criminal procedure.

Алимова Э.А.

Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының қылмыстық іс жүргізу және криминалистика кафедрасының доценті, полиция подполковнигі, юриспруденция магистрі, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

## **Кәмелетке толмағандардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау және қорғау кепілдігі ретінде маманның қылмыстық процесте қатысуы**

Мақалада кәмелетке толмағандардың қатысуымен тергеу және өзге де процессуалды іс-әрекеттерге қатысатын психолог пен маман мұғалімнің процессуалды мәртебесі қарастырылады. Мұғалім мен психологтың функциялары бір-біріне өте жақын, дәл осы себепті кейбір

зерттеушілер тарапынан қылмыстық процестегі маманнан айырмашылығы бар процедуралық тұлғалардың тәуелсіз санаты ретінде мұғалімді, психологты заңнамалық түрде бөлу ұсынылады. Қазіргі қолданыстағы қылмыстық процесс заңнамасын және оны қолдану практикасын зерделеу барысында кәмілетке жасы толмаған адамды жауапқа тарту кезінде мұғалім мен психологтың қатысуының мақсаты мен міндеттерін дұрыс анықтау туралы автордың анықтамасын негіздеуге мүмкіндік береді.

**Түйін сөздер:** дәлелдемелер, дәлелдеу, сот төрелігі, ювеналды әділет, маман, арнайы білімдер, қылмыстық процесс.

Современный этап развития Республики Казахстан характеризуется стратегическим курсом на построение развитого демократического и правового государства. Вопросы формирования действенной уголовно-правовой политики при этом являются особо актуальными, ведь непременным условием функционирования любого демократического государства является эффективная защита прав и свобод граждан.

Участие специалиста, а точнее, участие педагога, психолога, можно расценивать как значимые гарантии обеспечения и защиты прав и свобод несовершеннолетних.

Психолог, педагог могут оказать значительную помощь в определении особенностей восприятия, запоминания, воспроизведения информации, свойств, состояний нервной системы, акцентуаций характера, интеллектуальных особенностей, разъясняя сущность психологических особенностей несовершеннолетних разных возрастных групп. Психолог и педагог помогают устанавливать психологический контакт с несовершеннолетними, вырабатывают вместе со следователем, используя свои специальные знания в психологии, верную тактику проведения следственных действий, формулируют вопросы с учетом особенностей психики несовершеннолетних.

Отсутствие четкого понимания цели и задач педагога (психолога), участвующего в допросе, является одной из причин отрицательного отношения некоторых следователей, дознавателей, судей к этому участнику уголовного процесса. И как результат – пассивное поведение педагогов в ходе следственно-судебных действий, зачастую сводящееся лишь к формальному присутствию. Бессмысленно винить в этом самих педагогов. Нужно зреть в корень проблемы и бороться не с таким поведением педагогов, а с причинами, которые его обуславливают.

Поскольку педагог (психолог) вовлекается в орбиту уголовного судопроизводства по требованию следователя (дознателя), выбор методов и средств его деятельности в допросе несовершеннолетнего зависит в первую оче-

редь и большей частью от самого следователя (дознателя), который обязан до проведения следственного действия (или в его подготовительной части) выяснить, нет ли обстоятельств, препятствующих участию педагога (психолога) в допросе, рассказать ему о процедуре допроса и допустимом поведении, подробно проинформировать его о правах и обязанностях, поставить перед ним конкретные задачи, ознакомить педагога (психолога) с обстоятельствами уголовного дела, имеющими значение для допроса. По нашему мнению, это будет способствовать достижению назначения участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего. Но проблема в том, что следователи и дознаватели, а также судьи нередко не называют и не всегда разъясняют педагогам их задачи либо называют их неправильно, не имея, в свою очередь, четкого представления о назначении участия педагога (психолога) в допросе.

В качестве педагогов, по сложившейся годами практике, чаще всего привлекаются школьные учителя, которые, не владея знаниями в области уголовно-процессуального права, так же, как и многие следователи, дознаватели, судьи, имеют неправильное представление об их функции на допросе либо не имеют его вообще.

Необходимо активное развитие теории участия педагога (психолога) в производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Правоприменителям нужны рекомендации о том, для чего и как эффективно использовать специальные знания педагогов и психологов не только в допросе, но и в других следственных действиях, особенно вербальных. Необходимы исследования особенностей участия педагога и психолога в различных стадиях уголовного процесса. Бесспорно, эти особенности существуют. Например, участие педагога в стадии предварительного расследования и в стадии судебного разбирательства будет иметь отличия, обусловленные в первую очередь процессуальной формой этих стадий. В частности, допросы несовершеннолетних, проводимые следователем (дознателем) и в суде, проходят в разных

процессуальных условиях. И даже процессуальный статус допрашиваемого несовершеннолетнего может накладывать свой отпечаток на выбор методов и средств деятельности педагога (психолога).

В стремлении как можно быстрее приблизить уголовно-процессуальную действительность к общепризнанным принципам и идеям ювенальной юстиции многие исследователи приписывают педагогу (психологу) несвойственные задачи, которые он якобы должен выполнять в уголовном процессе. Так, в научной литературе можно встретить высказывания о том, что следователь обязан приглашать педагога на допрос несовершеннолетнего в целях обеспечения реальной защиты прав и законных интересов допрашиваемого, что педагог является гарантом правильного проведения допроса и обеспечения прав допрашиваемого, что он привлекается для изучения нравственно-психологических свойств подростка либо для выявления психологических мотивов и причин его действий, решения вопроса о целесообразности проведения судебно-психологической экспертизы и определения предмета экспертного исследования, а также возможной реабилитации ребенка [1, с. 37].

Полагаем, что перечисленные функции имеют отношение к защитнику, законному представителю или к эксперту, специалисту, но не к педагогу (психологу), участвующему в допросе несовершеннолетнего.

Откуда педагогу, не владеющему знаниями уголовно-процессуального права, может быть известно, как правильно должен проводиться допрос несовершеннолетнего? Ответ на этот вопрос очевиден, поэтому участие педагога вряд ли может гарантировать правильное проведение допроса. Таким гарантом необходимо считать, прежде всего, защитника. Если несовершеннолетним является потерпевший, то согласно УПК РК к участию в уголовном деле обязательно привлекается законный представитель.

Реальная защита прав и законных интересов допрашиваемого также является прерогативой, в первую очередь, защитника и законного представителя несовершеннолетнего, которые именуется участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты, а не иными участниками процесса, к числу которых относится специалист (педагог, психолог).

Изучение нравственно-психологических свойств подростка едва ли может быть основной задачей педагога в допросе несовершеннолетнего. Эти свойства должны изучаться в рамках

иных процессуальных действий (например, экспертизы, допроса педагога в качестве свидетеля). Поскольку допрос направлен на получение полных и достоверных показаний, то и деятельность участников допроса, особенно тех, кто не заинтересован в исходе дела, должна быть ориентирована на оказание содействия следователю в их получении. Результатом допроса могут быть только показания допрашиваемого несовершеннолетнего, закрепленные в протоколе. Никакие иные доказательства, в частности, выявляющие нравственно-психологические свойства подростка с участием педагога (психолога), получить в ходе допроса невозможно. А если педагог и диагностировал какие-то характерные черты личности, наблюдая за допрашиваемым, то сообщить о них следователю (дознавателю) он может по окончании допроса – в непроцессуальной (в неофициальной беседе) либо процессуальной форме (в рамках допроса педагога как специалиста).

Правовая защита охватывает всю сферу жизнедеятельности несовершеннолетних: воспитание, образование, здравоохранение, труд, социальное обеспечение, досуг.

Правовая защита несовершеннолетних включает защиту прав и интересов детей, попавших в сферу отправления правосудия по уголовным делам. Такая защита в мировой практике осуществляется в рамках специализированной системы правосудия для несовершеннолетних (ювенальной юстиции).

Исследователи вопросов, связанных с введением ювенальной юстиции в Казахстане, рассматривают термин «ювенальная юстиция» в широком и узком смысле этого слова. «В широком смысле это означает и профилактику преступности и правонарушений среди несовершеннолетних, статику и динамику подростковой преступности и меры борьбы с ними, статус и деятельность правоохранительных органов в борьбе с преступностью несовершеннолетних. В узком смысле под «ювенальной юстицией» понимается статус государственных правоохранительных органов, обеспечивающих профилактику и меры борьбы с преступностью и правонарушениями, совершенными в среде несовершеннолетних» [2, с. 3].

Какие бы мнения не высказывались учеными, практиками в области ювенальной юстиции, можно уверенно сказать, что политика правосудия в отношении несовершеннолетних не может быть признана соответствующей международным стандартам, если она не включает в

себя, помимо собственно процесса отправления правосудия и мер, обеспечивающих социальную реинтеграцию несовершеннолетних правонарушителей, действенную систему профилактики. Именно систему, а не отдельные инициативы или программы, которые не способны изменить воздействие педагогической запущенности, различные формы зависимости. Поэтому сотрудники правоохранительных органов должны подходить к делам о правонарушениях несовершеннолетних не с карательной, а с педагогической позиции» [3, с. 210-211].

Надо отметить, что впервые законодательное закрепление процессуальная фигура «педагога» получила только в УПК КазССР 1959 года.

В ст. 150 УПК КазССР 1959 г. были закреплены обязательные случаи участия педагога при допросе свидетеля (в возрасте до четырнадцати лет) и факультативные случаи, решаемые по усмотрению следователя (допрос свидетеля в возрасте до шестнадцати лет). В соответствии со ст. 410 УПК КазССР 1959 года закреплялось также положение о том, что «при предъявлении обвинения несовершеннолетнему, не достигшему шестнадцати лет или признанному отсталым в умственном развитии, и его допросе, по усмотрению следователя, прокурора либо по ходатайству защитника могут присутствовать педагог или врач, родители или другие законные представители несовершеннолетнего» [5].

Заметим, что и при этом участие педагога все еще являлось факультативным, поскольку вопрос о его привлечении оставался на усмотрение следователя, прокурора, защитника.

Фигура «психолога» в УПК КазССР 1959 года вовсе отсутствовала. Привлечение к уголовному процессу психолога стало возможным лишь с принятием УПК Республики Казахстан 1997 года.

В соответствии со ст. 488 УПК РК 1997 года были закреплены основания обязательного участия педагога или психолога:

– производство процессуальных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста,

– производство процессуальных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, достигшего шестнадцатилетнего возраста, но имеющего признаки отсталости в психическом развитии [6].

По делам об остальных несовершеннолетних, достигших шестнадцатилетнего возраста, педагог или психолог допускались к участию в

деле по усмотрению следователя, суда либо по ходатайству защитника, законного представителя.

Несмотря на то, что рассмотренная статья 488 УПК РК 1997 года говорит об участии «педагога или психолога», т.е. об участии приравненных по функциям субъектов, ст. 84 УПК РК 1997 г. «Специалист» не содержала указаний на фигуру психолога. В норме было закреплено лишь, что «специалистами являются также педагог, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом» [6].

Вопрос о расширении правового статуса психологов в уголовном процессе был затронут в Концепции развития системы ювенальной юстиции на 2009-2011 годы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 августа 2008 г. В данном документе, в частности, отмечалось, что «развитие системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан предполагает создание одной из моделей социальной службы – социальные психологи защиты несовершеннолетних в уголовном процессе» [7].

На основании указанной Концепции Правительством Казахстана в 2012 году был разработан проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования ювенальной юстиции». При этом предусматривалось внесение ряда изменений в УПК РК 1997 года с целью закрепления процессуального статуса социального психолога.

Так, предлагалось изложить статью 84 «Специалист» в следующей редакции:

1. В качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Специалистами являются также педагог, *социальный психолог*, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом» [8].

Кроме того, предлагалось дополнить статью 7 УПК РК 1997 года подпунктом 44) следующего содержания:

«44) социальный психолог – это специалист, изучающий закономерности поведения и деятельности несовершеннолетних в процессе включения их в социальные группы и оказывающий им моральную, социальную и психологическую поддержку» [8].

Несмотря на несомненную значимость предлагаемых изменений, данный законопроект так и остался нерассмотренным. Более того, в 2014 году Правительство по своей инициативе отозвало законопроект из Мажилиса Парламента. Причиной стало, несомненно, ожидаемое принятие нового УПК Республики Казахстан [7].

Вместе с тем, УПК РК 2014 года не стал изменять термин «психолог» на предлагавшийся термин «социальный психолог». Не содержит новый УПК и толкования термина «психолог».

Важным новшеством стало только закрепление фигуры психолога непосредственно в статье 80 УПК РК 2014 г., посвященной статусу специалиста. Кроме того, был расширен возраст свидетеля или потерпевшего, на допрос которых по усмотрению лица, осуществляющего досудебное расследование, вызываются педагог и (или) психолог – от 14 до 18 лет. По УПК РК 1997 года возраст определялся в границах от 14 до 16 лет.

По мнению А.Г. Кана, «присутствие при допросе психолога может помочь следователю взять показания у несовершеннолетнего, у которого имеется отставание в психическом или общем развитии и т.п. С одной стороны, психолог, являясь специалистом в своей области, может помочь сформулировать вопросы следователя к допрашиваемому несовершеннолетнему, активизировать память несовершеннолетнего и т.д., то есть, его присутствие помогает повысить эффективность допроса. С другой стороны, присутствие психолога при допросе направлено на обеспечение защиты прав и интересов несовершеннолетнего» [8, с. 118].

Объективная необходимость в участии психолога при проведении допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса несомненна. Как отмечает А.С. Айтбаев на основании проведенных им исследований, специалист-психолог, учитывая все следственные действия, приглашается в 75% для участия именно в допросе [9, с. 10].

Схожие с психологом функции выполняются и привлекаемым в уголовный процесс педагогом. По мнению С.П. Варениковой, «педагог

выполняет специфические функции в уголовном судопроизводстве, т.к. с учетом возрастных (прежде всего психологических) особенностей подростка помогает следователю (дознавателю) определить последовательность и форму постановки вопросов, оптимальную продолжительность допроса, выбрать правильный стиль допроса с точки зрения педагогики, установить психологический контакт с допрашиваемым и т.д. – для того, чтобы получить от несовершеннолетнего полные и достоверные показания» [10, с. 30].

В периодической печати и специальной литературе США и Канады проблема участия специалиста при допросе несовершеннолетних до сих пор активно обсуждается, поскольку в странах англосаксонской правовой системы эксперта принято рассматривать не только как сведущее лицо, но и как учителя, переводчика и психолога. [11,12 с.21].

Педагога в процессуальном смысле можно определить как лицо, обладающее специальными педагогическими знаниями и привлекаемое к допросу и другим следственным действиям, связанным с получением вербальной информации от несовершеннолетних, в целях использования этих знаний для создания надлежащей обстановки допроса и предотвращения возможности применения приемов допроса, не соответствующих положениям психологической науки, а также для предотвращения неполноты и неточности фиксации результатов допроса [12, с. 240].

На первый взгляд, анализ правового статуса специалиста и педагога, психолога показывает их существенные различия. Функции педагога и психолога очень близки между собой и при этом несколько отличаются от функций специалиста. Именно в силу этого момента некоторыми исследователями предлагается законодательно обособить педагога (психолога) как самостоятельной категории процессуальных лиц, отличных от специалиста в уголовном процессе [13, с. 332; с. 240].

Вместе с тем, педагог (психолог) в соответствии со ст. 80 УПК РК обладает правовым статусом специалиста. Из этого вытекает, что задачей педагога (психолога) является оказание содействия в обнаружении доказательств посредством использования своих специальных знаний, навыков и научно-технических средств. Поскольку такое содействие реально оказывается педагогом (психологом), привлеченным к участию в уголовном процессе, полагаем, что нет какой-либо необходимости в закреплении

отдельных процессуальных статусов специалиста и педагога (психолога).

По нашему мнению, для правильного определения цели и задач участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего необходимо учитывать цели и задачи самого следственного действия. Его целью является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, а за-

дачей – получение полных и достоверных показаний несовершеннолетнего. Поэтому цель участия педагога в допросе можно обозначить как способствование более полному установлению обстоятельств. Основной задачей педагога (психолога) в допросе следует считать содействие получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего.

### Литература

- 1 Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог? // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 37-40.
- 2 Жетписбаев Б.А. Ювенальная юстиция. – Алматы: Данекер, 2001. – 341 с.
- 3 Кегембаева Ж.А. Конституционные основы уголовного законодательства Республики Казахстан: дис. ...докт. юрид. наук. – Бишкек, 2012. – 268 с.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года. – Режим доступа: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000_)
- 5 Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года. – Режим доступа: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000_)
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206. – Режим доступа: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_)
- 7 Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 июня 2014 года № 751 «Об отзыве из Мажилиса Парламента Республики Казахстан проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования ювенальной юстиции». – Режим доступа: URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000751>
- 8 Кан А.Г. Допрос на предварительном следствии: уголовно-процессуальные и тактические направления его оптимизации: дис. ...канд. юрид. наук. – Алматы, 2009. – 193 с.
- 9 Айтбаев А.С. Использование специальных психологических знаний на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Алматы, 2008. – 25 с.
- 10 Вареникова С.П. Институт сведущих лиц в уголовном судопроизводстве: генезис и современное состояние // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 23-34.
- 11 Speight J.G. The Scientist or Engineer as an Expert Witness. – N.Y.: CRC Press, 2009. – 210 p.
- 12 Pearson Education Inc., 2003. – 560 p.
- 13 Петровская М.С. Педагог и психолог в системе участников процесса // Вестник Самарского гос. ун-та. – 2011. – №1-2 (82). – С. 235-241.
- 14 Тетюев С.В. Участие педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: сб-к материалов междунар. научно-практ. конф. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 330-333.

### References

- 1 Tetjuev S.V. Zachem ugovolnomu processu pedagog? // Rossijskaja justicija. – 2010. – № 6. – S. 37-40.
- 2 Zhetpisbaev B.A. (2001) Juvenal'naja justicija. – Almaty: Daneker. – 341 s.
- 3 Kegembaeva Zh.A. (2012) Konstitucionnye osnovy ugovolnogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan: dis. ...dokt. jurid. nauk. – Bishkek. – 268 s.
- 4 Ugolovno-processual'nyj kodeks Kazahskoj SSR ot 22 ijulja 1959 goda. – Rezhim dostupa: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000_)
- 5 Ugolovno-processual'nyj kodeks Kazahskoj SSR ot 22 ijulja 1959 goda. – Rezhim dostupa: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000_)
- 6 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 13 dekabrja 1997 goda № 206. – Rezhim dostupa: URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_)
- 7 Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 30 ijunja 2014 goda № 751 «Ob otzyve iz Mazhilisa Parlamenta Respubliki Kazahstan proekta Zakona Respubliki Kazahstan «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye акты Respubliki Kazahstan po voprosam sovershenstvovanija juvenal'noj justicii». – Rezhim dostupa: URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000751>

- 8 Kan A.G. (2009) Dopros na predvaritel'nom sledstvii: ugovolno-processual'nye i takticheskie napravlenija ego optimizacii: dis. ...kand. jurid. nauk. – Almaty. – 193 s.
- 9 Ajtbaev A.S. (2008) Ispol'zovanie special'nyh psihologicheskikh znanij na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. – Almaty. – 25 s.
- 10 Varenikova S.P. Institut svedushhih lic v ugovolnom sudoproizvodstve: genezis i sovremennoe sostojanie // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2015. – № 1. – S. 23-34.
- 11 Speight J.G. (2009) The Scientist or Engineer as an Expert Witness. N.Y.: CRC Press. 210 P.
- 12 Pearson Education Inc., 2003. 560 p.
- 13 Petrovskaja M.S. Pedagog i psiholog v sisteme uchastnikov processa // Vestnik Samarskogo gos. un-ta. – 2011. – № 1-2 (82). – S. 235-241.
- 14 Tetjuev S.V. Uchastie pedagoga (psihologa) v ugovolnom sudoproizvodstve Rossijskoj Federacii i Respubliki Belarus'// Aktual'nye problemy ugovolnogo processa i kriminalistiki Rossii i stran SNG: sb-k materialov mezhdunar. nauchno-prakt. konf. – Cheljabinsk: Izd-vo JuUrGU, 2009. – S. 330-333.