

Шалдарбекова А.Б.,
Шалдарбекова М.Б.

**К проблеме правопонимания
с точки зрения философии
права**

В статье на основе положений философии права предпринимается попытка освещения проблемы правопонимания, исходя из многообразия его определения, опирающихся на обширные обоснования, на систему доводов и доказательств, лежащих в основе различных философско-правовых концепций. Выводы философов о сущности права зависят от угла зрения, под которым рассматривается и изучается право, а сам этот угол зрения – от методологических и теоретических установок, заложенных в предмет исследования, от ценностной ориентации философа. Проблемы правопонимания рассматриваются сквозь призму предмета и задач философии права, которая, постигая сущность права, выходит за пределы юридических категорий и сама решает задачи его бытия.

Ключевые слова: философия права, проблемы правопонимания, либеральный институционализм, концептуализация, правоприменение, духовно-онтологическая укорененность, идеологичность философии.

Shaldarbekova A.B.,
Shaldarbekova M.B.

**To the problem of law
understanding in terms of the
philosophy of law**

The article, based on the main position of the philosophy of law attempts to cover the problem of understanding of law, which is based on the diversity of its determination, based on an extensive argument that is rely on the system of arguments and evidence, underlying on the basis of different philosophies and legal concepts. The philosopher conclusions about the nature of law depend on the angle of view, at which reviewed and studied law, and which this angle of view – from the methodological and theoretical settings that are laid down to the subject of research, from value-oriented philosopher. Issues of law understanding are considered through the prism of the object and the task of philosophy of law, which, comprehending the essence of the right, are come outward from the legal categories and itself solve the problems of their existence.

Key words: Philosophy of Law, problem of understanding of law, liberal institutionalism, conceptualization, understanding of law, spiritual and ontological rootedness, ideological philosophy.

Шалдарбекова А.Б.,
Шалдарбекова М.Б.

**Құқықтану мәселелерін құқық
философиясы тұрғысынан
қарастыру**

Мақалада құқықтану мәселесін құқық философиясының негізгі ұстанымдары тұрғысынан ашып көрсетуге әрекет жасалынған. Ол әртүрлі философиялық-құқықтық концепциялардың негізінде жатқан, дәлелдер мен ұйғарымдар жүйесіне негізделген анықтамасының көптүрлілігін ескере отырып жасалынды. Құқықтанудың мәні туралы философтардың қорытындылары зерттеу пәніндегі методологиялық және теориялық ұстанымдарға, философтың құндылықтық бағдарларына негізделеді. Құқықтанудың мәселелері заңтанудың категориялары шеңберінен асып, оның болмысының мәнін ашатын құқық философиясының пәні мен міндеттері тұрғысынан ашылады.

Түйін сөздер: құқық философиясы, құқықты түсіну мәселесі, либералды институционализм, концептуализация, құқықты қолдану, философияның идеологияландырылуы.

**К ПРОБЛЕМЕ
ПРАВООПОНИМАНИЯ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

В Стратегии «Казахстан – 2050: новый политический курс состоявшегося государства» одной из задач ставится задача модернизации правовой системы, повышения ее конкурентоспособности [1, с. 4].

В этом контексте проблема понятия самого права «всегда» является актуальной. Вопрос о понятии права – это исходный, ключевой: в зависимости от его решения понимаются и трактуются все другие правовые явления. Право, будучи частью культуры, выступает также одним из регуляторов общественных отношений, и эта роль неуклонно возрастает. Право – не явление природы, а творение человека, создаваемое как мера человеческих дел и поступков, как способ отсекающего неправильного, неправомерного.

С точки зрения правового государства и гражданского общества, когда правопонимание оказывается подверженным ломке, впадению в крайности и коллизиям, связанным со столкновением и борьбой этих крайностей, тогда словно в капле воды, в современной философии права эти коллизии правопонимания отразились в постановке вопроса о том, возможна ли оценка действующего законодательства как «правового» или «неправового»?

Как философско-правовая позиция либеральный институционализм означает осознание того, что социальное бытие свободы возможно лишь в институционально-правовых рамках. Он признает неотчуждаемость индивидуальных прав и свобод, но их «естественный» характер связывает не с «природой человека», а с развитием правовых институтов; а также считает, что в осуществлении своих прав и свобод индивиды взаимно ограничивают друг друга, но принимают в качестве точки отсчета не дилемму «война всех против всех или государство – Левиафан», а необходимость установления справедливых институциональных правил реализации свободы, отвечающих представлению данной нации об Общем Благе в конкретный период истории.

Не спиритуализируя понимание Идеи Права, как это делали сторонники философского идеализма, развитие либерального институционализма можно представить на основе современных культурологических понятий. При этом соответственно

модернизируется и понятие правового института, которое должно теперь сочетать качества 1) формально-юридического, 2) социального и 3) культурного (социокультурного) института.

Одним из функциональных компонентов существования правовой культуры являются правовая наука и философия права как научно-теоретическая, понятийная форма правосознания, которая опредмечивается в правотворчестве и правоприменении, а через каналы правового образования и просвещения воздействует на другие формы правосознания. Философия права выступает также формой самосознания правовой культуры, благодаря которой она осознает себя как целое.

Правовая наука, изучая реальные правоотношения, создает объективную основу для правотворчества, для толкования правовых норм в процессе правоприменения. Правовая наука и философия права составляют основное содержание юридического образования, обновляемое по мере эволюции правовых систем. Философия права, кроме того, проясняет смысл и ценностные основания существующих правовых институтов, помогает определить стратегические направления их совершенствования.

Одним из подходов к правопониманию (как своеобразная реакция на положения правового позитивизма) является (казалось бы, ставшее аксиоматическим) положение о различении права и закона (об их нетождестве), которые иногда отличаются друг от друга существенно. Эта мысль весьма плодотворна и заслуживает поддержки, ибо на практике есть случаи, когда изданный государством нормативный акт, отвечающий, казалось бы, всем юридическим требованиям (он принят компетентным органом, при соблюдении кворума, установленной процедуры и порядка, имеет все требуемые реквизиты и т.д.), на самом деле оказывается неправовым, а антиправовым, чье содержание никак не укладывается в рамки права. В рассматриваемой концепции такой вывод вытекает из характерной для нее особой системы правопонимания. По В.С. Нерсесянцу, право – «это выражение смысла и принципа правовой свободы индивидов»; оно включает «лишь необходимый минимум права, то, без чего нет и не может быть права вообще, в том числе и правового закона» [2, с. 20]. Если речь идет о минимуме права, то, видимо, подразумевается или допускается «наращивание» этого минимума каким-то объемом дополнительного правового материала, который, наверное, следует оценить с точки зрения

того, укладывается он в рамки правовой свободы индивидов или нет.

В научной литературе представлен весьма широкий диапазон основных представлений о праве, который конкретизируется в следующих положениях:

– право представляет собой совокупность норм, регулирующих поведение человека в обществе;

– право – это традиции и обычаи, которые признаны приемлемыми богами и, следовательно, указывают путь, которым человек может и должен следовать;

– право – закрепленная в нормах мудрость старейшин, которые учат общепринятому стандарту человеческого поведения;

– право представляет собой открытую философией систему принципов, выражающих сущность вещей и поэтому поведение человека должно согласовываться с ними;

– право выступает как совокупность установок и предписаний, следующих из вечного и неизменного морального кодекса;

– право есть совокупность соглашений между людьми в политически организованном сообществе относительно взаимоотношений друг с другом;

– право выступает как отражение Божественной воли, управляющей всей Вселенной, причем отражение той части, которая определяет должное поведение, адресованное людям в качестве принципов морали, нравственности;

– право представляет собой совокупность команд независимой власти в политически организованном обществе, которые указывают на то, как следует вести себя друг с другом;

– право есть система предписаний, открытых человеческим опытом, заключающаяся в свободе реализации своих индивидуальных интересов, ограниченных лишь интересами и волей других участников отношений;

– право – совокупность принципов, открытых философией и детально разработанных научными трудами юристов и их решениями по конкретным делам, которая указывает на то, что воля человека должна соответствовать и согласовываться с интересами других лиц;

– право – свод правил, наложенных на индивидов господствующим (доминирующим) классом;

– право – правила поведения, основанные на экономических и социальных законах, выявленных в ходе наблюдения с учетом взаимоотношений человека и общества и выраженных в пред-

писаниях, регламентирующих то, что дозволено человеку, а что нет [3, с. 40].

В основе каждого из приведенных подходов к выделению сущности права лежит какая-то первоначальная основа: воля, свобода, мораль, обычаи, традиции, опыт и т.д. В то же время все указанные взгляды можно сгруппировать в исторически сложившиеся правовые школы, провести классификацию по базовым позициям.

Например, Р. Паунд сводит все перечисленные идеи к четырем позициям. Первая гласит, что право существует для поддержания мира в обществе при любых обстоятельствах и любой ценой. Осуществляя эту цель, право игнорирует другие индивидуальные интересы и социальные потребности. При достижении данной цели отпадает и необходимость в праве, наступает его конец.

Вторая мысль заключается в том, что право представляет собой способ поддержания социального статус-кво. Сущность права состоит в том, что оно обеспечивает сохранность социальных институтов, позволяющих человеку иметь свою ячейку в обществе и избегать столкновения с другими индивидуумами.

Третья позиция сводит право к охране естественных прав. Право существует лишь для того, чтобы охранять эти права и позволять эффективно их осуществлять. При этом не может быть и речи о каких-то ограничениях прав.

Последняя идея состоит в том, что роль права сводится к тому, чтобы провозглашать и разрешать максимальное самоутверждение личности [3, с. 42].

Изложенная философская трактовка природы права требует расшифровки и конкретизации на предметном уровне правоведческого рассмотрения. В традиционном правоведении право при самой элементарной, строго юридической характеристике – это критерий «юридической правомерности»; право, будучи наукой о добре и справедливости, призвано быть основанием для отличий дозволенного и недозволенного [4, с. 39].

Для вопросов правоприменения весьма проблематично представлять право существующим «до» государственного признания. Например, обращаясь в суд, стороны апеллируют к праву не как к философской справедливости, а лишь к тому, которое «позитивно» выражено в нормах, официально признаваемых судебной властью как составной частью власти государственной.

Отмечая сущность самого факта государственного признания какой-либо нормы, – в част-

ности в деятельности законодателя, – необходимо прояснить вопрос о природе права. Является ли законодатель абсолютно свободным в «конструировании» норм закона, или существует некое право, которое он не может не признать? Какова природа нормативного толкования? Представляется ли «создание права» актом чисто политическим?

Принципиальным моментом является связь природы права с феноменом правосознания, исходным пунктом которого служит правопонимание. Поэтому всякая трактовка природы права в наиболее существенных своих аспектах оказывается в прямой зависимости от лежащей в ее фундаменте концепции правопонимания. Именно на нее ориентируется законодатель, судья, орган конституционного надзора в указанных выше проблемных ситуациях.

Здесь возникают проблемы раскрытия природы права под углом зрения правосознания. Представляется, что в своей онтологической укорененности право по природе – образование духовное, оно есть результат определенного духовного усилия по формированию правил, норм поведения, которые упорядочивают общественную жизнь людей и их межличностные отношения. В этом смысле прав выдающийся правовед и философ И.А. Ильин: «Право говорит на языке сознания и обращается к сознательным существам... Самая сущность, самая природа права в том, что оно творится сознательными существами и для сознательных существ, мыслящими субъектами и для мыслящих субъектов» [5, с. 48].

Подчеркивая эту глубокую духовно-онтологическую укорененность права и его значимость, И.А. Ильин отмечал: «Человеку невозможно не иметь правосознание; его имеет каждый, кто сознает, что кроме него на свете есть другие люди. Человек имеет правосознание независимо от того, знает он об этом или не знает, дорожит этим достоянием или относится к нему с пренебрежением. Вся жизнь человека и вся судьба его слагаются при участии правосознания и под его руководством...ибо оно остается всегда одной из великих и необходимых форм человеческой жизни. Оно живет в душе и тогда, когда еще отсутствует положительное право, когда нет еще ни «закона», ни «обычая», когда никакой «авторитет» еще не высказался о «правом», иными словами, верном поведении. В основании его лежит все то же непосредственное убеждение в необходимости и возможности отличить «верное» и «допустимое» поведение от «неверного»

и «недопустимого», и регулировать жизнь людей на основании этого общеобязательного критерия» [5, с. 50].

Необходимо отметить, что философия права изучает смысл права, основные законы его бытия, связи права с идеалами, с человеком, обществом, духовным миром. Она стремится постичь законы бытия права, его место и роль в социокультурном мире разных цивилизаций, его связи с человеком, с общественным сознанием и культурой человечества. Философия права отличается высокой степенью абстрактности философских понятий и категорий. Идеологичность философии права предопределяет разнообразие взглядов на смысл, сущность права.

Так, если право – воплощение Божьего промысла, то в решении юридических вопросов должны принимать участие не только юристы, но и духовенство, или «люди религии» (как в исламских странах).

Право как возведенная в закон воля господствующего класса (или всего народа) допускает решение юридических дел не только по букве закона, но и по указанию функционеров политической партии, которая, предполагается, олицетворяет господствующий класс (или весь народ), выражая его волю.

Если право – средство поддержания порядка общественных отношений, то при ведении конкретных дел следует исходить из перспективы стабильности действующего права или возможностей изменения его в сторону улучшения (никак не ухудшения) правового положения участников правоотношений, рассматривать и решать лишь те споры и конфликты, которые обеспечены доказательствами, достаточными для обоснованного решения; в гражданских спорах – стремиться к компромиссу, взаимоприемлемому для сторон завершению спора, либо к принятию такого решения, которое, согласно закону, окончательно завершает спор, в делах же о нарушениях права – во всех возможных случаях восстанавливать нарушенное право, а правонарушителю на основе и в пределах закона назначать меру наказания ни чрезмерно мягкую, поощряющую других правонарушителей, ни непомерно строгую, ожесточающую наказанного индивидуума. При принятии и изменении законов основным мотивом законодателя должны быть безопасность общества, стабильность общественных отношений, социальное сотрудничество классов и других групп, составляющих народ.

Наконец, из расплывчатых и неопределенных философских позиций вытекают практические

невыполнимые рекомендации типа: «законность представляет собой не просто исполнение законов, а исполнение именно тех законов, которые соответствуют высшим требованиям демократии, права, справедливости, гуманизма, которые являются отражением интересов человека, групп, слоев, всего населения».

Можно отметить, что философия права изучает право идеальное. Г.Ф. Пухта писал: «Положительное правоведение занимается существующим уже правом, философское – тем, которое должно быть» [6, с. 20]. Однако философия права не обязательно критикует действующее право и не всегда противопоставляет ему идеальное право, которое еще не существует. После воплощения в праве основных принципов гражданского общества (свободы, равенства, справедливости) критика множества частных недостатков действующего права стала задачей массового правосознания, нередко порождала заметные и значительные направления (движения за избирательные права женщин, ограничения продолжительности рабочего дня и другие), но не всегда стремилась принять философский облик. Вместе с тем философы права устремлялись к обобщению и обоснованию критических и позитивных идей массового правосознания только тогда, когда эти идеи выражали широко распространенные предложения глубоких правовых общественных реформ (требование социальных реформ теорией возрожденного естественного права начала 20 века, движение за обеспечение прав личности и ее защиты от тоталитарных режимов середины 20 века и другие).

Философия права, при всей ее идеологичности, всегда ставила и ставит цель не только оценки действующего права, но и постижения природы и смысла права вообще. Любое идеологическое построение (на уровне доктрины) содержит и ответ на вопрос, «каким должно быть право», и утверждение, «что такое право». Если при помощи права стремятся осуществить какой-либо идеал, либо сделать право идеальным, необходимо сначала (или попутно) определить о чем идет речь, т.е. выяснить содержание идеала (если право – средство его достижения), и природу самого права, связанного с этим идеалом. Иными словами, при конструировании философской доктрины речь всегда шла как о содержании и принципах желательного (идеального) права, так и о понимании права вообще.

Важно отметить, что философия права качественно отличается высокой степенью абстрактности философских понятий и категорий; она, прив-

лекая для изучения права понятия и категории социологии, психологии, культурологи, экономических и других наук, стремится обнаружить место права в обществе, в общественном сознании, в истории цивилизаций, в общей истории человечества. Современные исследователи справедливо отмечают, что теория права выступает как индуктивное знание, исходящее из достижений конкретных юридических наук, тогда как философия права формируется в качестве дедуктивного знания о праве, выводимого из более общих знаний о мироздании [7, с. 35].

Философия права начинается там, где право рассматривается в его реальном бытии в обществе, в связи с общественным сознанием, государством, человеком. Так, сущность права рассматривается как единство его структурно-функциональных характеристик и сущности содержания, его особенности (отличности) и единичности (самодостаточности); как полнота социально-духовных ценностей и воплощение духа права, как его историко-культурная конкретность, как его подлинность, как нечто общее всем конкретно-историческим типам и формам, как «право вообще». Кроме этих аспектов, сущность права проявляется в единстве внутреннего (природы) и внешнего (корней); как система закономерностей его изменений, как идеал.

Природа права – это внутренний источник, движущая сила его развертывания, воспроизводства, развития. В этом плане необходимо отметить различные стороны права.

К объективной стороне относятся правовая деятельность, правоотношение, требование, норма, оценка, закон. С субъективной стороны природу права характеризуют потребность в праве, правовое существо, притязание как источник образования социального пространства, интенция, усилие, напряжение, самоограничение. Функциональная сторона права раскрывает ее регулятивную, ценностную, творческую природу права, систему ее функций. Структурная сторона права включает правовое пространство, правовые акты, формы права, связи правовой практики, правоотношений и правосознания, логику. И, наконец, смысловая сторона включает идеи, ценности, идеалы, парадигмы.

Большинство определений сущности права опирается на обширные обоснования, на систему доводов и доказательств, лежит в основе различных философско-правовых концепций. Главная причина многообразия учений о праве и его сущности состоит в том, что эти учения по-разному отражают право – сложнейшее по содержанию, формам существования, социальной и идеологической роли общественное явление.

Литература

- 1 Стратегия «Казахстан – 2050: новый политический курс состоявшегося государства». Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года // Казахстанская правда. – 2012. – 15 декабря.
- 2 Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1998.
- 3 Pound R. An Introduction to the Philosophy of Law. New Haven and London: Yale University Press, 1982.
- 4 Алексеев С.С. Философия права. – М.: НОРМА, 1997.
- 5 Ильин И.А. О сущности правосознания. – М.: Рарогъ. 1993.
- 6 Пухта Г.Ф. Энциклопедия права. О науке права // История философии права. – СПб., 1998.
- 7 Тихонравов Ю.В. Философские проблемы права. – М., 1972.

References

- 1 Strategija «Kazakhstan – 2050: novyj politicheskij kurs sostojavshegosja gosudarstva». Poslanie Prezidenta Respubliki Kazakhstan – Lidera nacii N.A. Nazarbaeva narodu Kazahstana ot 14 dekabnja 2012 goda // Kazahstanskaja pravda. – 2012. – 15 dekabnja.
- 2 Nersesjanc V.S. Filosofija prava. – M.: Izdatel'skaja gruppa NORMA-INFRA, 1998.
- 3 Pound R. An Introduction to the Philosophy of Law. New Haven and London: Yale University Press, 1982.
- 4 Alekseev S.S. Filosofija prava. – M.: NORMA, 1997.
- 5 Il'in I.A. O sushhnosti pravosoznanija. – M.: Rarog#. 1993.
- 6 Puhta G.F. Jenciklopedija prava. O nauke prava // Istorija filosofii prava. – SPb., 1998.
- 7 Tihonravov Ju.V. Filosofskie problemy prava. – M., 1972.