

Байжанова К.У., Сейтжан А.А.

Проблемы реализации принципа равенства в праве

В статье рассматриваются проблемы реализации принципа равенства в праве. Принцип равенства пронизывает все правовые предписания, выражает сущность права. Однако, являясь едиными по существу, правовые предписания различны по содержанию, по формам воздействия на общественные отношения. Принцип равенства является основным принципом, который раскрывает сущность права. В настоящее время большинство специалистов в области теории права исходят из того, что наиболее полно различия правового регулирования выражает деление права на частное и публичное. Поэтому мы рассмотрели по отдельности частное и публичное право.

Ключевые слова: принцип права, публичное право, частное право, система права, правовая система.

Baizhanova K.U., Seitzhan A.A.

Problems of realization of the principle of equality in the right

The article deals with the problem of implementing the principle of equality in law. The principle of equality permeates all legal requirements, expresses the essence of the right. However, being united in essence, the legal regulations are different in content, form effects on social relations. The principle of equality is a fundamental principle that reveals the essence of the right. Currently, the majority of experts in the field of legal theory based on the fact that most fully expresses the differences of legal regulation of the division of the right to private and public. Therefore, we examined the private and public law individually.

Key words: principle of law, public law, private law, legal system, legal system.

Байжанова К.У., Сейтжан А.А.

Құқықтағы теңдік қағидасын іске асыру мәселелері

Бұл мақалада құқықтағы теңдік қағидасын іске асыру мәселелері қарастырылады. Теңдік қағидасы барлық құқықтық ережелерге негіз бола отырып, құқықтың мәнін білдіреді. Бірақ мәні бойынша бірлікте болса да, құқықтық ережелер мазмұны бойынша әртүрлі. Теңдік қағидасы құқықтың мәнін ашып көрсететін негізгі қағидалардың бірі болып табылады. Қазіргі кезде құқық теориясы саласындағы көптеген мамандар бұл қағиданы қарастырған кезде құқықтың жеке және жария болып бөлінетіндігін ұмытпаған жөн екендігін айтады. Сондықтан мақалада қағиданы жария құқықтағы және жеке құқықтағы деп бөліп қарастырып, талдаған.

Түйін сөздер: құқықтың қағидасы, жария құқық, жеке құқық, құқық жүйесі.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА В ПРАВЕ

1. Реализация принципа равенства в публичном праве

Принцип равенства пронизывает все правовые предписания, выражает сущность права. Однако, являясь едиными по существу, правовые предписания различны по содержанию, по формам воздействия на общественные отношения. В настоящее время большинство специалистов в области теории права исходят из того, что наиболее полно различия правового регулирования выражает деление права на частное и публичное. Подобные идеи стали результатом длительной дискуссии как в отечественной, так и в зарубежной литературе. В общем виде направления дискуссии можно объединить в два общих течения: 1) спор об объективном характере деления права на частное и публичное; 2) спор о критериях разграничения частного и публичного права.

В рамках настоящей работы особый интерес представляют два вопроса: 1) понятие публичного права; 2) характеристика реализации принципа равенства в публичном праве.

Несмотря на то, что большинство специалистов признает объективное существование публичного права, общепризнанного определения данного понятия до настоящего времени не создано. Так, например, согласно классическому определению Ульпиана: публичное право – это то, которое относится к положению римского государства; публичное право включает в себя святыни, служение жрецов, положение магистратов. Фактически аналогично понятие публичного права раскрывали К.Ф. фон Савиньи, Арес, Меркель, Дернбург, Шершеневич [1].

Оригинальное понятие публичного права дал в свое время Л. Петражицкий. Следует отметить также, что Петражицкий не использует термин «публичное право», называя его *социально-служебным*. В полном соответствии со своими взглядами на право вообще решение вопроса о понятии публичного права он переносит в сферу индивидуальных психических переживаний управомоченного лица. Если субъект считает себя управомоченным в общем интереса, на благо подвластных или социальной группы – мы имеем дело с социально-служебным правом. Таким образом, решающим является то или иное направление сознания субъекта. В связи с тем, что данное направление формируется у лица свободно, без принуждения, одно и то же

правоотношение может попасть в область частного или публичного права, в зависимости от настроения управомоченного лица. Отсюда, например, если предприниматель признает себя обязанным заботиться о благе своих служащих или рабочих, то и отношение его к ним будет носить социально-служебный характер. Характеризуя теорию Петражицкого, можно сказать, что публичное право для него – особый характер преломления правовой нормы в сознании субъекта.

В.Н. Дурденевский делает попытку определить публичное право через категорию «интерес». «Публичные права могут осуществлять только на благо подвластных или социальной группы. В силу этого они являются социоцентрическими, имеют общим центром интерес общества, общественное благо». Вариант этой теории мы находим у Шлоссмана, Кавелина, которые под публичным правом понимают сферу регулирования неимущественных интересов как частных лиц, так и государства [2].

Иеринг в основу определения понятия публичного права кладет основания его защиты. С его точки зрения, публичное право – то, которое охраняется по инициативе государственной власти, в порядке суда уголовного или административного. В развитом и законченном виде эту теорию можно найти у Тона, который считает, что публичное право имеет место там, где органы власти должны официально выступить на защиту нарушенного права.

Для профессора Покровского определяющее значение имеют свойства норм публичного права. С его точки зрения нормы публичного права носят строго принудительный характер, а в связи с этим и права, предоставляемые отдельным лицам, в качестве органов государственной власти, носят вместе с тем и характер обязанностей.

Целый ряд специалистов раскрывает понятие публичного права через особенности субъектного состава участников правоотношения. Так, например, Б.Б. Черепяхин строил определение публичного права через систему связей участников правоотношения. С его точки зрения, публичное право – это система централизованного регулирования жизненных отношений, построенных на началах субординации субъектов. Аналогичной точки зрения придерживались также Е. Трубецкой, Михайловский, Кокошкин, Тарановский.

Анализ всех вышеприведенных высказываний показывает, что, несмотря на различия определений и теоретических подходов, в ос-

нову определения публичного права положены его объективные свойства (особый предмет и метод регулирования, положение участников правоотношений), а само публичное право рассматривается как элемент системы права (либо как группа отраслей права, либо как суперотрасль права).

Иной подход предлагает Ю.А. Тихомиров, перенося исследование не в область элементов системы права, а в сферу теоретических исследований права. Он характеризует публичное право как специфическое понимание природы права в сфере власти и социально-политических институтов и признания их роли в обеспечении общественных интересов. В этом смысле публичное право выступает как способ юридического мышления, как проявление правовой культуры. Здесь оно находит свое материализованное, структурно-нормативное выражение в построении правовых систем, отраслей законодательства, в законах и иных источниках права, правовых актах, в методах правового регулирования. Такое понимание публичного права приводит его к тому, что он включает в его структуру теорию государства и права [3].

Обращаясь к анализу вышеприведенных точек зрения, выскажу ряд соображений. Во-первых, думается, было бы ошибкой рассматривать публичное право как особый способ познания правовых предписаний. В данном случае мы отрицаем само объективное значение данного образования. Способ познания – категория исключительно субъективная. Признавая такую природу публичного права, мы должны с неизбежностью признать, что сознание исследователя, лица, применяющего способы и методы познания, изменяет природу правовых явлений, порождает коренные отличия частного и публичного права. С подобным утверждением согласиться, как полагаю, довольно сложно.

Публичное право есть элемент системы права, особая группа правовых предписаний, обладающих качественными особенностями. Сам термин «публичность» как понятие (от латинского «publicus» – общественный, гласный, открытый) несет в себе емкое содержание. Термин «публичное право» вполне правилен, поскольку он обладает очевидной исторической устойчивостью и преемственностью, а также отражает ту меру содержательности, которая присуща данному явлению.

В самом общем виде, не претендуя на полноту дефиниции, основные характеристики публичного права можно свести к следующему:

– особый характер воздействия на общественные отношения, а именно публично-правовой метод регулирования, характеризующийся преобладанием позитивного обяывания и запретов;

– особый характер отношений участников правоотношений, характеризующийся субординационными связями. Публичное право вызывает особый тип правоотношений, которые условно можно характеризовать как «вертикально-организованные». Один из участников такого правоотношения реализует суверенитет по отношению к другому.

На наш взгляд, данные характеристики описывают свойства публичного права исчерпывающим образом. При этом данные свойства носят выраженный объективно-субъективный характер. Они вызываются к жизни не только и не столько характером самих общественных отношений, а, в первую очередь, тем типом правового режима, который устанавливает законодатель. Отсюда и подвижность рамок публичного права, на которую указывают исследователи. Например, в Древнем Риме к сфере публичного относились вопросы наследования, поскольку касались пользы квирической общины. В советском праве мы можем найти массу примеров перевода типично частных институтов в сферу публично- правового воздействия. Например, введение планового задания в число оснований для возникновения гражданско-правовых обязательств. С другой стороны, публичное право объективно как элемент системы права, то есть объективно существующего явления [4].

Сложная, многофакторная природа публичного права приводит к изменению не только границ между публичным и частным правом, но содержания самого публичного права. Если столетие назад к публичному праву относили преимущественно вопросы власти, строения государств, отношения граждан и администрации, охраны правопорядка, то ныне картина меняется. Публичное право охватывает многие сферы – устройство государства и власти, сферы управления, выражение публичного интереса как суммарного, усредненного социального интереса в каждой из сфер – экономической, социальной и др. Это – общепризнанное целеполагание для всех субъектов права, формирование основ и поддержание функционирования правовой системы, обеспечение единых принципов правотворчества и правоприменения [5].

Можно согласиться с Ю.А. Тихомировым, который к предмету регулирования публичного права относит:

– устройство и функционирование государства и его институтов;

– институты гражданского общества;

– механизм и уровни самоуправления;

– основы правовой системы, правотворчества и правоприменения;

– принципы, нормы и институты межгосударственных отношений и международных организаций.

Определив природу публичного права и охарактеризовав его отличительные особенности, обратимся к проблеме реализации в этой сфере принципа равенства. Изначально само существо публичных отношений предполагает различия способов правового воздействия на различных участников общественных отношений. Лицо, обладающее суверенитетом в «вертикальных» отношениях, по определению не может быть равно по правовому воздействию другому, «подчиненному» их участнику. Можно ли в таком случае говорить о том, что для публичного права характерен принцип равенства. Полагаю, что на этот вопрос можно ответить утвердительно.

Во-первых, это связано с самой природой принципа равенства как общеправового принципа. Кроме того, на это указывает анализ правоприменительной практики.

2. Реализация принципа равенства в частном праве

Все вышесказанное относительно сложности определения понятия публичного права можно в полной мере отнести и к определению частного права. При этом проблема определения понятия усложняется не только вопросами выбора критериев разграничения частного и публичного права, но и определением роли данного образования в системе права.

Как уже указывалось выше, полагаю, что во многом содержание частного права и его место в системе права определяются субъективными задачами, которые стоят перед законодателем. В настоящее время развитие частного права определяется в качестве одного из основных приоритетов правовой политики государства.

В теории справедливо отмечается, что частное право всего составляет основу правопорядка, посредством рыночной организации хозяйства. История показывает, что основные частнопровые начала, например, неприкосновенность собственности или свобода договоров, практически нигде и никогда не действовали в чистом виде, подвергаясь при необходимости тем или иным ограничениям [6].

Интересно, однако, что даже при самых жестких ограничениях сфера частного права никогда не исчезала полностью, ибо во всякой цивилизации невозможно было совершенно исключить товарообмен и товарное хозяйство.

Частное право во всяком правовом порядке регулирует прежде всего различные отношения по принадлежности или использованию имущества, отличающиеся тем, что они основаны на юридическом равенстве участников, автономии их воли и их имущественной самостоятельности (обособленности).

В связи с возвращением к классическим основам правовой системы, базирующейся на различии публичного и частного права, потребовало не только отказа от наслоений огосударственной экономики в гражданско-правовой сфере, но и определенной переоценки правовой природы этих «смежных» с гражданским отраслей права.

Так, после отказа от исключительной государственной собственности на землю и разрешения совершать сделки с земельными участниками, соответствующие отношения попали в сферу регулирования гражданского права. Земельное же право теперь определяет правовые режимы различных земель, требования природоохранительного характера и т.п. [7].

Что касается принципа равенства, то все без исключения авторы называют его в качестве одного из основных начал гражданского законодательства.

Учитывая природу частного права, а также тенденции правоприменительной практики, содержание принципа равенства в частном праве, думается можно выразить следующим образом:

– установление и применение единых правовых средств, составляющих основу механизма правового регулирования, то есть норм права, юридических фактов, актов реализации прав и обязанностей, для различных участников общественных отношений, действующих в одинаковых обстоятельствах;

– дифференциация правового режима участников частных отношений должна быть объективно обусловлена либо особенностями участников общественных отношений, либо особенностями оснований возникновения отношений, либо особенностями самого субъективного права.

Литература

- 1 Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. – 2000. – №3.
- 2 Тараненко В.Ф. Принципы арбитражного процесса. – М., 1988. – С. 5.
- 3 Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. – М., 2000. – С. 356.
- 4 Лапин Б.Н., Чечина Н.А. О проблемах реформирования гражданского судопроизводства в странах СНГ // Правоведение. – 2008. – №4. – С. 136.
- 5 Малейн Н.С. Правовые принципы, нормы и судебная практика // Государство и право. – 1996. – №6. – С. 13.
- 6 Ефремов А.Ф. Принципы законности и проблемы их реализации. – Тольятти, 2000. – С. 33.
- 7 Вовленко Н.Н. Сущность, принципы и функции права. – Волгоград, 1998. – С. 38-43.

References

- 1 Bajtin M.I. O principah i funkcijah prava: novye momenty // Pravovedenie. – 2000. – №3.
- 2 Taranenko V.F. Principy arbitrazhnogo processa. – M., 1988. – S. 5.
- 3 Kerimov D.A. Metodologija prava. Predmet, funkcii, problemy filosofii prava. – M., 2000. – S. 356.
- 4 Lapin B.N., Chechina N.A. O problemah reformirovaniya grazhdanskogo sudoproizvodstva v stranah SNG // Pravovedenie. – 2008. – №4. – S. 136.
- 5 Malein N.S. Pravovye principy, normy i sudebnaja praktika // Gosudarstvo i pravo. – 1996. – №6. – S. 13.
- 6 Efremov A.F. Principy zakonnosti i problemy ih realizacii. – Tol'jatti, 2000. – S. 33.
- 7 Voplenko N.N. Sushhnost', principy i funkcii prava. – Volgograd, 1998. – S. 38-43.