

Нурмағамбетов А.С.

**Понятие досудебного
производства по уголовно-
процессуальному
законодательству Российской
Федерации и Казахстана**

Статья посвящена сравнительно-правовому исследованию основных понятий, характеризующих досудебное производство по уголовным делам по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан. Значительное внимание уделено терминам и категориям, характеризующим досудебное производство как особый вид социально значимой деятельности. Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана и России, содержат сопоставимые по смыслу и содержанию дефиниции, которые вместе с тем имеют ряд отличий, не только обусловленных терминологическим многообразием, но и имеющих сущностное, глубинное значение. Исследование этих отличий, имеет не только сугубо теоретическое значение, оно позволяет полнее выявить достоинства и недостатки техники действующего законодательства.

Ключевые слова: закон, суд, право, уголовные дела.

Nurmagambetov A.S.

**The concept of pre-trial
proceedings in criminal
procedural legislation of
the Russian Federation and
Kazakhstan**

The article is devoted to comparative legal study of the basic concepts that characterize the pre-trial proceedings in criminal cases under the laws of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. Considerable attention is paid to the terms and categories that characterize the pre-trial proceedings as a special kind of social activities. Kazakhstan and Russian criminal procedure legislation contain definitions comparable within the meaning and in content which however have a number of differences caused not only by terminological variety but they have an essential deep meaning. The research of these differences has not only theoretical value, it also allows to better discover advantages and disadvantages of various wordings and to use them during the improvement of the current legislation.

Key words: law, court, law, criminal cases.

Нұрмағамбетов А.С.

**Ресей Федерациясы мен
Қазақстан Республикасының
заңнамасы бойынша
қылмыстық істер
жөніндегі сотқа дейінгі
өндірісті сипаттайтын негізгі
түсінігі**

Мақала Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша қылмыстық істер жөніндегі сотқа дейінгі өндірісті сипаттайтын негізгі түсініктерді салыстырмалы-құқықтық зерттеуге арналған. Сотқа дейінгі өндірісті сипаттайтын әлеуметтік мәнді қызметтің ерекше түрі ретінде сипаттайтын терминдер мен санаттарға баса назар аударылған. Қазақстан мен Ресейдің қылмыстық-іс жүргізу заңнамасында мағынасы мен мазмұны бойынша салыстырмалы анықтамасы болады, сонымен бірге терминологиялық әр алуандылығымен шартты ғана емес, болмысты, терең мәнге ие көптеген ерекшеліктері бар. Осы ерекшеліктерді зерттеу терең теориялық мәнге ғана ие емес, ол сол немесе өзге тұжырымдамалардың артықшылықтары мен кемшіліктерін толығымен анықтауға және қолданыстағы заңнаманы жетілдіру барысында қолдануға мүмкіндік береді.

Түйін сөздер: заң, сот, құқық, қылмыстық іс.

**ПОНЯТИЕ
ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНО-ПРО-
ЦЕССУАЛЬНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И
КАЗАХСТАНА**

Уголовное судопроизводство является одним из важнейших видов государственной деятельности, от результатов которой во многом зависит стабильность государства и общества, а также безопасность всех граждан. К признакам такой деятельности относятся следующие положения: строгая регламентация законом; осуществление данной деятельности лишь теми органами и должностными лицами, которые обладают соответствующими полномочиями; наличие специфических правоотношений, которые характерны лишь для этого вида деятельности; закрепление хода и результатов уголовного судопроизводства в соответствующих процессуальных актах; всемерное обеспечение в ходе данной деятельности прав, свобод и законных интересов вовлеченных в производство по уголовному делу лиц. В результате исследования данных признаков можно сделать вывод, что уголовное судопроизводство представляет собой строго регламентированную законом деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, в рамках которой при обнаружении признаков преступления происходит возбуждение уголовных дел, предварительное расследование преступлений, а также рассмотрение и разрешение уголовных дел, с тем чтобы по каждому делу было вынесено итоговое решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

Общепризнанным является деление уголовного процесса на стадии. Однако при продвижении уголовного дела по стадиям четко просматривается их деление на досудебные и судебные. Таким образом, стадии в определенной совокупности могут представлять собой качественно иной уровень общности, например, досудебное производство и судебное производство.

Впрочем, такое деление судопроизводства не является новым для теории уголовного процесса. И.Я. Фойницкий, анализируя общую картину продвижения процесса перед судебным производством, выделял единый этап прохождения уголовного процесса – предварительное расследование, состоящее из ряда действий частных и должностных лиц, направленных на собирание материала для судебного разбирательства [1]. Однако так же он условно делил все уголовное судопроизводство на предварительное и окончательное. В первую часть, наряду с

предварительным расследованием, он включает стадию предания суду и подготовительные к суду распоряжения, т.е. деятельность судебную. Но здесь необходимо учитывать особенности строения и организации дореволюционного российского уголовного процесса, а также условный характер данной градации. М.В. Духовский также делил уголовное судопроизводство на две части – предварительное производство и судебное производство [2].

В современной теории аналогичное определение структуры уголовного процесса признается многими авторами [3]. Тем не менее в юридической науке термин «досудебное производство» употребляется в нескольких значениях. Например, имеется мнение о том, что термины «предварительное производство» (т.е. досудебное) и «предварительное расследование» равнозначны [4]. В.С. Шадрин полагает, что в настоящее время досудебное производство имеет три формы – предварительное следствие, дознание, досудебную подготовку материалов в протокольной форме [5].

Однако анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что производство по уголовному делу, предшествующее рассмотрению его в судебных инстанциях, представляет собой единую фазу уголовного процесса, охватывающую две стадии – стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования. Таким образом, досудебное производство – понятие более широкое, чем предварительное расследование. Следует согласиться с Ю.К. Якимовичем, который считает, что стадии уголовного процесса в определенной совокупности могут представлять качественно иную форму общности – досудебное производство и судебное производство [6].

Между тем в последнее время в литературе появились новые оригинальные суждения. Так, например, А.В. Ленский считает, что досудебное производство – это единая стадия уголовного процесса, которая обладает определенной спецификой, отграничивающей его от судебной части уголовного судопроизводства. К числу таких специфических черт он относит: а) особые задачи; б) круг субъектов; в) способы реализации принципов уголовного процесса. Автор утверждает, что задачей стадии досудебного производства является подготовка материалов для рассмотрения дела в суде и разрешения его по существу, она характеризуется спецификой субъектов деятельности и их процессуальным

положением, своеобразием реализации принципов уголовного судопроизводства, спецификой процессуальной деятельности и ее правового регулирования. При этом стадия возбуждения уголовного дела должна быть исключена [7].

С.П. Сереброва также полагает, что до производства по уголовным делам в суде первой инстанции должна быть признана единая стадия – досудебное производство, которая включила бы в себя предварительное следствие, дознание, досудебную подготовку материалов в протокольной форме и действия сторон по обеспечению судебного разбирательства по делам частного обвинения. При этом под досудебным производством автор понимает деятельность любых, кроме суда, органов по подготовке материалов или уголовных дел для судебного разбирательства. Вся уголовно-процессуальная деятельность должна быть разделена на три стадии – досудебное производство, производство в суде первой инстанции и контрольно-проверочные производства. Определение жесткого места института возбуждения уголовного дела и рассмотрение его в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса нецелесообразно [8].

По мнению Ю.В. Деришева, которое, на наш взгляд, является наиболее предпочтительным, досудебное производство необходимо рассматривать в виде единой унитарной фазы уголовного процесса, предшествующей судебному рассмотрению дела. При этом уголовно-процессуальной части досудебного производства должно предшествовать осуществляемое в рамках административного законодательства дознание по проверке заявлений и сообщений о противоправных действиях. Самостоятельный акт о возбуждении производства из уголовного процесса необходимо исключить [9].

Не ставя под сомнение общий подход к определению системы стадий, российский и казахстанский законодатели вместе с тем поразному подошли как к их наименованию, так и к степени легального закрепления самих понятий. В УПК РФ базовой дефиницией является положение п. 56 ст. 5, где указано, что уголовным судопроизводством является досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом, в законе закреплено, что понятием «судопроизводство» охватывается любая процессуальная деятельность, независимо от того, входит в нее в качестве непосредственного субъекта правоотношений суд либо нет.

Как известно, фактическое равенство понятий «уголовное судопроизводство» и «уголовный

процесс» устанавливалось еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. [10]. Дальнейшее развитие данный термин получил уже в современный период. Полномочия суда по осуществлению контроля распространены и на досудебные стадии, что позволяет распространять термин «судопроизводство» и на эту деятельность.

Следует отметить, что в УПК Украины использован термин «уголовное производство». В соответствии с п. 10 ст. 3 УПК Украины, уголовное производство – это досудебное расследование и судебное производство, процессуальные действия в связи с совершением деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности [11]. В данной дефиниции, хотя и не применяется термин «судопроизводство», все же, как и в УПК РФ, подчеркивается, что уголовное судопроизводство включает в себя досудебное расследование и судебное производство.

В УПК РСФСР 1960 г., равно как и в УПК союзных советских республик – современных стран СНГ и Балтии – понятия досудебного производства не существовало. Наиболее приближенным к современному понятию досудебного производства в советской науке уголовного процесса было понятие досудебных стадий уголовного процесса, к которым относятся стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В большинстве современных работ в той или иной степени посвященных досудебному производству, это понятие, по существу, употребляется как равнозначное понятию досудебных стадий уголовного процесса [12].

Согласно п. 9 ст. 5 УПК РФ досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Итоговым моментом досудебного производства, как усматривается из дефиниции, является направление прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Это указывает, что прокурор является должностным лицом, которое не только осуществляет надзорную деятельность, но и принимает окончательное решение досудебного производства – об утверждении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Тем самым на законодательном уровне признано, что деятельность прокурора носит официальный характер, а данное должностное лицо является участником уголовно-процессуальных правоотношений. Вместе с тем следует отме-

тить, что направление уголовного дела в суд – важная, но не единственная форма окончания предварительного расследования. При наличии оснований производство по уголовному делу прекращается, что вызывает окончание уголовно-процессуальных отношений, возникающих на данной стадии. Кроме того, если по результатам рассмотрения сообщения о преступлении выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, это также свидетельствует о том, что ранее имевшие место правоотношения признаются исчерпанными. Поэтому в легальной дефиниции досудебного производства, по нашему мнению, требуется отразить возможность его окончания и путем вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также посредством прекращения уголовного дела. Последнее положение закреплено в УПК Казахстана, где досудебное производство – это производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу (п.41 ст.7 УПК РК) [13].

Вышеизложенное вызывает необходимость изложения п. 43 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «43) досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления о прекращении уголовного дела или до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу».

Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана также содержит сопоставимые по смыслу и содержанию дефиниции, которые вместе с тем имеют ряд отличий, не только обусловленных терминологическим многообразием, но и имеющих сущностное, глубинное значение. Исследование этих отличий, по нашему мнению, имеет не только сугубо теоретическое значение, оно позволяет полнее выявить достоинства и недостатки тех либо иных формулировок и использовать это в ходе совершенствования действующего законодательства. В УПК Казахстана так же, как и в УПК РФ, имеется статья, посвященная определению основных терминов, употребляемых далее в тексте Кодекса, – ст. 7. Однако легальное определение «уголовного судопроизводства» либо «уголовного производства» отсутствует, хотя оба термина упоминаются в различных правовых нормах (ч.1 ст.3, ч.1

ст. 5, ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 11, ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 599 УПК РК). Законодатель раскрывает понятие «досудебного производства» (п. 41 ст. 7 УПК РК) и упоминает о возможности «судебного производства» при рассмотрении дела по существу в главном судебном разбирательстве (ч. 6 ст. 340 УПК РК).

Подобное положение дел нельзя, на наш взгляд, отнести лишь к недостаткам технико-юридического плана. В этой связи представляется целесообразным закрепить в п. 30-1 ст. 7 УПК РК следующую норму: «уголовное производство – это досудебное и судебное производство, содержанием которых является осуществление процессуальных действий и принятие процессуальных решений в связи с совершением преступления».

Таким образом, основные понятия, относящиеся к уголовному судопроизводству Российской Федерации, соотносятся между собой следующим образом: уголовное судопроизводство состоит из досудебного производства и судебного производства; досудебное производство, в свою очередь, подразделяется на две стадии – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование.

Общим термином, обозначающим соответствующую деятельность по УПК Республики Казахстан, предлагается считать уголовное производство; оно также состоит из досудебного и судебного производства; досудебное расследование производится в форме дознания, предварительного следствия и протокольной форме.

Литература

- 1 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Т.2. – СПб., 1996. – С. 352-353.
- 2 Духовской М.В. Русский уголовный процесс. – М.: Тип. А. П. Поплавского, 1910. – 448 с.
- 3 См., напр.: Михайлов А.И. Сущность и значение предварительного следствия в советском уголовном судопроизводстве // Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законом органами дознания и предварительного следствия. – М., 1982. – С. 5; уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. П.А. Лупинской. – М., 1995
- 4 Духовской М.В. Указ.соч. – С. 99.
- 5 Шадрин В.С. Сущность досудебного производства и дальнейшее развитие его форм в советском уголовном процессе // Формы досудебного производства и их совершенствование: Сб.науч.тр. – Волгоград, 1989. – С.4-16
- 6 Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий, система производств. Основные и дополнительные производства. – Томск, 1991. – С. 4-5, 46.
- 7 Ленский А.В. Досудебное (предварительное) производство в современном уголовном процессе России: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 1998. – С. 8-14.
- 8 Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. – Н.Новгород, 1997. – С. 50-52.
- 9 Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: дисс... канд. юрид. наук. – Омск. 1998. – С. 118.
- 10 Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2009. – С.24.
- 11 Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года. URL: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm
- 12 См., напр.: Громов В.В. Развитие и реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – СПб., 2001; Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: дис.... докт. юрид. наук. – СПб., 2004.
- 13 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.11.2014 г.). URL:<http://online.zakon.kz/>

References

- 1 Fojnickij I.Ja. Kurs ugolovnogogo sudoproizvodstva. – Т.2. – SPb., 1996. – S. 352-353
- 2 Duhovskoj M.V. Russkij ugolovnyj process. – М.: Tip. A. P. Poplavskogo, 1910. – 448 с.
- 3 См., напр.: Mihajlov A.I. Sushhnost' i znachenie predvaritel'nogo sledstvija v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve // Problemy sovershenstvovaniya predvaritel'nogo sledstvija i prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonom organami doznaniya i predvaritel'nogo sledstvija. – М., 1982. – С. 5; Ugolovnyj process: Uchebnik dlja vuzov / Pod red. P.A. Lupinskoj. – М., 1995.
- 4 Duhovskoj M.V. Ukaz.soch. – S. 99.
- 5 Shadrin V.C. Sushhnost' dosudebnogo proizvodstva i dal'nejshee razvitie ego form v sovetskom ugolovnom processe // Formy dosudebnogo proizvodstva i ih sovershenstvovanie: Sb.nauch.tr. – Volgograd, 1989. – S. 4-16.
- 6 Jakimovich Ju.K. Struktura sovetskogo ugolovnogogo processa: sistema stadij, sistema proizvodstv. Osnovnye i dopolnitel'nye proizvodstva. – Tomsk, 1991. – S. 4-5, 46.

- 7 Lenskij A.B. Dosudebnoe (predvaritel'noe) proizvodstvo v sovremennom ugolovnom processe Rossii: avtoref. diss... kand. jurid. nauk. – N.Novgorod, 1998. – S. 8-14.
- 8 Serebrova S.P. Problemy racionalizacii dosudebnogo proizvodstva. – N.Novgorod, 1997. – S. 50-52.
- 9 Derishev Ju.V. Optimizacija dosudebnogo proizvodstva v ugolovnom processe Rossii: diss... kand. jurid. nauk. – Omsk. 1998. – S. 118.
- 10 Grinenko A. V. Ugolovnyj process: uchebnik – 2-e izd., pererab. – M.: Norma, 2009. – S. 24.
- 11 Ugolovno-processual'nyj kodeks Ukrainy ot 13 aprelja 2012 goda. URL: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm
- 12 Sm., napr.: Gromov V.V. Razvitie i realizacija konstitucionnyh prav i svobod cheloveka i grazhdanina na dosudebnyh stadijah ugolovnogogo processa: avtoref. dis.... kand. jurid. nauk. SPb., 2001; Kutuev Je.K. Ugolovno-processual'noe prinuzhdenie v dosudebnyh stadijah: dis.... dokt. jurid. nauk. – SPb., 2004.
- 13 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 07.11.2014 g.). URL:<http://online.zakon.kz/>