

Алимкулов Е.Т., Каныбеков М.

Следственный судья как фактор системы сдержек и противовесов

В данной статье автор раскрывает особенности деятельности следственного судьи на стадии досудебного расследования. Раскрывается особенность деятельности следственного судьи как основного фактора системы сдержек и противовесов. Раскрывается задача следственного судьи в осуществлении судебного контроля без принятия на себя функции уголовного преследования. Определяется практическая значимость такого процессуального действия, как депонирование показаний. Определяются полномочия следственного судьи по контролю за досудебным производством.

Ключевые слова: следственный судья, уголовный процесс, субъект уголовного судопроизводства, санкция.

Alimkulov E.T., Kanybekov M.

The investigating judge as a factor in the system of checks and balances

In this article the author reveals the peculiarities of the activities of the investigating judge in the pre-trial investigation stage. The peculiarities of the investigating judge in the activity as a key factor checks and balances system. Expands the task of the investigating judge in the implementation of judicial control without incurring a criminal prosecution function. It determines the practical significance of such action as the deposition of the victim's testimony. It defines the powers of the investigating judge to monitor pretrial proceedings

Key words: investigating judge, a criminal trial, the subject of criminal proceedings, a sanction.

Алимкулов Е.Т., Каныбеков М.

Тергеу судьясы тепе-теңдік және тежеу факторы ретінде

Бұл мақалада автор сотқа дейінгі тергеп-тексеру сатысындағы тергеу судьясының қызметінің ерекшеліктерін қарастырады. Осы жерде тергеу судьясы тепе-теңдік және тежеу факторы ретінде қызметі ашылады. Сонымен қатар соттық бақылау қызметін жүзеге асыру мәселесі қарастырылады. Осы жерде айғақтарды сақтауға қою сияқты процессуалдық әрекеттің тәжірибелік маңызы ашылып кетеді. Тергеу судьясының сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бақылау барысындағы өкілеттіктері ашылады.

Түйін сөздер: тергеу судьясы, қылмыстық процесс, қылмыстық сот өндірісінің субъектісі, санкция.

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ КАК ФАКТОР СИСТЕМЫ СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ

Введение института следственного судьи в уголовном судопроизводстве свидетельствует о приверженности Казахстана общепринятым международным стандартам в обеспечении более полной реализации принципа равенства и состязательности сторон, повышения эффективности защиты прав и свобод граждан.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года важной задачей определено дальнейшее развитие принципа состязательности сторон обвинения и защиты в уголовном процессе, которому способствует деятельность следственного судьи в уголовном судопроизводстве являющегося отдельным субъектом уголовного судопроизводства [1].

В феврале 2007 года Главой государства в Послании народу Казахстана было выражено принципиальное решение о передаче суду полномочий по санкционированию ареста, что заложило начало внедрению новой модели казахстанского судопроизводства.

Введение судебного санкционирования ареста и домашнего ареста в Казахстане с 2008 г. явилось прогрессивным шагом в развитии национального законодательства, поскольку право человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность имеет первостепенное значение, а их соблюдение и уважение является одной из главных задач правового государства.

В русле развития оптимальной модели судопроизводства с принятием Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста», введенного в действие с 30 августа 2008 года, впервые в Казахстане санкционирование ареста было передано судам.

Передача полномочий по выдаче санкции на содержание под стражей от прокуратуры судам явилась убедительным свидетельством развития правовой политики Казахстана в соответствии с международными стандартами в области прав человека. В частности, судебный порядок санкционирования ареста предусмотрен нормами Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, ратифицированного Казахстаном.

Приоритетом уголовно-процессуального права, определенного Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 годы, является дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека.

Эффективная реализация судебного контроля на этапе досудебного производства и действительное создание комплекса надлежащих процессуальных гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе объективно немыслима без института следственного судьи.

Глава государства Н.А. Назарбаев, выступая на VI Съезде судей от 20 ноября 2013 года, отметил, что в части развития судебных специализаций мы находимся только в начале пути. Введение института следственных судей повысит роль судов в контроле за досудебным производством. К тому же расширится круг санкционируемых судом следственных действий [2].

Институт следственного судьи с теми или другими особенностями существует во Франции, Бельгии, Испании, Латвии, Нидерландах, Швейцарии и других странах. Ряд полномочий, характерных для следственных судей, выполняют участковые судьи в Германии.

Так, к примеру, по УПК Латвии функции следственного судьи направлены именно на обеспечение конституционных прав и свобод личности в уголовном процессе, а не на собирание доказательств и подготовку следственных материалов для суда.

При формировании доказательств только стороной обвинения не может быть обеспечено юридическое равенство сторон. Задача следственного судьи состоит в осуществлении судебного контроля без принятия на себя функции уголовного преследования. Следственные судьи призваны обеспечивать равенство возможностей сторон процесса, судебную защиту конституционных прав личности, защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, начиная с досудебной стадии уголовного дела.

При введении санкционирования арестов судом еще в 2008 году председатель Верховного Суда К.А. Мами, оценивая передачу санкции судам как важнейшее свидетельство приверженности государства следовать общепризнанным стандартам в области защиты прав человека, отметил, что ежегодно санкция на содержание под арестом выдавалась прокурорами в отношении примерно двадцать одной тысячи человек, из

которых к наказаниям, связанным с лишением свободы, осуждались лишь третья часть из них, что говорит о содержании под стражей в досудебной стадии уголовного процесса определенной части лиц без такой необходимости. Кайрат Абдразакович высказал мнение, что по новому закону таких людей будет намного меньше, поскольку этот важный для судьбы конкретного человека вопрос будет решаться судом прозрачно.

Так, судебное санкционирование ареста рассматривается гласно, с участием сторон обвинения и защиты, и поэтому только в этом случае более полно реализуется принцип состязательности сторон в судебном процессе и повышается роль адвоката как стороны на стадии досудебного производства. Ведь публичность и состязательность сторон способствует эффективной защите прав участников процесса и является дополнительной гарантией соблюдения прав граждан.

Судебный порядок осуществления контроля при досудебном производстве способствует более эффективной защите прав и свобод граждан, поскольку суд, являясь органом, отделенным от обвинения и защиты, не связанным обвинительной установкой и ведомственными интересами, способен реализовать защиту прав и свобод граждан на основе принципов равенства и состязательности сторон. Следственный судья не предпринимает вопросы доказанности или виновности. Деятельность следственного судьи направлена на обеспечение реализации прав участников уголовного процесса в досудебной стадии.

Следственный судья вправе поручить прокурору проведение проверки доводов заявления подозреваемого о применении недозволённых методов ведения следствия (дознания), соблюдения прав участников процесса, в случае выявления допущенных нарушений закона, следственный судья вправе поставить вопрос о привлечении виновных лиц к соответствующей ответственности вынесением частного постановления.

Таким образом, уже на стадии досудебного разбирательства закреплено право участников процесса на реализацию важнейшего принципа судопроизводства – принципа состязательности.

Введение института следственного судьи относится к одному из этапов последовательного развития уголовного судопроизводства в Казахстане.

Впервые в Казахстане на законодательном уровне дано определение статуса этого нового

субъекта судопроизводства, которое закреплено в части 3 статьи 54 УПК.

Следственным судьей является судья районного либо приравненного к нему суда (за исключением специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних, специализированных межрайонных судов по уголовным делам, специализированных межрайонных военных судов по уголовным делам), к полномочиям которого отнесён судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, назначаемый из числа судей председателем этого суда, с правом его переназначения.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года предусмотрено создание условий для расширения применения других мер пресечения, кроме ареста, в частности залога, которая нашла свою реализацию в новом Уголовно-процессуальном кодексе.

Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана направлено на сдержанное и взвешенное отношение к применению меры пресечения в виде содержания под стражей, поскольку в новом уголовном кодексе предоставлена широкая возможность применения альтернативных к лишению свободы наказаний.

Так, в части 8 статьи 148 УПК законодатель предусмотрел обязанность следственного судьи, наряду с санкционированием в качестве меры пресечения содержания под стражей, определить также размер залога. Согласно ст. 145 УПК, размеры залога установлены по делам по подозрению в совершении преступлений небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления. Подозреваемый, обвиняемый либо любое лицо вправе в любой момент внести залог в размере, установленном в постановлении следственного судьи о санкционировании содержания под стражей. Исключение из этого правила составляют только подозреваемые (обвиняемые) в совершении особо тяжких преступлений и по основаниям, указанным в части 9 статьи 148 УПК. Категория лиц, в отношении которых залог в качестве меры пресечения не применяется, имеет исчерпывающий перечень. О принятии залога составляется соответствующий протокол с разъяснением залогодателю либо подозреваемому и обвиняемому их обязанностей. Залог применяется как обеспечение явки подозреваемого, обвиняемого в орган досудебного производства и при соответствующих основаниях возвращается залогодателю.

Таким образом, законодателем созданы предпосылки для более широкого применения залога как альтернативы более строгим видам мер пресечения. Более того, исходя из личности, семейного, материального состояния подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) законом представлено право органа, ведущего уголовный процесс снизить размер залога.

Кроме того, к полномочиям следственного судьи относится также рассмотрение ходатайства защитника о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования было необоснованно отказано в удовлетворении такого ходатайства либо если соответствующее ходатайство защитника в досудебном производстве не рассмотрено в течение трех суток.

При решении вопроса о назначении экспертизы, согласно ст.272 УПК, следственный судья выясняет вопросы отвода, в том числе эксперта, предлагает стороне защиты представить в письменной форме вопросы, заслушивает по ним мнение участников процесса. Кроме того, участник процесса, по инициативе которого назначается экспертиза, вправе представить в качестве объектов экспертного исследования предметы, документы, которые следственный судья может исключить мотивированным постановлением. Адвокат также вправе ходатайствовать перед следственным судьей о назначении конкретных экспертов, присутствии при производстве экспертизы. Описанная процедура разрешения ходатайства адвоката о назначении экспертизы следственным судьей со всей очевидностью свидетельствует о реализации равенства и состязательности сторон.

Рассмотрение вопроса о санкционировании ареста на имущество следственным судьей также направлено, прежде всего, на соблюдение прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. Судебная практика показывает, что имелись факты наложения органами уголовного преследования ареста на имущество только на основе предположений взаимосвязи источника приобретения имущества с преступными действиями виновного лица. О значимости включения разрешения этого вопроса в полномочия следственного судьи говорят статистические данные о рассмотрении судами всего за 6 месяца 1157 ходатайств о наложении ареста на имущество. С передачей санкционирования наложения ареста на имущество в полномочия следственного судьи стороны имеют возможность в судебном заседании представлять доказательства в подтверждение своих доводов относительно

обоснованности наложения ареста на имущество. Следственный судья исследует основания, подтверждающие законность указанного действия, соблюдение прав сторон и третьих лиц, чьи интересы были затронуты в связи с наложением ареста на имущество.

Также необходимо отметить практическую значимость такого процессуального действия, как депонирование показаний потерпевшего и свидетеля следственным судьей. Особенно в судебной практике по делам о торговле людьми допрос потерпевших в суде представляет большую сложность, так как многие из них, являясь гражданами других государств, уезжают еще до рассмотрения дела в суде по тем или иным возникшим жизненным ситуациям. Это относится и к тяжело больным лицам, которые не имеют возможности выйти из медицинского учреждения, к малолетним и несовершеннолетним, допрос которых с учетом специфики психофизических особенностей их развития и психотравмирующего влияния следственно-судебной ситуации также представляет определенную сложность.

По общему правилу, при депонировании показаний в соответствии с частью 3 статьи 217 УПК РК допрос следственным судьей производится в присутствии прокурора, подозреваемого, его адвоката, закон допускает участие и других участников процесса [3].

Депонирование показаний может быть осуществлено также без участия подозреваемого, который не вызывается на допрос в том случае, если присутствие подозреваемого на допросе угрожает безопасности потерпевшего, свидетеля.

Уголовно-процессуальным законом предоставлено много возможностей осуществления допроса потерпевшего, свидетеля с сохранением конфиденциальности и обеспечением их безопасности, зачастую применяемое при рассмотрении уголовных дел, совершенных в составе преступной группы, которое позволяет участие подозреваемого (обвиняемого) в проведении допроса и обеспечивает соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого о допросе показывающих против него свидетелей, предусмотренных пунктом е) части 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах», ратифицированного Республикой Казахстан 25 ноября 2005 года.

В целях обеспечения безопасности участников судебного разбирательства при депонировании показаний в порядке ст. 217 УПК, следственный судья вправе произвести допрос потерпевшего (свидетеля) по правилам ст. 98 УПК без оглашения данных о личности

защищаемого лица с использованием псевдонима, также в условиях, исключающих узнавание защищаемого лица для остальных присутствующих по голосу и внешним данным, без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства, в том числе с использованием технических средств в режиме видеосвязи путем дистанционного допроса, предусмотренного статьей 213 УПК. В этом случае подозреваемый (обвиняемый) вправе представить свои вопросы потерпевшему (свидетелю) в письменном виде. Показания допрошенного таким способом лица оглашаются в присутствии всех участников процесса без указания сведений о защищаемом лице. За 6 месяцев 2015 года рассмотрено 135 ходатайств о депонировании показаний.

Судебная функция по рассмотрению и разрешению процессуальных вопросов на досудебной стадии производства предоставляет равные возможности сторонам обвинения и защиты, гарантирует достоверность судебных доказательств, поскольку доказательства становятся известны обеим сторонам при состязательном способе их получения, уменьшится применение мер пресечений, ограничивающих права и свободу граждан, становится реальной возможность «адвокатского» расследования.

Полномочия следственного судьи по контролю за досудебным производством в последующих этапах развития уголовного судопроизводства будут расширяться, что характеризует поступательное и последовательное развитие уголовного судопроизводства. Так, передача в дальнейшем следственным судьям функции санкционирования негласных следственных действий, обысков, осмотров жилых помещений способна обеспечить обоснованность, законность производства указанных действий. В настоящее время эти полномочия предоставлены прокурору.

Расширение полномочий следственных судей способствуют оптимизации практической деятельности по комплексному применению норм, регулирующих производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, гарантирует выявление и устранение нарушений на более ранних этапах производства по делу.

Расширение функции следственного судьи является одним из направлений по реализации институциональной реформы Главы государства Нурсултана Назарбаева в обеспечении верховенства закона и укреплению гарантий защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве

Литература

- 1 Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» (с изменениями и дополнениями от 16.01.2014 г.) // <http://online.zakon.kz>
- 2 Выступление Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева на VI съезде судей Республики Казахстан // <http://www.akorda.kz/ru>
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // <http://online.zakon.kz>

References

- 1 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2009 goda № 858 «O Konceptcii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda» (s izmenenijami i dopolnenijami ot 16.01.2014 g.) // <http://online.zakon.kz>
- 2 Vystuplenie Prezidenta Kazahstana Nursultana Nazarbaeva na VI s#ezde sudej Respubliki Kazahstan // <http://www.akorda.kz/ru>
- 3 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V // <http://online.zakon.kz>