

Сырлыбаев М.
**Следственные ошибки
в уголовном процессе**

В настоящей статье автор рассмотрел некоторые вопросы совершенствования следственной практики, повышения качества расследования уголовных дел, обеспечения законности в деятельности органов уголовного преследования и соблюдения принципов уголовного процесса. Было предложено авторское понятие следственной ошибки и некоторых причин их возникновения. Автор также предложил некоторые идеи по устранению упущений и недостатков в правоприменительной практике органов предварительного расследования.

Ключевые слова: следственные ошибки, причины ошибок, процессуальные ошибки, тактические ошибки, нарушение, следователь, допрос, совершенствование практики, законность, уголовное дело, волокита, прокурор, суд, ОРМ, УПК.

Syrlybayev M.
**Investigating error in criminal
proceedings**

In this paper, the author discussed some issues of improving the investigative practices, improve the quality of investigation of criminal cases, the rule of law in the activities of criminal prosecution and respect for the principles of the criminal process. It was suggested to the author's concept of investigative errors and some of their causes. The author also suggested some ideas to address the gaps and deficiencies in law enforcement bodies of preliminary investigation.

Key words: investigative errors, causes of errors, procedural errors, tactical errors, violation, investigator, questioning, improving practices, laws, criminal proceedings, red tape, the prosecutor, the court, Operational search measures, Code of Criminal Procedure.

Сырлыбаев М.
**Қылмыстық процестегі тергеу
қателіктері**

Осы мақалада автор қылмыстық ізге түсу органдар қызметін заңды қамсыздандыру, қылмыстық процесс ұстанымдарын сақтау, қылмыстық істерді тергеу сапасын көтеру және тергеу тәжірибесін жетілдіру бойынша кейбір сұрақтарды қарастырады. Тергеудегі қателіктер және оның кейбір пайда болу себептері авторлық ұғымы ұсынылды. Автор сонымен қатар құқық қолдану тәжірибесіндегі алдын-ала тергеу органдарының кемшіліктерін және білместіктерін жою бойынша кейбір ойларын ұсынды.

Түйін сөздер: тергеудегі қателіктер, қателік себептері, процессуалдық қателіктер, тактикалық қателіктер, бұзушылық, тергеуші, жауап алу, тәжірибені жетілдіру, заңдық, қылмыстық іс, әуре-сарсаң, прокурор, сот, шұғыл іздеу іс-шаралары, қылмыстық процессуалдық кодекс.

СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Совершенствование деятельности органов уголовного преследования является необходимым условием правильного применения уголовного закона, справедливого судебного разбирательства и обеспечения неотвратимости уголовного наказания.

Однако задачи уголовного процесса не всегда выполняются, хотя вопросы укрепления законности и правопорядка, обеспечения прав и свобод личности при осуществлении уголовного судопроизводства приобретают все большее значение. Их решение теснейшим образом связано с проблемой улучшения качества предварительного расследования преступлений, так как допускаемые в ходе следствия процессуальные и тактические ошибки зачастую влекут за собой необоснованное наказание, «волокиту» досудебного производства и т.д.

В общепринятом смысле любая ошибка определяется как неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях и т.п. Неправильность, в свою очередь, означает недочет, неточность, неверное решение, то есть все то, что не соответствует норме, правилу. Отсюда ошибка – действие, не соответствующее принятой норме или требованию (либо бездействие). Одна из особенностей ошибки – ее непреднамеренный характер, поскольку слово «ошибочно» означает случайно, неумышленно, по невнимательности или некомпетентности. Анализ научной литературы, посвященной исследованию вопросов сущности и понятия ошибок в сфере уголовного процесса, позволил выделить ряд характеризующих их признаков. К наиболее существенным из них следует отнести:

- во-первых, то, что ошибки допускает определенный субъект, осуществляющий предварительное расследование (следователь, дознаватель, прокурор, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания);
- во-вторых, они возникают в процессе производства по уголовному делу (в том числе и до начала его производства);
- в-третьих, появление ошибок обуславливается нарушением требований закона, положений науки криминалистики или несоблюдением правил иного характера, влияющих на принятие решения или совершение определенного действия, поступка;

– в-четвертых, следственные ошибки носят неумышленный характер, то есть предварительное должностное лицо оценивает свои действия не как ошибочные, в противном случае имеет место умышленное правонарушение с вытекающими последствиями [1].

Следственные ошибки – это существенные нарушения Уголовно-Процессуального Кодекса (УПК) и тактических рекомендаций при проведении следственных действий и оперативно-розыскные мероприятий (ОРМ), повлекшие принятие неправильного процессуального решения и воспрепятствовавшие достижению целей расследования.

Следует согласиться с В.П. Крамаренко, который определил следственную ошибку, взяв за основу ее ситуационную природу. По его мнению, следственная ошибка – это «ситуативно-обусловленная, дефектная форма реагирования следователя на возникшую задачу в виде профессиональных действий – бездействий, отягощенная субъективными факторами (установками, оценками, стереотипами, знаниями, навыками), порождающими не достижение запланированного результата или утрату потенциальных возможностей». Это «разность между желаемым и действительным». Мы согласны и с тем, что следственная ошибка детерминирована теми условиями и складывающимися в каждый конкретный момент расследования обстоятельствами, в которых протекает деятельность следователя, то есть содержанием следственной ситуации и факторов, воздействующих на ее развитие. Поскольку с учетом ситуационного подхода виды следственных ошибок напрямую связаны с элементами следственной ситуации, выделенные нами наиболее типичные ошибки, которые допускает следователь при производстве допроса женщин, подозреваемых (обвиняемых) в совершении насильственных преступлений, объединим в следующие группы: информационные, уголовно-процессуальные, тактические и психологические. И для каждой из этих групп ошибок постараемся сформулировать ряд тактических рекомендаций по их предупреждению и, следовательно, более эффективному проведению самого допроса [2].

К данной разновидности следственных ошибок можно также отнести, например, проведение недостаточно подробного допроса обвиняемого относительно деталей преступления. Как правило, это объясняется невысокой квалификацией следователя или отсутствием у него опыта. Недопустимо ограничиваться при допросе каки-

ми-либо общими, неконкретными вопросами. Детализация может не только облегчить работу следователя, но и оказать помощь обвиняемому при вспоминании забытого факта. Ошибкой будет и отсутствие в протоколе вопросов, которые задавал следователь, запись показаний сплошным текстом (ч. 2 ст. 190 УПК РК), а также использование аббревиатур, сокращений слов, запись умозаключений допрашиваемой, вероятных утверждений в категоричной форме.

Большинство исследователей полагают, что причинами ошибок, допускаемых следователем при допросе подозреваемых лиц, становятся некомпетентность, невнимательность, неопытность допрашивающего. Например, А.Б. Соловьев причины ошибок разделил на субъективные (связанные с ненадлежащим проведением следственных действий) и объективные (связанные с ненадлежащей ведомственной организацией работы следователей).

В.И. Власов в качестве причин возникновения ошибок назвал недостаток теоретических и практических навыков, моральных, нравственных и прочих социальных качеств, необходимых следователю; организационные недостатки, большую загруженность работой [3].

Такой подход верен, однако иногда неблагоприятные последствия предварительного расследования могут возникнуть из-за формального соблюдения требований закона. В уголовном судопроизводстве обязательно строгое соблюдение правовых норм. В УПК РК содержатся положения, касающиеся процедуры производства следственных действий, в том числе и допроса. Статья 173 УПК РК гласит, что после предъявления обвинения в начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным и желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения. Нарушение этого требования формально можно рассматривать как уголовно-процессуальную следственную ошибку. Однако, строго придерживаясь буквы закона, следователь может нарушить атмосферу доверительного общения. И позже установить психологический контакт будет весьма проблематично, поскольку прямой вопрос человеку о его виновности, заданный в начале допроса, если и не встретит явную агрессию, то, вероятнее всего, отобьет желание у допрашиваемого сказать правду или просто поговорить со следователем.

Неправильный способ ведения допроса может выражаться в непоследовательности и нечеткости постановки вопросов, прерывании допрашиваемого, в лаконичности, требующей

лишь односложных ответов, а также выборе неверного тактического приема или его неиспользовании. Е.В. Морозова рекомендует для профилактики следственных ошибок на допросе следователям с сенситивным типом личности снижать уровень эмпатии к допрашиваемым, а следователям с психастеническим типом – более длительное время сохранять к допрашиваемым внимание. Неправильная оценка следователем степени конфликтности ситуации может выражаться как в излишнем доверии допрашиваемого, так и в недооценке конфликтности. Неиспользование видеозаписи при допросе также, на наш взгляд, ошибочно. Жесты, мимика, поведение – неотъемлемые невербальные сигналы любого общения, в том числе и на допросе, – потом могут оказать существенную помощь в расследовании и оценке доказательственного значения полученных показаний. Видеозапись дисциплинирует не только следователя, но и самого допрашиваемого. Кроме того, воспроизведение записи может стать тактическим приемом, например, в случае изменения обвиняемого данными им ранее показаний. Полагаем, что следственные действия с участием подозреваемых лиц должна всегда сопровождаться видеосъемкой [4].

С тактическими ошибками наиболее тесно связаны психологические ошибки следователя. Например, отсутствие у него деловых качеств может оказать неблагоприятное впечатление на допрашиваемого. Поэтому неуверенность, некомпетентность, неопрятный внешний вид, неумение правильно вести беседу, невнимание к нему психологически скорее оттолкнет «оппонента» от допрашивающего его лица. Невыяснение психологических данных о личности подозреваемого, на наш взгляд, может привести к провалу. Тактически правильный допрос обвиняемого должен базироваться, в первую очередь, на информации об особенностях его личности.

Нужно согласиться с высказыванием В.В. Рябоконе, что «следственные ошибки являются закономерной тенденцией познания при расследовании. Их невозможно исключить полностью, но при надлежащей организации деятельности их можно значительно сократить». Как гласит одна русская пословица, «кто не работает, тот не ошибается», но, как сказано в другой, «ошибки растут как грибы после дождя, когда их прощают». Чтобы их было меньше, а эффективность расследования уголовных дел повышалась, считаем необходимым:

- соблюдение требований закона;

- использование научных положений криминалистики, в частности тактики и психологии допроса, ситуационного моделирования;

- наличие у допрашивающего опыта и таких качеств, как интуиция, рассудительность и компетентность.

В уголовном процессе ошибки могут иметь место при принятии процессуальных решений и производстве процессуальных действий. В мыслительной деятельности ошибки также могут быть, например, при оценке собранных по делу доказательств. Но такие ошибки, не будучи объективно выраженными в принимаемых по уголовному делу решениях и производимых процессуальных действиях, юридического значения не имеют.

В ходе производства предварительного расследования следователь допускает различные следственные ошибки: в применении материального, процессуального законодательства, иные ошибки (неправильное применение тактических рекомендаций криминалистики, психологии, виктимологии, экспертологии и т. п.) [5].

Специфическим видом следственных ошибок являются ошибки, допущенные при расследовании новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 413–419 УПК РК). В ходе такого расследования могут производиться допросы, осмотры, экспертизы, выемки и иные необходимые следственные действия. Специфичность данного вида следственных ошибок будет состоять лишь в том, что они могут быть допущены не в досудебных стадиях уголовного процесса, а в стадии возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Во всем остальном данный вид следственных ошибок не отличается от ошибок, допускаемых в досудебных стадиях уголовного процесса [6].

А. Д. Бойков в качестве следственной ошибки понимает «любое незаконное или необоснованное решение, вызванное неправильным действием или бездействием». В число ошибок им включаются грубые процессуальные нарушения, совершаемые вполне осознанно, и неправильное применение уголовного закона, незаконность и необоснованность которых констатирована соответствующим должностным лицом или органом. Указание в определении таких признаков ошибки (каждого самостоятельно), как «незаконность» и «необоснованность» решения, имеет значимость, поскольку позволяет различать ошибки по характеру их образования и точно устанавливать способ их исправления.

Наряду с понятием «следственные ошибки» в схожих ситуациях употребляется термин «процессуальные ошибки».

Так, А. М. Барановым под процессуальной ошибкой на предварительном следствии понимается «непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем либо иным процессуальным органом и признанное таковым компетентным субъектом в соответствующем правовом акте».

Одним из существенных признаков, позволяющих квалифицировать решение или деятельность следователя и равнозначных ему субъектов как ошибку, является признание его таковым соответствующим правовым актом.

Отсюда очевидно, что классификация следственных ошибок может производиться по различным основаниям.

Нам представляется значимым рассмотреть классификацию следственных ошибок, разработанную в процессе настоящего исследования, отражающую суть их понятия по следующим основаниям [7].

I. По сущностной характеристике:

1) следственные ошибки, выразившиеся в неполноте, односторонности исследования обстоятельств дела;

2) следственные ошибки, выразившиеся в несоблюдении в уголовном процессе конституционных прав и свобод человека и гражданина;

3) следственные ошибки, выразившиеся в существенных нарушениях уголовно-процессуального закона;

4) следственные ошибки, выразившиеся в неправильном применении уголовного закона.

II. В зависимости от характера ошибки, допущенной следователем:

1) ошибочные – задержание (не задержание) лица по подозрению в совершении преступления; избрание (не избрание) меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), прежде всего, заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого); возбуждение (не возбуждение) ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей;

2) ошибочное привлечение (не привлечение) лица в качестве обвиняемого;

3) ошибочное проведение (не проведение) какого-либо следственного или процессуального действия;

4) ошибочное приостановление предварительного расследования;

5) ошибочное прекращение (не прекращение) уголовного дела (полностью или в части предъявленного обвинения);

6) ошибочная квалификация уголовно наказуемых деяний и иные ошибки в применении материального закона.

III. В зависимости от субъекта уголовно-процессуальной деятельности, выявившего следственные ошибки:

1) следственные ошибки, выявленные прокурором в процессе осуществления прокурорского надзора и обозначенные им в постановлениях об отмене незаконных постановлений следователя, в сопроводительном документе о возвращении уголовного дела следователю со своими письменными указаниями для производства дополнительного расследования, в постановлениях об изменении обвинения, меры пресечения, о прекращении уголовного дела, в письменных указаниях по делу, в представлениях и др.

2) следственные ошибки, выявленные начальником следственного отдела в процессе осуществления им ведомственного контроля, и обозначенные им в письменных указаниях следователю, в представлениях прокурору об отмене незаконных и необоснованных постановлений следователя, в постановлении об отмене постановления следователя о приостановлении предварительного следствия и др.

3) следственные ошибки, выявленные судьей в ходе судебных проверок жалоб о законности и обоснованности задержания по подозрению в совершении преступлений, заключения подозреваемых и обвиняемых под стражу, продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, иных жалоб и обозначенные судьей в постановлениях об удовлетворении таких жалоб, а также ошибки, выявленные судьей в ходе осуществления иной контрольной деятельности на досудебных стадиях и констатированные им в соответствующих процессуальных документах;

4) следственные ошибки, выявленные судьей (судом) при производстве по делу в суде (при назначении судебного заседания, в ходе судебного разбирательства в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций) при возобновлении дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при исполнении приговора и обозначенные в соответствующих постановлениях судьи (определениях суда);

5) следственные ошибки, выявленные руководителем следственной, следственно-оперативной группы, самим следователем и

устраненные им путем принятия законных и обоснованных решений по делу;

б) следственные ошибки, выявленные иными участниками уголовно-процессуальной деятельности (адвокатами, представителями и т. п.), обозначенные ими в жалобах, ходатайствах, заявлениях, удовлетворенных в установленном законом порядке.

IV. В зависимости от мотивации действия или бездействия следователя:

1) следственные ошибки, допущенные следователем неосознанно, непреднамеренно в силу недостаточности знаний, опыта, следственной ситуации, складывающейся на данный момент расследования (т. е. следователь, добросовестно заблуждаясь или действуя в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального, уголовного законов, полагает, что его действия или бездействия абсолютно правомерны и не должны привести к следственным ошибкам, однако впоследствии в силу различного рода причин и обстоятельств следственные ошибки по делу все же «проявляются»);

2) следственные ошибки, допущенные следователем преднамеренно в силу пренебрежения некоторыми требованиями закона, расцениваемые им как малозначимые для расследования дела, несущественные и не препятствующие достижению назначений уголовного судопроизводства.

При такой мотивации своих действий или бездействий следователь не желает затрачивать «чрезмерные» усилия на расследование преступлений, рассчитывая, что допускаемое им упрощенчество и нарушение соответствующих требований не повлекут за собой каких-либо негативных последствий, а если они и наступят, то в дальнейшем смогут быть исправлены, преодолены самим следователем, прокурором или судом (судьей) [8].

Таким образом, можно сделать вывод, что следственные ошибки возникают в результате недостатка механизма правового регулирования и проблемы реализации правовой нормы в процессе. Анализ следственных ошибок и их классификация позволит устранить имеющиеся пробелы в праве.

Литература

- 1 Байков, А. Д. Уголовно-процессуальные отношения / А. Д. Байков. – М.: Юридическая литература, 2000.
- 2 Баранов, А. М. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия, и способы их устранения / А. М. Баранов. – Омск: Омская академия управления МВД РФ, 2006.
- 3 Власов, В. И. Расследование преступлений. Проблемы качества / В. И. Власов. – Саратов, 2008.
- 4 Власов, В. И. Обеспечение законности на стадии предварительного следствия / В. И. Власов. – Л.: ЛГУ, 2001.
- 5 Золотых, В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В. В. Золотых. – Ростов-на-Дону, 2009.
- 6 Кальницкий, С. К. Следственные действия: учебно-методическое пособие / С. К. Кальницкий. – Омск: Омская академия МВД РФ, 2004.
- 7 Соловьев, А. Б. Причины следственных ошибок. Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве / А. Б. Соловьев. – М., 2008.
- 8 Соловьев, А. Б. Следственные ошибки в уголовном процессе / А. Б. Соловьев. – М.: НОРМА-М, 2001.

References

- 1 Bajkov A.D. Uголовno-processual'nye otnoshenija / A.D. Bajkov. – M.: Juridicheskaja literatura, 2000.
- 2 Baranov A.M. Processual'nye oshibki, sovershaemye na jetape okonchanija predvaritel'nogo sledstvija, i sposoby ih ustranenija / A.M. Baranov. – Omsk: Omskaja akademija upravlenija MVD RF, 2006.
- 3 Vlasov V. I. Rassledovanie prestuplenij. Problemy kachestva / V.I. Vlasov. – Saratov, 2008.
- 4 Vlasov V. I. Obespechenie zakonnosti na stadii predvaritel'nogo sledstvija / V.I. Vlasov. – L.: LGU, 2001.
- 5 Zolotyh V.V. Proverka dopustimosti dokazatel'stv v ugovolnom processe / V.V. Zolotyh. – Rostov-na-Donu, 2009.
- 6 Kal'nickij S.K. Sledstvennye dejstvija: uchebno-metodicheskoe posobie / S.K. Kal'nickij. – Omsk: Omskaja akademija MVD RF, 2004.
- 7 Solov'ev A.B. Prichiny sledstvennyh oshibok. Voprosy ukreplenija zakonnosti i ustranenija sledstvennyh oshibok v ugovolnom sudoproizvodstve / A.B. Solov'ev. – M., 2008.
- 8 Solov'ev A.B. Sledstvennye oshibki v ugovolnom processe / A.B. Solov'ev. – M.: NORMA-M, 2001.