

Шарипова А.Б.

**Процессуальное положение
государственного обвинителя
в судебном разбирательстве и
его соотношение
с положением потерпевшего**

В данной статье рассмотрены вопросы, регулирующие процессуальное положение государственного обвинителя в судебном разбирательстве и его соотношение с положением потерпевшего. Прокурор в лице государственного обвинителя – лицо беспристрастное, так как у него нет личной заинтересованности в исходе дела. Необходимо учитывать, что государственный обвинитель – квалифицированный специалист, который в большинстве случаев лучше разбирается в вопросах поддержания обвинения, как и в вопросах, связанных с уголовным процессом. Для потерпевшего совершение определенных процессуальных действий является его правом, он может им воспользоваться, а может и нет, а прокурор – это должностное лицо, которое выступает от имени государства.

Ключевые слова: прокурор, потерпевший, главное судебное разбирательство, участники процесса.

Sharipova A.B.

**The procedural position of public
prosecutor in the trial and his
relation with the position of the
victim**

This article describes how to regulate the procedural position of public prosecutor in the trial and his relationship with the position of the victim. Prosecutor, represented by the public prosecutor, the person impartial, since he has no personal interest in the outcome of the case. Please note that the public prosecutor – a qualified, which in most cases is better versed in the maintenance of the prosecution, as well as in other related criminal proceedings. For the victim perform certain procedural actions is his right, he can use it, but maybe not, but the prosecutor is the official who was speaking on behalf of the state.

Key words: the prosecutor, the victim, the main trial, participants in the process.

Шарипова А.Б.

**Мемлекеттік айыптаушының
сот талқылауындағы
процессуалдық ережесі және
жәбірленушінің ережеге сәйкес
оның арақатынасы**

Бұл мақалада прокурордың процессуалдық ұстанымын реттеу жолдары мен жәбірленушінің қарым-қатынас жағдайлары мен сынамалары қарастырылған. Прокурор – істің қорытындысына жеке мүддесі жоқ, бейтарап адам. Прокурор – жоғары білімді, және де қылмыстық сот ісін жоғары деңгейде жүргізе білетін маман екенін ескеру керек. Жәбірленуші үшін белгілі бір іс-әрекеттерін орындау немесе орындамау өзінің құқығы. Ал прокурор мемлекет атынан сөйлеп тұрған білікті маман болып табылады.

Түйін сөздер: прокурор, жәбірленуші, негізгі сынақ, процеске қатысушылар.

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПОЛОЖЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБВИНИТЕЛЯ
В СУДЕБНОМ
РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
И ЕГО СООТНОШЕНИЕ
С ПОЛОЖЕНИЕМ
ПОТЕРПЕВШЕГО**

Правовой основой приоритетной защиты интереса, прав и свобод потерпевших служат акты международно-правового характера, среди которых: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.). В Конституции Республики Казахстан также констатируется, что человек, его права и свободы являются высшей социальной ценностью. Государство берет на себя обязанность не только признавать и соблюдать, но и приоритетно защищать права и свободы личности. Конституция Республики Казахстан возлагает именно на государство (в лице его уполномоченных органов) обязанность по обеспечению потерпевшим от преступлений доступа к эффективному правосудию и справедливому возмещению причиненного им ущерба [1].

Названные международно-правовые и конституционные положения более или менее последовательно проведены в отраслевом законодательстве РК. В частности, Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан не только провозгласил защиту прав, свобод и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, одним из назначений уголовного судопроизводства РК, но и закрепил это положение в качестве приоритета уголовно-процессуальной защиты. Однако, как выяснилось со временем, просто закрепить названные положения непосредственно в тексте Конституции РК или последовательно преломить их содержание в нормах отраслевого законодательства весьма недостаточно для реального обеспечения столь широко декларируемых прав. Реально функционирующего, доступного и эффективного механизма их реализации за годы реформ так и не создано. Большинство из названных в Конституции РК и весомо провозглашенных в нормах отраслевого законодательства прав потерпевших от преступлений так и остались в качестве деклараций, не востребованных практической деятельностью в сфере уголовного судопроизводства РК.

Потерпевший, по сути, отстранен от реализации неразрывно связанной с его (нарушенным) интересом функции уголовного преследования; не имеет эффективных средств доказывания законности и обоснованности своих притязаний;

практически лишен действенных средств воздействия на публичные процессуальные органы, манкирующие его интересами. Его «участие» в уголовном процессе сводится лишь к свидетельствованию, т.е. выполнению обеспечительной функции, реализуемой в публичных интересах. Любая процессуальная активность потерпевшего, направленная к отстаиванию своего интереса, к активному использованию (якобы) предоставленных прав, крайне негативно воспринимается должностными лицами и органами, ведущими процесс, ибо потерпевший воспринимается ими как объект исследования, а не как равный субъект правовых отношений.

Все это в своей совокупности, накапливаясь годами, приводит к отчуждению потерпевшего от системы уголовной юстиции, к отсутствию веры в возможности государства реально защитить его интересы и права.

Прокурор осуществляет свои полномочия в пределах своей компетенции в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами, нормативными постановлениями Конституционного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан, иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, приказами, инструкциями, указаниями Генерального Прокурора Республики Казахстан.

В тоже время прокурор в лице государственного обвинителя – лицо беспристрастное, так как у него нет личной заинтересованности в исходе дела, нет личной обиды, поэтому он более трезво может оценить ситуацию. Необходимо учитывать, что государственный обвинитель – квалифицированный специалист, который в большинстве случаев лучше разбирается в вопросах поддержания обвинения, как и в вопросах, связанных с уголовным процессом. Для потерпевшего совершение определенных процессуальных действий является его правом, он может им воспользоваться, а может и нет, а прокурор – это должностное лицо, которое выступает от имени государства.

Участвуя в судебном разбирательстве, прокуроры осуществляют надзор за процессуальной деятельностью суда и лиц, участвующих в деле, что способствует вынесению обоснованного и законного решения по существу дела. Деятельность прокурора в уголовном процессе, несмотря на разные формы её проявления, внутренне едина. Она именно надзорная и иной быть не

может по своему целевому назначению. В соответствии со ст. 83 Конституции Республики Казахстан прокуратура осуществляет функцию надзора за точным и единообразным применением законов в нашем государстве. В какой бы сфере общественных отношений надзор не осуществлялся, в том числе при рассмотрении судами гражданских дел, он не утрачивает этого качества.

Характерным для участия прокурора в уголовном судопроизводстве является то, что такое участие должно быть личным и непосредственным. Это означает, что прокурор должен принимать фактическое участие в судебном разбирательстве, и лицом, участвующим в деле он становится с момента его фактического вступления в дело. Прокурор, осуществляющий надзор за применением законов при рассмотрении уголовных дел в суде, не может, например, воспользоваться правом лица, участвующего в деле и просить суд рассмотреть дело в его отсутствие, так как это исключает реализацию его надзорных правомочий.

Во всех стадиях судопроизводства сущность деятельности прокурора остается неизменной: это надзор за точным и единообразным исполнением законов. «Правильно организованный и осуществляемый в строгом соответствии с законом прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах призван всемерно способствовать усилению борьбы с преступностью и предупреждению правонарушений. Осуществление прокурорского надзора за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве способствует как предупреждению нарушений, так и пресечению, устранению их, если они уже допущены».

Участие в судопроизводстве прокурора как представителя органа, осуществляющего высший надзор за точным исполнением законов, является одним из основополагающих принципов уголовного процесса в РК. Своим участием в судебном разбирательстве прокурор помогает суду полно, объективно и всесторонне исследовать обстоятельства преступления, изобличить виновное лицо, дать правильную юридическую оценку преступлению и назначить справедливое, основанное на законе наказание.

Усиление и совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах способствовало сокращению судебных ошибок. Конечно, в этом заслуга не только прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов при

рассмотрении дел в судах. Здесь имеет значение и рост квалификации и профессионального уровня судей, усиление надзора вышестоящих судов. Но бесспорен в этом определенный вклад и прокуроров.

При поддержании государственного обвинения возникает вопрос и о соотношении функций потерпевшего и прокурора. Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве с этой точки зрения состоит в том, что, с одной стороны, прокурор призван осуществлять надзор за соблюдением законности во время судопроизводства и реагировать в установленном законом порядке на всякое нарушение закона любым участником процесса, в том числе и судом. С другой стороны, суд имеет право контролировать законность действий прокуроров в судебном заседании и реагировать указанными в законе средствами на любое действие прокурора, которое он, суд, сочтёт незаконным и нарушающим правило судопроизводства.

Участие прокурора в уголовном судопроизводстве есть функция осуществления прокурорского надзора, правовое положение прокурора в уголовном процессе существенным образом отличается от других участников процесса. Независимо от формы участия в деле прокурор занимает особое место в системе уголовных процессуальных правоотношений.

Характеризуя положение потерпевшего в судебном заседании, ряд исследователей называют его обвинителем, субсидиарным обвинителем, частным обвинителем. Представляется, что такой подход к положению потерпевшего является не совсем верным. Подобная терминология допустима для характеристики потерпевших в тех государствах, уголовно-процессуальные законы которых предоставляют потерпевшему возможность выразить мнение, что представленное публичным обвинителем обвинение неудачно, и изложить другую версию преступления. Субсидиарный обвинитель может также поддержать обвинение, если публичный обвинитель от него отказался. Например, указанные полномочия были предоставлены потерпевшим в Югославии. Продолжение процесса по субсидиарному обвинению потерпевшего предусмотрено в Австрийской Республике. Право требовать продолжения рассмотрения дела с последующим поддержанием обвинения в случае отказа прокурора от обвинения в суде предоставлено потерпевшему в Республике Украина (ч. 3 ст. 264, ч. 2 ст. 267 УПК Украины) [2].

На наш взгляд, потерпевшего в уголовном процессе правильнее именовать дополнительным обвинителем (сообвинителем). Согласно ст. 7 УПК РК, «обвинение» – это утверждение о совершении определённым лицом деяния, запрещённого уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РК [3]. Потерпевший в делах публичного обвинения само обвинение не предъявляет, а имеет возможность только выразить свое отношение к уже предъявленному органом предварительного расследования и поддерживаемому прокурором.

Уголовно-процессуальный кодекс РК представляет потерпевшему возможность активно участвовать в уголовно-процессуальной деятельности (ст. 71 УПК РК). Наделение лица, потерпевшего от преступления, широкими процессуальными правами, создало благоприятные условия для успешной борьбы с преступностью в стране, помогает полно, объективно и всесторонне расследовать и разрешать уголовные дела. Комплекс прав, предоставленных потерпевшему законом, дает ему возможность активно участвовать в уголовном процессе. Однако эта активность во многом зависит от того, насколько полно ему разъяснены права и насколько реально они обеспечены в суде. Бывают еще случаи, когда суд удаляет потерпевшего из зала суда вместе со свидетелями, лишая его возможности тем самым участвовать в исследовании доказательств. Но мы не должны забывать о том, что иногда «участие» потерпевшего в судебном следствии заключается всего лишь в его присутствии в зале суда. Государственный обвинитель путем заявления соответствующих ходатайств обязан принимать меры к обеспечению судом прав потерпевшего. Чаще всего потерпевший является лицом, недостаточно или вовсе юридически не осведомленным, а потому не в состоянии умело и правильно задавать вопросы подсудимому, свидетелю, эксперту. Чтобы в результате этого не могли остаться невыясненными обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, прокурор обязан способствовать потерпевшему полностью воспользоваться предоставленными ему законом правами.

Расширяя демократические формы судопроизводства, Уголовно-процессуальный кодекс РК уделяет значительное внимание улучшению процессуального положения потерпевшего в стадии судебного разбирательства, а это в свою очередь имеет большое значение в деле дальнейшего укрепления законности.

Литература

- 1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. с изменениями и дополнениями. – Алматы: Юрист, 2014.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. <http://echr.ru>
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: ЗКР № 231- V от 4 июля 2014 г. – Алматы: Норма-К, 2014.

References

- 1 Konstitucija Respubliki Kazahstan ot 30 avgusta 1995 g. s izmenenijami i dopolnenijami. – Almaty: Jurist, 2014.
- 2 Uголовно-processual'nyj kodeks Ukrainy ot 13 aprelja 2012 g. <http://echr.ru>
- 3 Uголовно-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan: ZKR № 231- V ot 4 ijulja 2014 g. – Almaty: Norma-K, 2014 g.