

Мавлянов А.С., Копбаева А.Б.

Проблемы и возможные пути совершенствования уголовно-правовой охраны земли

В данной статье анализируются основные трудности привлечения к юридической ответственности, связанные как с противоречивостью положений нормативных актов, так и с правоприменением. Уделено внимание исследованию направлений совершенствования законодательства. На современном этапе нуждаются в серьезном научном анализе такие вопросы, как определение границ административной и уголовной ответственности за порчу земли, вопросы квалификации деяний, посягающих на землю. Анализ уголовного законодательства отдельных зарубежных стран с целью возможного использования зарубежного опыта при совершенствовании ст. 273 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Ключевые слова: порча земли, земля, уголовная ответственность, правопорядок.

Mavlyanov A.C., Kopbaeva A.B.

Problems and possible ways to improve the criminal law protection of lands

This article analyzes the main challenges of bringing to legal liability associated with both the conflicting provisions of regulations as well as with law enforcement. Attention is paid to the study of ways improve the legislation. At the present stage in need of serious scientific analysis of issues such as the definition of the boundaries of administrative and criminal liability for damage to land, questions of qualification of acts encroaching on the land. An analysis of the criminal legislation of certain foreign countries with a view to the possible use of foreign experience in improving the article 273 of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic

Key words: land damage, land, criminal liability, law and order.

Мавлянов А.С., Копбаева А.Б.

Жерді қылмыстық-құқықтық қорғаудың мәселелері мен жетілдіру жолдары

Бұл мақалада заңды жауапкершілікке тартуда нормативтік актілердегі ережелердің қайшылығы мен құқыққолданудағы негізгі қиындықтар талданған. Заңнаманы жетілдіру жолдарын зерттеуге назар аударылды. Қазіргі заманда күрделі ғылыми талдауды қажет ететін сұрақтар бар, олар жерді бүлдіргені үшін әкімшілік және қылмыстық жауапкершіліктің шегін анықтау, жерге қол сұғатын әрекеттерді квалификациялау. Қырғызстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 273-бабын жетілдіру мақсатында жекелеген шетелдік қылмыстық заңнамалар талданды.

Түйін сөздер: жерді бүлдіру, жер, қылмыстық жауапкершілік, құқықтық тәртіп.

ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ЗЕМЛИ

Принятые в последние годы экологические законы существенного влияния на экологическую обстановку в стране не оказали. Несмотря на принимаемые меры правового и экономического характера уровень загрязнения природы остаётся высоким, а экологическая обстановка – сложной. Особую тревогу вызывает состояние земель и почв, поскольку они составляют биологическую основу существования всего живого на планете.

Проблема правовой охраны земли возникает не сама по себе. Причиной является объективная необходимость устранения негативных последствий, возникающая в результате использования земельных ресурсов. Если земли не использовать, как и любые другие природные ресурсы, то они не будут нуждаться в охране.

В то же время очевидно, что проблему не решить только правовыми методами и средствами. Но нельзя ее решить и без должного правового обеспечения. Можно обоснованно утверждать, что уголовное право играет значительную роль в деле защиты окружающей среды, но рассматривать его в качестве главного средства не стоит.

Неблагоприятное воздействие на землю отражается и на других природных объектах: воде, атмосферном воздухе, лесах, недрах, животном и растительном мире, и, соответственно, и на здоровье человека. Следовательно, защищая землю от противоправных посягательств, мы обеспечиваем сохранность и других компонентов окружающей среды [1].

На современном этапе нуждаются в серьёзном научном анализе такие вопросы, как определение существующей системы источников правового регулирования охраны земель от отравления, загрязнения и иной порчи; определение границ административной и уголовной ответственности за порчу земли; вопросы квалификации деяний, посягающих на землю; анализ уголовного законодательства отдельных зарубежных стран с целью возможного использования зарубежного опыта при совершенствовании ст. 273 Уголовного кодекса Кыргызской Республики; разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с порчей земли и ряд других. Таким образом, уголовно-правовая охрана земли –

это серьёзная и до настоящего времени ещё не разрешенная проблема [2, с. 52].

Проблема разграничения административно-правонарушения и преступления заключается в том, что именно эти виды правонарушений имеют много сходств между собой. Происходит это потому, что и преступления, и административные правонарушения очень часто посягают на один и тот же объект, могут совершаться тождественными способами, в связи с чем правоприменителю – органу дознания, следствия, прокурору или суду бывает сложно правильно квалифицировать различные виды неправомерного поведения человека.

Сущность административной ответственности состоит в том, что виновный в нарушении норм права наказывается властью полномочного органа государственного управления. Среди характерных особенностей административной ответственности выделяются следующие.

1. Административная ответственность применяется за правонарушение, не обладающее высокой степенью общественной опасности.

2. Ответственность по административному праву всегда представляет собой следствие противоправного действия (бездействия) юридического или физического лица.

Административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частно-правовых интересов [3, с. 10].

Проблема разграничения уголовной и административной ответственности за порчу земли, как видим, приобретает важное практическое значение. Возникает так называемая конкуренция (коллизия) правовых норм, когда одним и тем же деяниям дается различная юридическая оценка. Такая ситуация создает определенные трудности для правоприменителя, поскольку от правильного решения этого вопроса зависит точное применение закона, охрана интересов граждан и в целом соблюдение законности при привлечении к ответственности за экологические правонарушения. В юридической литературе вопросу разграничения административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения уделено много внимания, однако единого мнения не достигнуто [2, с. 53].

Определения экологического преступления Кодекс не содержит, как это сделано, например, в отношении воинских преступлений. Прогрессивным в этом смысле следует считать опыт белорусского законодателя. Так, в примечании к главе 26 указано; «1. Преступлениями против

экологической безопасности и природной среды признаются совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к такому законодательством об охране окружающей среды, независимо от форм собственности. 2. Крупным размером ущерба в статьях настоящей главы признается размер ущерба на сумму, в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины, установленной на день совершения преступления, особо крупным – в тысячу и более раз превышающую размер такой базовой величины, если иное не оговорено в статьях настоящей главы».

Таким образом, в отношении экологических преступлений должны действовать нормы Общей части Уголовного кодекса РК, как в отношении всех прочих составов, а вот отдельные элементы, главным образом объект и предмет преступления, объективная сторона имеют существенные особенности и нуждаются в научной проработке. По мнению большинства ученых, отказ от административной преюдиции в Уголовном кодексе 1996 г. является крупным положительным шагом в развитии отечественного уголовного права и имеет важное практическое значение, так как, сколько бы не повторялось административное правонарушение, оно не должен перерастать в иное качество – преступление. Так, например, ч. 1, ст. 269 УК Республики Беларусь «порча земель – уничтожение плодородного слоя почвы, либо невыполнение правил рекультивации земель, либо загрязнение их химическими или радиоактивными веществами, отходами, сточными водами, бактериально-паразитическими вредными организмами, либо иное незаконное повреждение земель (порча земель), совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие нарушения...» [4].

Критериями для разграничения экологического преступления и экологического проступка могут явиться наступившие последствия, размеры нанесенного вреда и причиненного ущерба. Однако и это не снимает проблемы, поскольку сами понятия «вреда здоровью людей», «вред природной среде», «ущерба», «тяжких или иных последствий» в кодексе не конкретизированы. Лишь в статье 279 незаконная порубка деревьев и кустарников наказуема в размере причиненного ущерба. В примечании к данной статье, как от-

мечалось ранее, указано, что «в статьях 275, 276, 277, 278, 279 настоящего Кодекса значительным признается ущерб, в двадцать раз превышающий расчетный показатель, а крупным – в двести раз превышающий расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления» [5]. И здесь 273 статья не указана.

По нашему мнению, необходимо в тех составах экологических преступлений, где возможно оценить причиненный ущерб в денежном выражении, ввести квалифицирующий признак «причинение ущерба в значительном, крупном, и особо крупном размере». Это позволит, во-первых, разграничить экологические правонарушения и экологические преступления, и, во-вторых, квалифицировать деяния внутри одного состава по степени общественной опасности.

Понятие административного правонарушения, данное в разделе 6. Понятия, используемые в кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности, не предусматривают общественную опасность в качестве признака административного проступка. Поэтому в юридической литературе укрепилось мнение, что основанием для разграничения преступления и административного правонарушения является степень общественной опасности.

Административным правонарушениям в области охраны окружающей природной среды и природопользования присущи другие свойства, а именно способность причинить вред охраняемым объектам (земле, воде, атмосферному воздуху, растительности или животному миру) или охраняемым общественным отношениям (порядку предоставления земельных участков, несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований), т.е. «вредоносность».

Официальную точку зрения по обсуждаемой проблеме высказал Верховный Суд Республики Беларусь в постановлении «О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды» от 18 декабря 2003 г. № 13: «6. Судам надлежит иметь в виду, что основанием уголовной ответственности за преступления с признаками административной преюдиции является умышленное совершение виновным запрещенного уголовным законом деяния. Совершение в таких случаях деяния по неосторожности в течение года после наложения административного взыскания за такое же нару-

шение, при отсутствии последствий в виде заболевания людей, смерти или причинения ущерба в крупном размере, влечет административную ответственность.

8. Если загрязнение соответствующего природного объекта было вызвано несоблюдением требований безопасности при производстве, хранении, использовании, транспортировке, захоронении или ином обращении с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами или отходами производства и потребления, то содеянное должно влечь административную или уголовную ответственность только за нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами. Если же при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию, консервации, демонтаже, сносе или в процессе эксплуатации промышленных, научных или иных объектов были допущены нарушения требований экологической безопасности, что повлекло загрязнение земель, вод, лесов, атмосферного воздуха, повлекло по неосторожности смерть человека или заболевания людей, либо причинило ущерб в особо крупном размере, то ответственность виновных лиц должна наступать по ст. 265 УК» [6].

Также свое мнение высказал Верховный Суд РФ в постановлении от 5 ноября 1998 г. № 14: «При рассмотрении уголовных дел, возникших в связи с нарушением экологического законодательства, необходимо ограничивать экологические преступления от экологических проступков, то есть виновных противоправных деяний, причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека, за которые установлена административная ответственность. В случае возникновения трудностей в разграничении уголовно-наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделять выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба (п. 13) [7]. Таким образом, критериями для разграничения экологического преступления и экологического проступка могут явиться наступившие последствия, размеры нанесенного вреда и причиненного ущерба.

Обоснована новая редакция ст. 273 УК КР, которая позволит более четко разграничивать преступление «порча земли» и административное правонарушение «Порча сельскохозяйственных угодий и других земель» (ст. 184 КоАО

КР). Неконкретность, расплывчатость, экологических преступлений вызывает трудности в их квалификации и пассивность правоохранительных органов в борьбе с ними. Конкретизация оценочных понятий желательна не только в отношении рассматриваемого деяния, но и применительно к иным экологическим преступлениям. Будучи отраженной в тексте уголовного закона, она позволит устранить негативную практику, при которой виновным удается избежать уголовной ответственности и наказания, когда для этого имеются все основания.

С.Е. Каленов справедливо отмечал, что вопрос о стоимостном выражении «порога», за которым «начинается» уголовная ответственность за порчу земель, требует серьезного научного осмысления. Прежде чем определить указанный критерий точно и научно обоснованно, необходимо, во-первых, провести серьезные исследования с точки зрения не правовой, а экологической и экономической наук. Несмотря на известную условность экологического вреда и невозможность его точной оценки, следует все же произвести эту «оценку» в отношении земель и иных природных ресурсов, дополнив экологическое законодательство недостающими методиками и таксами для исчисления экологического вреда. И это лишь предварительная работа, необходимая для выбора отправной точки для установления такого стоимостного выражения вреда окружающей среде, которое стоит считать признаком преступления (порчи земель). Поэтому считаем необходимым пока воздержаться от собственных предложений стоимостного порядка (вред на какую сумму

следует считать «причиненным в значительном размере») [8].

На основании изложенного предлагаем новую редакцию ст. 273 УК КР.

Статья 273. Порча земли

(1) Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с ядохимикатами, стимуляторами роста растений и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и перевозке, порча или уничтожение плодородного слоя почвы вследствие невыполнения правил рекультивации земель, если это повлекло выведение их из сельскохозяйственного оборота, если эти деяния повлекли или могли повлечь причинение крупного ущерба вреда здоровью людей или природной среде, – наказываются...

(2) Те же деяния, повлекшие причинение особо крупного ущерба окружающей среде либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, а равно совершенные в зоне чрезвычайной экологической ситуации или в зоне экологического бедствия, – наказываются...

Примечание. В настоящей статье крупным признается ущерб, в пятьсот раз, в особо крупном – в тысячу раз превышающий расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления.

На наш взгляд, такое решение проблемы является наиболее эффективным, справедливым, понятным для правоприменителей и правонарушителей.

Литература

- 1 Ключкова А.А. Уголовная ответственность за порчу земли. – Дисс...к.ю.н. – Саратов. 2010.
- 2 Фаткулин С.Т. Уголовно – правовая охрана земли: Монография. – М.:РАП, 2009 – С. 52-53
- 3 Агапов В.В. Административная ответственность: Учебник. – М.: Статут, 2000 – С. 10.
- 4 Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3//интернет ресурс <http://mvd.gov.by>
- 5 Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года № 68 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.07.2015 г.)//интернет ресурс <http://online.adviser.kg/>
- 6 Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 8 декабря 2003 г. № 13 «О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды» // интернет ресурс <http://pravo.levonevsky.org>
- 7 Постановление Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»//интернет ресурс <http://www.consultant.ru>
- 8 Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель//интернет ресурс www.ael.ru

References

- 1 Klochkova A.A. Ugolovnaja otvetstvennost' za porchu zemli. – Diss....k.ju.n. – Saratov. 2010.
- 2 Fatkulin S.T. Ugolovno – pravovaja ohrana zemli. – Monografija. – M.: RAP, 2009 – S. 52-53.
- 3 Agapov V.V. Administrativnaja otvetstvennost' – Uchebnik. – M.: Statut, 2000 – S. 10.
- 4 Ugolovnyj kodeks Respubliki Belarus' ot 9 ijulja 1999 g. № 275-Z//internet resurs <http://mvd.gov.by>
- 5 Ugolovnyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 1 oktjabrja 1997 goda № 68 (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 28.07.2015 g.)//internet resurs <http://online.adviser.kg/>
- 6 Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Respubliki Belarus' ot 8 dekabrja 2003 g. № 13 «O primenenii sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za pravonarushenija protiv jekologicheskoy bezopasnosti i prirodnoj sredy» // internet resurs <http://pravo.levonevsky.org>
7. Postanovlenie Verhovnogo Suda RF ot 5 nojabrja 1998 g. № 14 «O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za jekologicheskie pravonarushenija»//internet resurs <http://www.consultant.ru>
8. Kalenov S.E. Administrativnaja i ugolovnaja otvetstvennost' za porchu zemel'//interent resurs www.ael.ru