

Карбеков К.С.
Роль нормативных постановлений Верховного Суда в уголовном судопроизводстве

В статье рассматриваются вопросы о значении нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан в уголовном судопроизводстве и при квалификации уголовных правонарушений. Также отмечается, что согласно ст. 4 Конституции Республики Казахстан нормативные постановления Верховного Суда, имеющие нормативный характер, являются одним из источников права.

Ключевые слова: нормативное постановление, источник права, судопроизводство, квалификация.

Karbekov K.S.
A role of the normative Supreme Court ruling is in a criminal trial

In article by author opens the legal regulation of the weapon in Normative resolutions of the Supreme judicial court of the Republic Kazakhstan which according to article 4 Constitutions of the Republic Kazakhstan are acting right, as well as are an obligatory. Exactly it has important importance at qualifications of the crimes.

Key words: normative resolutions, source of right, rule-making, qualification.

Қарбеков Қ.С.
Жоғарғы Сотының қылмыстық сот ісін жүргізудегі нормативтік қаулылардың рөлі

Мақалада қылмыстық құқықты бұзу жіктеудегі және Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сот нормативті үкімдердің мағынасы жөнінде мәселелер қарастырылған. Сондай-ақ, Қазақстан Республикасының Конституциясының 4-бабына сәйкес нормативтік сипаты бар, ол құқықтық көздерінің бірі болып табылады.

Түйін сөздер: нормативті үкім, құқықтық көздер, сот ісін жүргізу, квалификация.

РОЛЬ НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Согласно ст. 4 Конституции Республики Казахстан нормативные постановления Верховного Суда, имеющие нормативный характер, являются одним из источников права, а также общеобязательными. Общеизвестно, что именно нормативные постановления имеют важное значение в уголовном судопроизводстве и при квалификации уголовных правонарушений.

В предисловии к сборнику постановлений Пленума Верховного Суда Казахской ССР, Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968-2013 годы) составитель сборника профессор С.М. Рахметов отмечает, что нормативные постановления Верховного Суда имеют юридическую силу на всей территории нашей страны и обязательны для исполнения всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами [1].

Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан играли значительную роль в правовой жизни государства, и, тем не менее, в национальном законодательстве не содержалось какой-либо их четкой регламентации, что закономерно порождало определенные вопросы в понимании юридической природы этих актов, и на протяжении длительного времени вызывала дискуссии как среди практиков, так и в научной среде.

С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, вступившего в силу 1 января 2015 года законодателем в ч. 2 ст. 1 предусмотрено, что нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, являются составной частью уголовно-процессуального права [2].

Обновленный Уголовный кодекс Республики Казахстан, также вступивший в силу с 1 января 2015 года, в ч. 2 ст. 1 предусмотрел, что нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан являются составной частью уголовного законодательства Республики Казахстан [3].

В новом кодексе Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», также в ч. 3 ст. 1 оговорено, что нормативные постановления Верховного Суда Республики

Казахстан, регулирующие административно-делiktные правоотношения, являются составной частью законодательства об административных правонарушениях [4].

Большую роль постановлениям Верховного суда отводил М.С. Строгович, он считал, что они имеют огромное значение для верного направления судебной практики, для устранения ошибок, допускаемых судами, для укрепления законности в отправлении правосудия. Однако, он отмечал, что новых норм они не создают, а потому источником права не являются, что ни в малейшей мере не уменьшает их значения [5]. То есть его позиция сводилась к тому, что роль постановлений должна ограничиваться только разъяснениями судам по содержанию закона в целях единообразного применения, не подменяя его.

Из этого следует, что нормативные постановления Верховного Суда даются в целях правильного и единообразного применения закона в дополнение к закону, во исполнение, но не во изменение его и не вместо него. Нормотворческая деятельность судов не должна означать замены законов и отступления от принципа верховенства закона, поскольку закон не может изменяться или дополняться Верховным судом или другим органом, для этого существуют компетентные органы.

Г.С. Сапаргалиев, по данному вопросу считает, что постановления Верховного Суда нельзя отнести к нормативным правовым актам, делая ссылку на статью 81 Конституции, где указано, что Верховный Суд дает разъяснения по вопросам судебной практики. Одновременно он утверждает, что в статье 4 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» нормативным постановлениям Верховного Суда не определено место в иерархии нормативных правовых актов. Так, анализируя статью 4 Конституции, он пришел к выводу, что источники действующего права можно разделить на три группы: нормы Конституции; нормативные правовые акты; нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда. При этом он отмечает, что нормативные постановления Верховного Суда не входят во вторую группу и таким образом они не относятся к нормативным правовым актам [6].

Развитие общественных отношений в реальной жизни опережает развитие законодательства и, когда вступает в силу какой-либо нормативный акт, в нем уже обнаруживаются пробелы. В связи с этим суды при рассмотрении конкретных

дел выходят за пределы предписаний закона, но только в том случае, если обнаруживают отсутствие соответствующей нормы в правовом акте. В ходе принятия нормативных постановлений Верховный Суд Республики Казахстан на основе системного анализа и сопоставления норм Конституции и законодательства восполняет некоторые пробелы права, разъясняет практическое применение законов в соответствии с их содержанием и основными принципами. Все это по нашему мнению, делается для единообразного применения законов.

Верховный Суд не вправе принимать нормативные постановления, противоречащие Конституции и законам, но он вправе и обязан разъяснить судам, как применять законодательство в случае их противоречия друг другу, а также в случае пробелов права на основе системного анализа и принципов права, исходя из обобщений судебной практики.

В результате рассмотрения дел определенной категории появляются однородные решения, складываются определенные образцы, примеры понимания тех или иных юридических понятий, терминов.

Верховный Суд, находясь в самом центре правоприменительной деятельности, способен дать разъяснения действующих норм законодательства для обеспечения права каждого участника судебного разбирательства на законное и справедливое разрешение дела. Нормативные постановления Верховного Суда, с одной стороны, подчинены закону, и потому не могут его изменять или отменять. С другой стороны, сужая или расширяя буквальное изложение нормы, могут уточнять смысл закона, что представляется равнозначным созданию самостоятельной нормы, хотя бы в силу того, что излагаются на новом логическом уровне.

А.Т. Жукенов, длительное время работавший в должности судьи и председателя судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Казахстан, в своей работе «Судебная практика по уголовным делам» отмечает, что Верховный Суд устанавливает нарушения и неправильное применение нижестоящими судами материального и процессуального законодательства [7]. В данной работе на примере достаточно большого количества уголовных дел, рассмотренных вышестоящими судебными органами, выявлены недостатки, которые в принципе регламентированы нормативными постановлениями Верховного Суда и должны были быть применены нижестоящими судами.

И устраняя эти нарушения, коллегия практически всегда ссылается на то или иное нормативное постановление.

В комментарии к Уголовному кодексу Республики Казахстан И.Ш. Борчашвили отводит нормативным постановлениям Верховного Суда самостоятельное значение и считает, что они действуют в единстве с теми нормами, которые толкуются, а их положения обязательны для всех правоприменителей, в том числе органов дознания, следователей, прокуроров, адвокатов, судов в ходе уголовного судопроизводства [8]. Такой же вывод следует из ряда нормативных постановлений Верховного Суда.

Но вместе с тем, по ряду позиций постановления находятся в противоречии с действующими Законами и другими нормативно-правовыми актами. На сегодняшний день в связи с приня-

тием новых кодексов они, конечно, должны быть адаптированы под них для правильного их применения.

В первую очередь, это касается надлежащего применения законов в уголовном судопроизводстве и правильной квалификации уголовных правонарушений. И применять нормативные постановления наравне с судьями должны с начала досудебного расследования должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования (прокурор, начальник следственного отдела, следователь, органы дознания), а также адвокаты. Как отмечалось выше, в связи с принятием новых уголовно-процессуального, уголовного и административного законодательств нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан являются их составной частью.

Литература

- 1 Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Казахской ССР, Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968-2013 годы). – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2014. – 696 с.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан № 231-V ЗРК // Казахстанская правда. – 2014. – 10 июля.
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан № 226-V ЗРК // Казахстанская правда. – 2014. – 9 июля.
- 4 Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» №235-V ЗРК // Казахстанская правда. – 2014. – 12 июля.
- 5 Чистяков Н.Ф. Верховный суд СССР/отв. редактор М.С. Строгович. – М., 1984. – С.153.
- 6 Сапаргалиев Г.С. Конституционное право Республики Казахстан Академический курс. – Алматы, 2002. – С. 405.
- 7 Жуkenov A.T. Судебная практика по уголовным делам. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2014. – С. 4.
- 8 И.Ш. Борчашвили. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Общая и Особенная части/ под общ. ред. – Изд. 2-е. – Алматы: Жеті Жарғы, 2007. – С. 192.

References

- 1 Sbornik postanovlenij Plenuma Verhovnogo Suda Kazahskoj SSR, Plenuma Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan, normativnyh postanovlenij Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan (1968-2013 gody). – Almaty: TOO «Izdatel'stvo «Norma-K», 2014. – 696 s.
- 2 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan № 231-V ZRK // Kazahstanskaja pravda. – 2014. – 10 ijulja.
- 3 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan № 226-V ZRK // Kazahstanskaja pravda. – 2014. – 9 ijulja.
- 4 Kodeks Respubliki Kazahstan «Ob administrativnyh pravonarushenijah» №235-V ZRK // Kazahstanskaja pravda. – 2014. – 12 ijulja.
- 5 Chistjakov N.F. Verhovnyj sud SSSR/otv. redaktor M.S. Strogovich. – M., 1984. – S.153.
- 6 Sapargaliev G.S. Konstitucionnoe pravo Respubliki Kazahstan Akademicheskij kurs. – Almaty, 2002. – S. 405.
- 7 Zhukenov A.T. Sudebnaja praktika po ugovolnym delam. – Almaty: TOO «Izdatel'stvo «Norma-K», 2014. – S. 4.
- 8 I.Sh. Borchashvili. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RK. Obshhaja i Osobennaja chasti/ pod obshh. red. – Izd. 2-e. – Almaty: Zheti Zharry, 2007. – S. 192.