

Тайторина Б.А.

**Методологический плюрализм
как основа научного познания
сущности государства и права**

Актуализируется проблема методологического плюрализма познания общей теорией права своего предмета: множественность подходов к научному освоению права обуславливается сложностью предмета изучения, уровнем развития теории познания и достоверностью методологических принципов. В юриспруденции методологический плюрализм сложился в связи с формированием нескольких научных школ и соответствующих направлений научных исследований, использующих различные сочетания приемов, способов и средств научного познания государства и права.

Ключевые слова: право, наука, метод, методология, логика, мышление, категория, истина.

Taitorina B.A.

**Methodological pluralism as the
basis of the scientific knowledge
of the essence of state and law**

Actualized the problem of methodological pluralism knowledge of general legal theory of his subject: the multiplicity of approaches to scientific development of the law is due to the complexity of the subject matter, the level of development of the theory of knowledge and certainty of methodological principles. In jurisprudence methodological pluralism emerged in connection with the formation of several scientific schools and relevant research areas, using different combinations of techniques, methods and means of scientific knowledge of the state and law.

Key words: law, science, method, methodology, logic, thinking, category, truth.

Тайторина Б.А.

**Әдіснамалық плюрализм
– мемлекет пен құқықтың
ғылыми танымдық мәнінің
негізі ретінде**

Жалпы теория құқығының өз пәні танымының әдіснамалық плюрализм мәселесі жандандырылады: құқық ғылымын игеру күрделілігінің көптігі тәсілдері әдістемелік қағидалардың дұрыстығы мен таным теориясының даму деңгейінің пәнін зерделеуге негізделеді. Мемлекет пен құқықтың ғылыми танымының құралдары мен тәсілдері, пайдаланылатын әр түрлі ұштастыру тәсілдері, тиісті ғылыми-зерттеу бағыты мен бірнеше ғылыми мектептердің қалыптасуын байланыстыруда құқықтану әдіснамалық плюрализмі қалыптасты.

Түйін сөздер: құқық, ғылым, әдіс, әдіснама, логика, ойлау, дәреже, шындық.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ КАК ОСНОВА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Процесс научного познания в самом общем виде представляет собой решение различного рода задач, возникающих в ходе практической деятельности, путем использования особых приемов (методов), позволяющих перейти от того, что уже известно, к новому знанию. Термин «метод» происходит от греческого слова и в переводе означает «способ», «путь следования». Под методом науки понимается совокупность приемов, правил, принципов научной деятельности, применяемых для получения истинных (объективно отражающих действительность) знаний. Учение о методах, теоретическое обоснование используемых в науке методов познания действительности принято называть методологией. Возможно определение методологии как теории, обращенной к практике исследования. Методология трактуется исследователями по-разному: – наука о методе; – система наиболее общих принципов, положений и методов, составляющий основу для данной науки; – совокупность приемов исследования, применяемых в данной науке; – совокупность исследовательских процедур, техники и методов, система принципов научного исследования; – принципы и логика научного поиска или стратегия научно-исследовательской работы; – программные установки в использовании методов.

В истории человечества складывается целый ряд систем, приемов, способов и средств обнаружения и получения знаний о праве – методологий. Наибольшее значение среди них получили теологическая методология, основанная на поиске природы государства и права в божественном разуме; естественно-правовая – выводящая существо государства и права из природы человека, неотъемлемых от этой природы прав и свобод; позитивистская, определяющая самодостаточность наличного государства, особенно права, не связанных какими-либо привходящими факторами и обусловленностями; историческо-правовая, ориентирующая на изучение природы права в исторических особенностях народа, нации, в народном духе, традициях, нравах; психологическая, отыскивающая природу права и государства в переживаниях и эмоциях людей; марксистская, вскрывающая сущность государства и права как исключительно классовых явлений, раскрывающая их роль как орудий классового подавления; социологическая; экзистенциалистская

и другие. Множественность подходов к научному освоению права обуславливается сложностью предмета изучения, уровнем развития теории познания и достоверностью методологических принципов, идеологической небеспристрастностью разработчиков методологических оснований исследования объекта.

В данном контексте актуализируется методологический плюрализм, поскольку все названные методологии содержат рациональное зерно, в той или иной степени обеспечивают получение достоверного знания. В юриспруденции методологический плюрализм сложился в связи с формированием нескольких научных школ и соответствующих направлений научных исследований, задействующих различные сочетания приемов, способов и средств научного познания государства и права – философско-правовое, социологическое, политико-правовое, формально-догматическое направления.

Метод особенно важен для общей теории права, так как его используют и отраслевые юридические науки, ибо теория государства и права является методологической основой для других юридических наук.

При изучении общей теории права используются как общефилософские принципы познания, так и общие, специфические и частные способы, приемы познания государственно-правовых отношений. При изучении теории государства и права используются разнообразные методы, в число которых входят универсальные методы познания: восхождения от абстрактного к конкретному, единство и взаимосвязь исторического и логического и др. Философские, мировоззренческие подходы связаны с использованием в познании рационального, связанного с развитием понятийного аппарата, и эмпирического (наблюдения и эксперимента).

Многообразие методов познания права общепринято располагать в арсенале в следующей последовательности:

- 1) общефилософские, или мировоззренческие, методы;
- 2) общенаучные (общие) методы;
- 3) частнонаучные (частные, специальные) методы.

Общефилософские методы служат основанием, почвой, на которой развивается наука теории права. Исторический опыт вызвал к жизни разнообразные политико-правовые подходы к изучению государства и права, различные научные школы, доктрины, которые в изучении государственно-правовой действительности исхо-

дили из разных философских, мировоззренческих основ. Наиболее распространенными всеобщими методами исследования являются метафизика и диалектика. При метафизическом методе право воспринимается как вечный и неизменный институт, который существовал, существует и будет существовать независимо от воли человека. При диалектическом методе право рассматривается в развитии, ее разновидностями являются: идеализм (объективный и субъективный) и материалистическая диалектика. Идеалистическая диалектика может выступать в виде объективного или субъективного идеализма. Объективный идеализм связывает причины возникновения и функционирования права с божественной силой либо Мировым или объективным разумом, субъективный идеализм – с сознанием человека, с волей людей. Материалистическая диалектика рассматривает государство и право в развитии, в конкретной исторической обстановке и во взаимосвязи с другими явлениями. С точки зрения материалистической диалектики право возникло в результате социально-экономических процессов в обществе – разделения труда, появления частной собственности и классов (в советскую эпоху метод материалистической диалектики был основным).

Общенаучными методами изучения являются методы, используемые во всех или многих областях научного знания. Среди общенаучных методов принято выделять: исторический, логический, системный и функциональный методы. При использовании исторического метода правовые явления изучаются не просто в развитии, а с учетом специфических условий существования отдельных народов, стран, регионов, с учетом исторических традиций, особенностей культуры, обычаев, социокультурных корней.

Логический метод относится к абстрактно-теоретическим и основывается на использовании таких приемов, как анализ и синтез, индукция и дедукция, системный подход; функциональный подход. Анализ – разделение сложного теоретического материала о праве на части и исследование его по частям (мысленное выделение в составе правоотношения его объекта, субъекта и содержания позволяет проанализировать логическую структуру правоотношения). Синтез – изучение правовых вопросов путем их объединения и рассмотрения как одного целого (путем объединения признаков структурных элементов формулируется понятие правовых институтов). Индукция как логический прием позволяет на основе частного знания форми-

ровать знание общего (на основе изучения формы правления разных государств моделируется республиканская или монархическая формы правления). Дедукция – логический прием, который на основе общего формирует знание частного (на основе общих признаков федеративного и унитарного государства возможно определение формы территориального устройства изучаемого государства).

Системный подход – восприятие изучаемого материала как единой системы, выявление и изучение всевозможных связей в исследуемой системе. Правовое явление представляет собой элемент системы более высокого уровня и одновременно содержит в своей структуре элементы системы более низкого уровня.

Функциональный подход – определение социального назначения, функций различных правовых явлений, механизмов их взаимовлияния, результаты исследования соотносятся с качественной характеристикой системы (право как сложное системное образование должно исследоваться во взаимосвязи, нацеливающей на познание изучаемого как целостного явления. Новеллой в системе общенаучных методов являются так называемые генетический (имеющий своим предназначением изучение происхождения правовых явлений) и аксиологический (ценностный, способствующий выявлению в связях полезного и значимого для социума) методы.

Частнонаучные методы познания предназначены для использования общей теорией права научных достижений технических, естественных, смежных общественных наук и имеют прикладное значение. Перечень частнонаучных методов достаточно широк: метод конкретно-социологических исследований, формально-логический, сравнительно-правовой, математический, статистический, кибернетический, метод правового моделирования, синергетический, метод социально-правового эксперимента, метод альтернатив и др..

Конкретно-социологический метод – наблюдение, тестирование, телефонные опросы, собеседование, анкетирование, интервьюирование, эксперимент – нацелен на учет социальных факторов.

Формально-логический (догматический) метод является традиционным для юридической науки (формализм – неотъемлемое свойство права) и используется при изучении нормативных сторон правовых систем, дает приемы толкования правовых норм и формального анализа действующего законодательства.

При сравнительно-правовом методе происходит сопоставление нормативно-правовых актов, правовых систем в целом, определение общих закономерностей. Он позволяет сопоставить общие и особенные свойства правовых систем или их отдельных элементов (законов, юридической практики и т. п.).

Математический метод – способ оперирования с количественными характеристиками, один из формализованных приемов изучения правовых явлений.

Статистический метод используется при исследовании правовых вопросов с точки зрения количественных показателей на основе статистической информации.

Кибернетический метод производит изучение государства и права с использованием современных технических достижений: математические модели, алгоритмы, компьютерные программы и т. д.

Метод правового моделирования, исходящий из идеи подобия, заключается в изучении правовых явлений путем идеального воспроизведения анализируемых явлений.

Синергетический метод произведен от науки о самопроизвольных, самоорганизующихся случайностных процессах. Синергетический метод в юридической науке стал применяться только в последнее время. Термин греческого происхождения «синергетика» означает совместное действующий эффект взаимодействия различных систем, способных к самоорганизации, саморегулированию. Синергетика помогает изучению саморегулирующихся систем (в том числе и случайных) и процессов, например рыночных отношений, местного самоуправления, т.е. явлений и процессов, где вмешательство государства ограничено.

Метод социально-правового эксперимента – способ проверки научных гипотез или проекта какого-либо решения. Современными исследователями данный метод оценивается как перспективный.

Метод альтернатив направлен на решение научной задачи: путем сопоставления и критики противоположных теорий отыскать в познании того или иного явления альтернативы имеющимся гипотезам и, подвергая их критике, выявлять новое знание об объекте.

Целесообразность и необходимость сочетания общенаучной и частнонаучной методологии обусловлены тем, что общенаучные методы выполняют роль стратегии научных открытий, а частнонаучные методы выступают в качестве

средств, обеспечивающих собирание и накопление фактического материала, его обработку, изучение, интеграцию полученных данных в систему накопленных знаний.

Логическое исследование права представляет собой последовательный анализ сущности и закономерностей развития правовой действительности. Обогащенное представление о сущности и закономерностях развития правовой системы выступает в качестве логической основы ее познания, поскольку ориентирует правовое исследование на обнаружение и фиксацию еще не развитых тенденций, на вычленение из многообразия связей и зависимостей правовых явлений и процессов тех из них, которые являются основополагающими. Логическая схема права позволяет вскрыть тенденции развития права. Примером этого может служить логический прием историко-правового познания, когда представление о будущей правовой системе как о цели проецируется через анализ настоящего на осмысление прошлого. Логическое знание характеризуется тем, что не просто отражает правовую действительность и ее явления, а, являясь относительно устойчивой инвариантной основой различных состояний и свойств правовых явлений, фиксирует внимание на их существенных сторонах и моментах, в силу чего приобретает способность вскрывать объективные закономерности развития права [1]. К сфере логики права следует отнести исследование системных принципов построения права, подчинения и взаимного согласования норм, уравнивание прав и обязанностей, формирование юридических определений, исследование конструктивных возможностей и эффективности различных правовых систем, выдвижение продуктивных нормативных новелл, поиски оптимальных моделей права в соответствии с ратифицированными национальными законодателями международными договорами с реалиями времени, существующими традициями и т.п. [2].

На основе использования научных методов формируется и развивается юридическое мышление, под которым в самом общем виде подразумеваются обусловленные спецификой юридической деятельности способы, средства и правила оперирования специально-юридическими идеальными объектами – понятиями, конструкциями, принципами. Значительно более широкое понимание юридического мышления предлагает В.М. Розин, включивший в его состав: 1) способы рассуждения с идеальными объектами; 2) правила и нормы юридическо-

го мышления; 3) социально-психологические обоснования деятельности юриста; 4) основные этапы генезиса юридического мышления; 5) социокультурный контекст юридической деятельности [3]. Специфику юридического мышления выделяет А.Ю. Мордовцев: «Юридическое (правовое) мышление – это особый вид интеллектуально-познавательной и практически-преобразующей деятельности индивидов и их групп, ядро которой образуют базовые когнитивные готовности, обуславливающие понимание того, что такое право, право-познание, закон, власть, и определяющие специфику анализа и оценки различных видов правового поведения (противоправного и правомерного), характер аналитических средств и инструментария юридической логики, понимание юридической истины (лжи), а также правила (каноны), по которым в определенной социально-правовой системе принято формировать и развивать правовой язык, строить суждения, рассуждения и теории, фиксировать, хранить и передавать любую юридически значимую информацию» [4].

В общей теории права юридическое мышление анализируется в трех основных измерениях: философско-правовом, теоретико-правовом и социологическом, которым соответствуют следующие виды юридического мышления: научно-теоретическое, профессиональное, повседневное (обыденное). Научно-теоретическое юридическое мышление – это активный процесс обобщенного и опосредованного освоения правовой действительности, обеспечивающий раскрытие ее закономерных связей и их выражение в системе правовых абстракций – правовых понятий и категорий. Профессиональное юридическое мышление представляет собой интеллектуальную деятельность профессионального правосознания, выражающуюся в познании юридически значимых явлений общественной жизни, их осмыслении, а также в выборе и проектировании модели реализации правовых норм. Повседневное юридическое мышление предстает исходным, отправным уровнем правопознания, на котором оперирование правовыми понятиями происходит в пределах здравого смысла и интуитивного правопонимания. Профессиональное понимание юридически значимых ситуаций является интеллектуально-волевым процессом, протекающим в единстве правосознания и юридического мышления правоприменителя. Юридическое мышление как функция правового сознания именно в процессе интерпретации правовых норм, юридически значимых ситуаций, собственных

и чужих поступков соединяет иррациональное и рациональное; взаимодействует с правовой интуицией, правовым чувством; зависит от контекста правоприменения, который включает в себя разные детерминанты юридического мышления, юридический опыт, опосредованный языком, символическим универсумом, сложившимися логическими структурами мышления, правовой культурой, а также предпосылочное знание, лежащее в основе всех операций юридического мышления (понимания, объяснения, обобщения, описания и т.д.), и обладающее наиболее яркими чертами окружающей юриста социокультурной среды [5].

Соответственно данному типу мышления в истории познания вырабатываются подходы к пониманию истины, пути решения задачи достижения истины в общей теории права. Наиболее распространенным со времен античности является понимание истины как соответствия действительности и знаний о ней. Вместе с

тем, сохраняя изложенное отношение к проблеме истины как методологический постулат, конкретные правовые исследования зачастую реально расширяют рамки понимания истины в юриспруденции за счет иных концепций. В общетеоретическом плане фиксировалось, что «предметом истинных суждений при применении юридических норм являются все факты объективной действительности, связанные с юридическим делом. Понятие же объективной действительности охватывает не только сами по себе голые факты, но и их социально-правовое значение» [6]. Данный теоретический постулат относительно истины универсален, применим как к реальным, так и к мыслимым объектам и имеет важное значение для соотнесения юридического знания и правовой действительности. Обязательным условием успеха в достижении истины является комплексное использование общей теорией права всего арсенала методов познания права.

Литература

- 1 Абрамитов С.А. Единство исторического и логического подходов в познании права // Сибирский Юридический Вестник. – 2001. – № 2. – С.26-31.
- 2 Тарасов Н.Н. Истина в юридическом исследовании (некоторые методологические проблемы) // Академический юридический журнал. – 2000. – № 1. – С.58-65.
- 3 Розин В.М. Генезис и современные проблемы права. Методологический и культурологический анализ. – М., 2001. – (www.fondgp.ru/lib/mmk/31/URN.doc).
- 4 Мордовцев А.Ю. Юридическое мышление в контексте сравнительного правоведения // Правоведение. – 2003. – №2. – С.158-164.
- 5 Авакян Т.В. Юридическое мышление в правоприменительном процессе: дисс. ... к.ю.н.:12.00.01. – Ростов-на-Дону, 2006. – 186 с.
- 6 Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. – Т. 2. – 587 с.

References

- 1 Abramitov S.A. Edinstvo istoricheskogo i logicheskogo podhodom v poznanii prava // Sibirskij Juridicheskij Vestnik. – 2001. – № 2. – S.26-31.
- 2 Tarasov N.N. Istina v juridicheskom issledovanii (nekotorye metodologicheskie problemy) // Akademicheskij juridicheskij zhurnal. – 2000. – № 1. – S.58-65.
- 3 Rozin V.M. Genezis i sovremennye problemy prava. Metodologicheskij i kul'turologicheskij analiz. – M., 2001. – (www.fondgp.ru/lib/mmk/31/URN.doc).
- 4 Mordovcev A.Ju. Juridicheskoe myshlenie v kontekste sravnitel'nogo pravovedenija // Pravovedenie. – 2003. – №2. – S.158-164.
- 5 Avakjan T.V. Juridicheskoe myshlenie v pravoprimenitel'nom processe: diss. ... k.ju.n.:12.00.01. – Rostov-na-Donu, 2006. – 186 s.
- 6 Alekseev S.S. Obshhaja teorija prava: Kurs v dvuh tomah. – T. 2. – 587 s.