

**Турлубеков А.Б.**

старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Костанайского государственного университета им. А. Байтурсьнова,  
Казахстан, г. Костанай, e-mail: bturlubekov@mail.ru

**ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ  
ОТ УПЛАТЫ ШТРАФА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

В статье дано сравнительное исследование по законодательству Казахстана и России понятия злостного уклонения от уплаты штрафа как деяние осужденного, умышленно не уплатившего штраф в установленный уголовно-исполнительным законодательством срок.

Как известно, определение системы уголовных санкций на основе целей и принципов уголовной политики является предпосылкой для обеспечения эффективности влияния на лиц, совершивших преступления, и предотвращения совершения новых преступлений, а итогом данных действий, это существенные показатели эффективности уголовно-правовой политики государства.

Выбор наилучших способов улучшения уголовного права в отношении штрафа и законодательства о принудительном исполнении его правоохранительных органов поможет реализовать принцип неотвратимости такого рода наказания. Штраф разумно необходим в правоохранительной практике и достаточно эффективен в процессе противодействия преступлениям различных категорий.

**Ключевые слова:** право, уголовное право, уголовная ответственность, государство, штраф, административная ответственность, гражданин, человек, личность.

Turlubekov A.B.

Senior lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure  
A. Baitursynov Kostanay state University,  
Kazakhstan, Kostanay, e-mail: bturlubekov@mail.ru

**Legal consequences of malicious evasion from paying  
a fine under the legislation of the Republic of Kazakhstan**

The author of the article gives a comparative research of the legislations of Russia and Kazakhstan, analyses the notion of malicious deviation from fine payment as the convict's action who hasn't paid the fine in the term confirmed by the criminal – executive law.

As is known, the definition of a system of criminal sanctions based on the objectives and principles of criminal policy is a prerequisite for ensuring the effectiveness of the influence on the perpetrators of crimes and preventing the commission of new crimes, and ultimately – one of the important indicators of the effectiveness of the criminal- legal policy of the state.

The choice of the best ways to improve the criminal law regulation of the fine and the legislation on the criminal enforcement of its enforcement will help realize the principle of the inevitability of this type of punishment. The fine is reasonably required in law enforcement practice and is quite effective in the process of counteraction to crimes of various categories.

**Key words:** law, criminal law, criminal responsibility, state, fine, administrative responsibility, citizen, person, person.

Турлубеков А.Б.

А. Байтұрсынов атындағы Қостанай мемлекеттік университетінің қылмыстық құқық және процесс кафедрасының аға оқытушысы,  
Қазақстан, Қостанай қ., e-mail: bturlubekov@mail.ru

### Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша айыппұл төлеуден жалтарудың құқықтық салдары

Мақалада қылмыстық атқару заңнамасы орнатқан мерзімде сотталғанның айыппұлды қасақана төлемеген әрекеті ретінде Қазақстан мен Ресейдің заңнамасы бойынша салыстырмалы зерттеу берілген.

Мәлім болғандай, қылмыстық саясаттың мақсаттары мен қағидаларына негізделген қылмыстық жазалар жүйесін анықтау қылмыстардың кінәлі және жаңа қылмыстарды алдын алу мақсатында қамтамасыз ету үшін міндетті шарт болып табылады және сайып келгенде – қылмыстық тиімділігін маңызды көрсеткіші мемлекеттің құқықтық саясаты.

Қылмыстық құқықты жетілдірудің қолайлы тәсілін таңдау барысында айыппұл жазасы мен оны жүзеге асырудың мәжбүрлі түрде заңдастырылуы құқық қорғау органдарының қамтамасыз етуі қажетті құрал болып табылар еді. Айыппұл құқық қолдану практикасында негізгі түрде талап етіледі және түрлі категориядағы қылмыстарды алдын алу үдерісінде өте тиімді.

**Түйін сөздер:** құқық, қылмыстық құқық, қылмыстық жауапкершілік, мемлекет, айыппұл, әкімшілік жауапкершілік, азамат, адам, адам.

В условиях рыночных отношений особое внимание, на наш взгляд, должно быть уделено такому виду наказания, как штраф. Однако, как показывает практика, именно при назначении и исполнении данного вида наказания зачастую нарушается такой важный принцип уголовного законодательства, как принцип социальной справедливости.

Воздействие штрафа как вида наказания направлено, в первую очередь, против имущественного статуса осужденного. Это дает возможность законодателю предусмотреть его в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания.

Анализ уголовно-правовых норм, предусматривавших наказание в виде штрафа в новых уголовных кодексах России (1996 г.) и Казахстана (1997 г.), значительно расширено (рост более 20 – 25 %) по сравнению с предыдущими уголовными кодексами этих государств.

Штраф, применяемый в качестве основного и дополнительного наказания, на протяжении длительного времени занимал в уголовном законодательстве СССР и судебной практике крайне незначительное место из-за якобы его низкой репрессивности и неспособности обеспечить достижение целей наказания. Авторы не разделяют точку зрения некоторых ученых, полагающих, что при назначении штрафа невозможно достижение такой цели наказания, как исправление осужденного (Осипов, Исмаилов, 1973: 97-98).

Как отечественная, так и зарубежная практика дают многочисленные подтверждения тому, что умелое применение рассматриваемого вида

наказания способно оказывать достаточно серьезное психологическое воздействие на правонарушителей, а его материальные последствия – делать невыгодным совершение многих видов имущественных, экономических и иных преступлений (Гаухмана, 1999: 197-207.).

«Эффективность воздействия рассматриваемого вида наказания, если он является значительным по размеру, объясняется его немедленным взысканием, вызывающим у осужденного, его близких и иных граждан состояние, помогающее правильно осмыслить ситуацию, в которой оказался виновный, и причины ее возникновения» (Уголовно-исполнительное право РФ., 1999: 3).

В современных условиях, когда реализуется одно из важнейших направлений уголовной политики – экономия уголовной репрессии, штраф является одним из действенных видов наказания, оказывающих имущественное воздействие на осужденного (См.: постановление № 4 Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1985 г. «О применении судами РФ законодательства, регламентирующего назначение мер уголовного наказания»).

А это самая важная цель восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В настоящее время штраф применяется довольно широко. В соответствии с ч.1 ст. 46 УК РФ, с ч.1 ст. 40 УК РК штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ, УК РК, в размере, соответствующем

определенному количеству минимальных размеров оплаты труда по УК РФ, месячных расчетных показателей по УК РК, на момент назначения наказания, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Однако, на практике может сложиться неоднозначная ситуация, когда по истечении определенного времени штрафные санкции, существовавшие на момент совершения преступления, могут существенно измениться в сторону ухудшения на время назначения наказания виновному. Это обстоятельство расходится с требованиями ст.10 УК РФ, ст. 5 УК РК, так как оно не позволяет усиливать наказание, несмотря на существующий законодательный запрет. Кроме того, окончательное наказание определяется уголовным законом, действующим после совершения преступления, что также противоречит ст. 9 УК РФ, ст. 4 УК РК, где говорится, что «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим на время совершения этого деяния».

Поэтому правильным является предложение, высказанное рядом ученых, что размер штрафа должен исчисляться исходя из месячных расчетных показателей, установленных законодательством РК на момент совершения преступления (Камынин, Колесников, 1998: 35-36).

Необходимо также согласиться с высказанным в научной юридической литературе мнением о необходимости дополнения статьи 46 УК РФ, ст. 40 УК РК о штрафе указаниями на два вида этого наказания: на штраф, исчисляемый в кратном отношении к величине причиняемого преступлением ущерба и штраф, исчисляемый в кратном отношении к величине незаконно полученного вследствие совершенного преступления дохода, так как особо важное значение подобные меры имели бы именно в отношении преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности (Панченко, 1995: 197-207).

Анализ санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, позволяет говорить и еще об одной проблеме, связанной с назначением наказаний за указанные деяния. Она заключается в том, что при применении отдельных норм, закрепленных в главе 22 УК РФ, Общей частью Раздел 3 УК РК, суд ограничен в праве выбора наказаний из числа указанных в санкции. Так, например, за преступление, указанное в ч.1 ст. 179 УК РФ, ч.1 ст. 226 УК РК, предусматрива-

ющее ответственность за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения, в соответствии с санкцией этой нормы могут быть назначены следующие виды наказаний: ограничение свободы на срок до трех лет; арест на срок от трех до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до 50 минимальных расчетных показателей по УК РФ, до ста месячных расчетных показателей УК РК или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без таковой. Учитывая то, что в соответствии с положениями действующего уголовного законодательства о наказаниях в виде ограничения свободы и ареста в настоящее время не применяются и будут реализовываться по мере создания необходимых условий для их исполнения, при определении наказания за рассматриваемое преступление суд фактически лишен какого-либо выбора и может назначить только лишение свободы со штрафом. Данное обстоятельство порождает проблему реализации принципа справедливости и индивидуализации при назначении наказания. Полагаем, что найти выход из создавшейся ситуации не сложно. Представляется целесообразным предложение о закреплении в санкции рассматриваемой нормы штрафа не только как дополнительного вида к лишению свободы, но и о применении его в качестве основного. Такое законодательное решение предложено при изложении видов наказания в санкции статьи 196 УК РФ, статьи 216 УК РК («Преднамеренное банкротство»). Думается, что оно приемлемо и в уголовно-правовой норме, предусматривающей ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (179 УК РФ, 226 УК РК). Следует отметить также, что в некоторых международных документах, например, в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, рекомендуется широкое использование штрафа как альтернативы лишению свободы.

Необходимо отметить, что возникают определенные сложности и в связи с исполнением наказания в виде штрафа.

Так, по действующему уголовному законодательству давность исполнения штрафа не зависит от назначения данного вида наказания, как это имело место в УК РСФСР 1960 г., в УК Каз.ССР 1959 г., а определяется категорией преступлений, к которым относится совершенное осужденным преступление (ст. 15 УК РФ, ст. 10 УК РК). Поэтому сроки давности испол-

нения приговора, которым виновный осужден к штрафу, могут быть очень продолжительными. Например, при осуждении за кражу к штрафу по ч.1 ст.175 УК РК давность исполнения этого наказания составляет соответственно десять, шесть лет. В течение этих лет может измениться материальное положение осужденного и появиться реальная возможность неисполнения назначенного судом наказания в виде штрафа. Это обстоятельство следует учитывать при исполнении штрафа в связи с тем, что оно по сравнению с УК КазССР, допускавшему замену штрафа обязанностью загладить причиненный вред при установлении невозможности уплаты штрафа из-за несостоятельности осужденного, ст. 46 УК РФ, ст.40 УК РК исключает возможность замены штрафа лицу, оказавшемуся несостоятельным, другим видом наказания. Неуплата штрафа из-за несостоятельности осужденного не образует злостного уклонения от уплаты штрафа. Поэтому судебный исполнитель должен держать постоянно на контроле лиц, признанных неспособными из-за несостоятельности уплаты штрафа, с тем, чтобы исполнить наказание в виде штрафа, как только осужденный перестает быть несостоятельным, что создает определенные трудности в работе указанных должностных лиц.

Наряду с назначением такого вида наказания, как штраф, в санкциях норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, законодатель предусматривает и исправительные работы. Однако данный вид наказания также имеет свои недостатки. Так, одним из условий отбывания исправительных работ является то, что они должны выполняться по месту работы с запрещением увольнения с предприятия или учреждения по собственному желанию. В случае, если предприятие, на котором осужденный отбывал рассматриваемый вид уголовного наказания, было ликвидировано или прекратило свою деятельность по другим основаниям, он должен обратиться в службу занятости, так как если осужденный не работает, он обязан трудоустроиться. Учитывая сложную экономическую обстановку в стране, сделать это не всегда представляется возможным. Таким образом, исполнение данного вида наказания во многих случаях становится проблематичным.

Определенную сложность при назначении и исполнении исправительных работ представляет и выявление точного реального ежемесячного заработка осужденного. Так, в некоторых случаях он может быть искусственно занижен. А поскольку теневой заработок зачастую значи-

тельно выше реального, моральные последствия осуждения ничтожно малы, это ведет к формальному отбыванию наказания, без достижения его целей, что также не способствует реализации исполнения судебного решения.

Возвращаясь к вопросу об эффективности применения наказания в виде штрафа, необходимо отметить еще ряд положений, препятствующих его исполнению на практике. Так, согласно ст. 22 УИК РК, осужденный к данному виду наказания обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления в силу приговора суда в законную силу. Однако, как правило, лица, осужденные к данному виду наказания, избегают добровольно выплачивать штраф. При этом они используют различные способы уклонения: представляют медицинские и иные справки, удостоверяющие наличие нетрудоспособности, документы, подтверждающие отсутствие имущества, подлежащего описи и т.д. Данные обстоятельства служат препятствием к исполнению принятого судебного решения. В отличие же от прежнего уголовного и исправительно-трудового законодательства, новые УК РК и УИК РК не предусматривают замену штрафа другим наказанием в случае невозможности его уплаты осужденным.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебный исполнитель может применить следующие меры предупредительного воздействия на осужденного в целях исполнения наказания в виде штрафа:

- обратиться взыскание на имущество осужденного путем наложения ареста или продажи имущества;
- обратиться взыскание на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода осужденного;
- обратиться взыскание на денежные средства и иные ценности осужденного, находящиеся на счетах, во вкладах или хранении в банках и иных кредитных организациях, в пределах суммы штрафа.

Однако, в связи с тем, что согласно ч.1 ст.22 УИК РК осужденному предоставляется срок уплаты штрафа в течение одного месяца, это дает ему возможность скрыть имущество с сокрытия недвижимости. Все это создает судебным исполнителям дополнительные трудности по взысканию штрафов и исполнению судебных решений.

На основании изложенного предлагаем:

- ч.2 ст. 22 Уголовно-исполнительного кодекса РК дополнить предложением: «срок отсрочки и рассрочки уплаты штрафа исчисляется

со дня установления судом отсрочки или рассрочки»;

– в ч.1 ст.23 Уголовно-исполнительного кодекса РК после слов «в установленный пунктом 1 ст.22 настоящего кодекса срок» дополнить «или окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке уплаты штрафа».

Если будет установлен факт злостного уклонения от уплаты штрафа, то в данном случае судебным исполнителем направляется в суд представление о замене штрафа другим видом наказания. В соответствии с ч.4 ст. 40 УК РК он заменяется привлечением к общественным работам, исправительным работам или арестом исходя из установленного расчета в данной статье. Штраф может быть заменен исправительными работами в пределах на срок от двух лет, привлечением к общественным работам до 240 часов, арестом до шести месяцев. Для констатации факта злостного уклонения от уплаты штрафа необходимо установление двух обстоятельств: неуплата штрафа в установленный срок; умышленное сокрытие осужденным своих доходов и имущества от принудительного взыскания. Сокрытие доходов предполагает сокрытие, подделку, уничтожение документов, подтверждающих доход осужденного. Сокрытие имущества означает растрату, отчуждения, незаконную передачу, перемещение имущества в неизвестном судебному исполнителю направлении и другие действия аналогичного характера.

При замене наказания суд должен руководствоваться правилами, предусмотренными соответствующими статьями УК РК. Так, привлечение к общественным работам не может быть применено к военнослужащим, женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам свыше шестидесяти лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, инвалидам 1 и 2 группы (ч. 3 ст. 42 УК РК). Исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным нетрудоспособными, не имеющим постоянной работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства (ч.3 ст.43 УК РК). Арест не применяется к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим несовершеннолетних детей. Следовательно, в определенных случаях при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, суд может оказаться в ситуации, когда он сможет заменить штраф более тяжким наказанием, предусмотренным ст.

40 УК РК (например, женщина, имеющая несовершеннолетнего ребенка старше восьми лет и имеющая инвалидность 2 группы) или же может оказаться в другом затруднительном положении. Другим пробелом в правовом регулировании замены штрафа в случае злостного уклонения от его отбывания, на наш взгляд, является отсутствие дифференциации замены другим видом наказания в зависимости от размера штрафа, а также то, что закон не предусматривает замену наказания в виде штрафа в крупных суммах наказанием в виде лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, он заменяется привлечением к общественным работам, исправительным работам или арестом из расчета соответственно одного месяца исправительных работ, или восьмидесяти часов привлечения к общественным работам, или десяти дней ареста на сумму штрафа соответственно трехкратному размеру месячного расчетного показателя.

Если верхнюю границу пределов штрафа в размере двадцати тысяч месячных расчетных показателей пересчитать исходя из установленных ст.40 УК РК соотношений, то получится, что она соответствует более 500 тысяч часов привлечения к общественным работам, более 500 лет исправительных работ, более 180 лет ареста. (Чукмаитов Д.С., 1999: 35). Таким образом, действующее законодательство исходит из назначения небольших штрафов, а в случае назначения штрафа в значительных суммах механизм его замены при злостном уклонении от его уплаты не продуман. Данные пробелы в правовом регулировании подтверждают целесообразность нашего предложения о необходимости конструирования в законе дифференцированной нормы, предусматривающей возможность замены наказания другими видами наказания в зависимости от размера им срочности наказания, а также привлечения к уголовной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания. В рассматриваемом случае следует дифференцировать, например, исходя из следующих пределов штрафа: от 25 до 100 месячных расчетных показателей; свыше 100 месячных расчетных показателей; в случае превышения штрафа 100 месячных расчетных показателей и при злостном уклонении от отбывания наказания должна быть предусмотрена возможность его замены лишением свободы.

Уголовный кодекс РК предусматривает последствия злостного уклонения от уплаты штрафа

фа лишь в случае, если он назначен в качестве основного наказания. Они выражаются в замене штрафа наказаниями в виде привлечения к общественным работам, исправительным работам или арестом. Частью 4 ст. 40 УК РК точно установлено соотношение штрафа и заменяющего его наказания. Трехкратный размер месячного расчетного показателя соответствует одному месяцу исправительных работ, 80 часам привлечения к общественным работам или 10 дням ареста. При этом срок указанных наказаний не может превышать максимального срока, установленного Уголовным кодексом РК для этих видов наказаний. В случаях замены штрафа другими наказаниями осужденный несет все правоограничения, присущие вновь назначенному наказанию.

Стремление властей в зарубежных странах пополнить государственную казну, уменьшить негативное воздействие лишения свободы, разгрузить тюрьмы побуждает судей все чаще прибегать к назначению такого наказания, как штраф. Однако, если виновный не в состоянии уплатить штраф, то он неизбежно оказывается в тюрьме.

Новеллой УК ФРГ является такое специфическое не только для немецкого уголовного права наказание, как «имущественный штраф». Он имеет особую правовую природу и его нельзя отнести ни к основным, ни к дополнительным наказаниям. Наряду с пожизненным лишением свободы или на срок не менее двух лет суд может назначить уплату денежной суммы, размер которой ограничивается стоимостью имущества лица, совершившего преступление. Имущественный штраф предусматривается, например, за такие преступления, как торговля людьми или сутенерство. В случае неуплаты этого штрафа суд назначает наказание в виде лишения свободы, минимальный срок которого один месяц, а максимальный – два года.

Неуплата штрафа без уважительной причины влечет за собой тюремное заключение, например, по УК штата Кентукки за совершенную фелонию (тяжкое преступление, которое могло караться смертной казнью, конфискацией недвижимости и другими суровыми наказаниями) – до шести месяцев.

Интересно, что если осужденный по федеральному уголовному законодательству «сознательно» не уплачивает штраф, то он может быть приговорен к любому наказанию, которое могло быть назначено первоначально (но если осужденный не осуществил уплату штрафа только по причине бедности, он не может быть подвергнут тюремному заключению), а если он того не де-

лает «умышленно» – может быть приговорен к уплате штрафа в размере 10000 долларов или к тюремному заключению сроком на 1 год.

Наказания в виде штрафа в уголовных законодательствах стран-участниц СНГ в основном не отличаются. В уголовных законодательствах стран дальнего зарубежья применение штрафа широко распространено. Экономически развитые страны предпочитают наказывать лиц, совершивших преступление, материально, нежели лишением свободы. К правам человека вообще и к правам потерпевших в частности также наблюдается различный подход в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Штраф по своей природе является высокоэффективным видом наказания, так как при его назначении осужденный подвергается определенным материальным лишениям, выраженным в денежной форме.

В целях повышения эффективности обеспечения исполнения наказания в виде штрафа часть 4 статьи 40 УК РК с учетом предложенных изменений в подразделе 2.1. предлагаем заменить текстом следующего содержания:

«5. При неплатежеспособности лица, осужденного к штрафу, по уважительным причинам штраф заменяется привлечением к общественным работам из расчета шестидесяти часов за сумму штрафа соответственно пятикратному размеру месячного расчетного показателя с соблюдением правил, предусмотренных статьей 42 настоящего Кодекса. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, он заменяется исходя из следующих пределов штрафа: от двадцати пяти до пятидесяти пяти месячных расчетных показателей исправительными работами; от пятидесяти пяти до ста месячных расчетных показателей арестом; свыше ста месячных расчетных показателей лишением свободы с соблюдением правил, предусмотренных статьями 43, 46, 48 настоящего Кодекса. При злостном уклонении от отбывания исправительных работ, назначенных взамен штрафа, применять правила, предусмотренные в части 4 статьи 43 настоящего кодекса РК»;

– в целях обеспечения исполнения штрафа и конфискации имущества предусмотреть меры стимулирования должностных лиц (оперативных работников, следователей, судей, судебных исполнителей)

– в случае выявления ими имущества должника в законодательном порядке предусмотреть им выплату вознаграждения в размере 10 % от суммы взысканного имущества.

### Литература

- Осипов П.П., Исмаилов И.А. О системе санкций и назначении наказания за преступления против личных интересов граждан // Вест. Ленингр. ун-та, 1973. – №23. – С. 97-98;
- Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (Аксиологические проблемы). – Л.: Изд. ЛГУ, 1976. – С.92.
- Уголовное право: Часть Особенная. Учебник / под. общ. ред. проф. Л.Д. Гаухмана, проф. Л.М. Колодкина и проф. С.В. Максимова. – М.: Юриспруденция. 1999. – С. 201.
- Уголовно-исполнительное право РФ: учебник – М.: Издательство «Правовое просвещение», 1999. – С. 140.
- Постановление № 4 Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1985г. «О применении судами РФ законодательства, регламентирующего назначение мер уголовного наказания».
- Камынин И., Колесников А. О трудностях толкования нового уголовного законодательства // Законность. – 1998 – №11. – С.35-36.
- Панченко П.Н., Маляева Е.О., Колыско А.Ю. и др. // О проекте нового Уголовного кодекса РФ. Нижегородские юридические записки. Вып.1. – Н. Новгород, 1995. – С. 197-207.
- Чукмаитов Д.С. Теоретические основы системы исполнения наказаний по законодательству РК. – Алматы: Баспа, 2001. – 208 с.

### References

- Osipov P.P., Ismailov I.A. O sisteme sankcij i naznachenii nakazaniya za prestuplenija protiv lichnyh interesov grazhdan // Vest. Leningr. un-ta, 1973. – №23.- S.97-98;
- Osipov P.P. Teoreticheskie osnovy postroenija i primenenija ugotovno-pravovyh sankcij (Aksiologicheskie problemy). – L.: Izd. LGU, 1976. – S.92.
- Ugolovnoe pravo: Chast' Osobennaja. Uchebnik / Pod. obshh. Red. prof. L.D. Gauhmana, prof. L.M. Kolodkina i prof. S.V. Maksimova. – M.: Jurisprudencija. 1999. S.201.).
- Ugolovno-ispolnitel'noe pravo RF. Uchebnik – M.: Izdatel'stvo «Pravovoe prosveshhenie», 1999. S.140.).
- Postanovlenie № 4 Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 aprelja 1985g. «O primenenii sudami RF zakonodatel'stva, reglamentirujushhego naznachenie mer ugotovnogo nakazaniya»).
- Kamynin I., Kolesnikov A. O trudnostjah tolkovaniya novogo ugotovnogo zakonodatel'stva // Zakonnost'. – 1998 – №11. – S.35-36.
- Panchenko P.N., Maljaeva E.O., Kolysko A.Ju. i dr. // O proekte novogo Ugotovnogo kodeksa RF. Nizhegorodskie juridicheskie zapiski. Vyp.1.- N. Novgorod. 1995. S.197-207.
- Chukmaitov D.S. (2001) Teoreticheskie osnovy sistemy ispolnenija nakazaniy po zakonodatel'stvu RK. – Almaty: Baspa. – 208 s.