

Кегембаева Ж.А.

доктор юридических наук, доцент, ученый секретарь Ученого совета Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, полковник полиции, Казахстан, г. Алматы, e-mail: Kegembaeva@mail.ru

**ЛИШЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА КАК НОВЫЙ ВИД
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

В статье автор обращается к системе уголовных наказаний в Республике Казахстан, дополненной в 2017 году таким новым видом дополнительного наказания, как лишение гражданства. Введение этого вида уголовного наказания предусмотрено в санкциях ряда статей, устанавливающих ответственность за совершение террористических преступлений. Эта новелла уголовного законодательства стала следствием конституционных нововведений. Право на гражданство всегда рассматривалось как основа правового статуса человека и гражданина. Соответственно, возможность лишения гражданства за совершение определенного вида преступлений вначале была закреплена на конституционном уровне. В статье рассматриваются вопросы обоснованности этих законодательных новелл. Каковы будут последствия применения этого вида наказания, насколько применение такого наказания будет соответствовать принципам справедливости и целесообразности – это основные вопросы, на которые стремится найти ответы исследователь. Автор указывает, что в деле предупреждения терроризма и экстремизма государство должно отдавать приоритет превентивным мерам, методу убеждения, а не принуждения. Понимая в современных условиях реальность террористических угроз, автор признает необходимость установления лишения гражданства в качестве уголовного наказания. Вместе с тем, обосновывается вывод о необходимости установления такого наказания лишь в некоторых составах особо тяжких преступлений.

Ключевые слова: уголовное наказание, система наказаний, основные и дополнительные наказания, гражданство, лишение гражданства.

Kegembayeva Zh.

Doctor of Law, Associate Professor, Academic Secretary of the Academic Council of the Makan Yesbulatov Almaty Academy of the Ministry of Internal Affairs Republic of Kazakhstan, Colonel of Police, Kazakhstan, Almaty, e-mail: Kegembaeva@mail.ru

Deprivation of citizenship as a new view criminal punishment

In 2017, the system of criminal penalties in the Republic of Kazakhstan was supplemented by a new type of additional punishment: deprivation of citizenship. The introduction of this criminal punishment is stipulated in the sanctions of a number of articles establishing liability for the commission of terrorist crimes. These changes in criminal law were the result of constitutional innovations. The right to citizenship has always been considered as the basis of the legal status of a person and a citizen. Accordingly, the possibility of depriving citizenship of a certain type of crime was first secured at the constitutional level. The author considers the issues of validity of these new legislative changes. The main questions to which the researcher wants to find answers: What will be the consequences of applying this type of punishment? How far would the application of such punishment correspond to the principles of fairness and expediency? The author points out that in the prevention of terrorism and extremism, the state should give priority to preventive measures. The main method must be persuasion, not coercion. Understanding in today's reality the reality of terrorist threats, the author recognizes the need to deprive citizenship as a criminal punishment. At the same time, it is concluded that it is necessary to establish such punishment only in some formulations of especially serious crimes.

Key words: criminal punishment, system of punishments, basic and additional punishments, citizenship, deprivation of citizenship.

Кегембаева Ж.А.

заң ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасы ІІМ Мақан Есболатов атындағы Алматы академиясы Ғылыми кеңесінің ғалым хатшысы, полиция полковнигі, Қазақстан, Алматы қ., e-mail: Kegembaeva@mail.ru

Қылмыстық жазаның жаңа түрі ретіндегі азаматтықтан айыру

Мақала авторы Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру сияқты жаңа қосымша жаза түрімен 2017 жылында толықтырылған қылмыстық жазалар жүйесін қарастырады. Қылмыстық жазаның осы түрін енгізу террористік қылмыс жасағаны үшін жауапкершілікті белгілейтін бірқатар баптардың санкцияларында көзделген. Қылмыстық құқықтың бұл өзгерісі конституциялық жаңалықтардың нәтижесі болды. Азаматтық әрқашан адам және азаматтың құқықтық мәртебесінің негізі болып саналатын. Тиісінше, қылмыстардың белгілі бір түрлерін жасағаны үшін азаматтықтан айыру мүмкіндігі алдымен конституциялық деңгейде бекітілді. Осындай заң өзгерістерінің жарамдылық мәселелері талқыланады. Жазаның осы түрін қолданудың нәтижесі қандай болады, мұндай жазаның қолданылуы әділдік пен негізділік қағидаттарына қаншалықты сәйкес келеді – бұл зерттеуші жауап іздейтін басты сұрақтар. Терроризм мен экстремизмді болдырмау үшін мемлекет алдын-алу шараларына, мәжбүрлеуге емес, сендірудің әдісіне басымдық беруі керек. Бүгінгі террористік қатерлердің шынайылығын түсіне отырып, автор қылмыстық жаза ретінде азаматтықтан айыру қажеттілігін мойындайды. Сонымен қатар, мұндай жазаны кейбір аса ауыр қылмыстардың санкцияларында ғана белгілеу қажеттілігі туралы қорытынды жасалады.

Түйін сөздер: қылмыстық жаза, жазалардың жүйесі, негізгі және қосымша жазалар, азаматтық, азаматтықтан айыру.

Введение

В прошлом году в Казахстане были пересмотрены нормы законодательства, касающиеся вопросов лишения гражданства. При этом вначале изменения и дополнения были закреплены на самом высшем – конституционном уровне.

Если прежде ч. 2 ст. 10 Конституции Республики Казахстан утверждала, что «гражданин Республики ни при каких условиях не может быть лишен гражданства, права изменить свое гражданство, а также не может быть изгнан за пределы Казахстана», то с марта 2017 года эта норма излагается в следующей редакции: «Гражданин Республики не может быть лишен гражданства, права изменить свое гражданство, а также не может быть изгнан за пределы Казахстана. Лишение гражданства допускается лишь по решению суда за совершение террористических преступлений, а также за причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан» (http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_1).

В целях приведения в соответствие конституционным положениям изменения были внесены и в Уголовный кодекс Республики Казахстан. Так, в июле 2017 года в систему уголовных наказаний был добавлен новый вид дополнительного наказания – лишение гражданства.

Согласно ст. 50-1 УК Республики Казахстан, «лишение гражданства Республики Казахстан

состоит в принудительном прекращении государством устойчивой политико-правовой связи с осужденным, выражающей совокупность их взаимных прав и обязанностей» (http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226_2).

Лишение гражданства, как дополнительный вид наказания, было установлено за совершение особо тяжких террористических преступлений и тех, в результате которых причиняется вред национальным и жизненно важным интересам Казахстана (геноцид, сепаратистская деятельность и создание, руководство или участие в экстремистской группе).

Данные нововведения существенно изменили саму концепцию института гражданства.

Институт гражданства – это основы государственного строительства, призванные обеспечить связь между государством и его гражданами, баланс между их интересами.

Основная часть

Отечественные ученые-конституционалисты не раз подчеркивали, что в Казахстане, как демократическом государстве, невозможно лишение гражданства и изгнание за его пределы. Это отмечалось как несомненный плюс новой Конституции. «Это новое гуманное положение. Внесение такой нормы в главный закон страны обусловлено целью – не допустить преследования граждан по политическим мотивам. При

Советской власти гражданин мог быть изгнан из страны, лишен гражданства. В СССР эта мера использовалась за политическое инакомыслие, в отношении диссидентов» (Сапаргалиев, 2004: 3).

Даже в советское время лишение гражданства рассматривалось в качестве крайней меры, используемой в случаях, когда поведение граждан не соответствовало законам и интересам государства.

В данном контексте представляется интересным вопрос о целях введения данного уголовного наказания, о степени их необходимости и обоснованности.

При обсуждении этих норм на стадии законопроекта в Парламенте сразу было обозначено – это ответ современным террористическим угрозам. Депутат Сената Г. Ким так прокомментировал новеллу: «Лишение гражданства должно осуществляться уполномоченным государственным органом. Наше предложение – только судом. Во-вторых, основания должны быть строго ограничены. В нашей редакции два основания: за совершение террористических преступлений и причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам страны. В-третьих, наше предложение направлено на достижение законной цели. В-четвертых, соблюдается принцип соразмерности. И в-пятых, во вносимом предложении учитывается нарушение реальной связи и обязательства верности своему государству» (Муқанов, 2018: 4).

На наш взгляд, не со всеми обозначенными пунктами можно полностью согласиться. В данной ситуации тревогу вызывает вопрос соблюдения принципа справедливости (конкретнее, соразмерности) наказания.

Н.С. Таганцев писал: «Преступное деяние как юридическое отношение включает в себе два отдельных момента: отношение преступника к охраняемому законом юридическому интересу – преступление и отношение государства к преступнику, вызываемое учиненным им преступным деянием, – наказание; поэтому и уголовное право может быть конструировано двояко: или на первый план ставится преступное деяние, по отношению к которому кара или наказание является более или менее неизбежным последствием, или же вперед выдвигается карательная деятельность государства и преступное деяние рассматривается только как основание этой деятельности» (Таганцев, 2001: 5).

Поставив лишение гражданства в ряд уголовных наказаний, законодатель как раз и выдвинул вперед карательную деятельность государства.

Статистика показывает, что ряды террористов пополняются зачастую совсем молодыми людьми, не имеющими ни высшего образования, ни какого-либо жизненного опыта.

Например, по данным Национального антитеррористического комитета России, из задержанных членов незаконных вооруженных формирований около 80% составили люди в возрасте от 19 до 30 лет. По данным казахстанских экспертов, подавляющее большинство участников известных событий с террористическими проявлениями в нашей республике также молодые люди. Таким образом, очевидно, что основу рядового состава участников террористических событий составляет именно молодежь, которая в силу ряда социально-психологических, физиологических и демографических особенностей наиболее восприимчива к идеологическому воздействию, подвержена максимализму и радикальным настроениям (Абраимов, 2013: 6).

Мы полагаем, что анализ конституционных положений позволяет говорить о двух основных целях уголовного наказания – охране правопорядка и правовом воспитании масс. Правовое государство применяет санкции уголовного закона к лицам, совершившим уголовно наказуемое деяние. С помощью санкций, во-первых, осуществляется физическое принуждение лица к совершению нового поступка, исправляющего тот вред, который был причинен его противоправными действиями (восстановление правопорядка); во-вторых, оказывается физическое (личное) или имущественное (материальное) воздействие на субъект для предупреждения нового противоправного поступка, т.е. рецидива, с его стороны, а также совершения преступления со стороны других людей.

В случае лишения гражданства трудно говорить о такой цели наказания, как перевоспитание, поскольку государство практически полностью отказывается от человека.

И.И. Карпец полагает, что «когда суд назначает наказание, то он руководствуется определенными целями: и покарать, и исправить преступника посредством применения наказания» (Карпец, 1961: 7).

В данной ситуации получается, что наказание не имеет своей целью исправление, перевоспитание человека. В контексте общей гуманизации уголовного законодательства добавление нового наказания, имеющего своей целью лишь кару, возмездие, представляется мерой чрезвычайного характера.

По своей чрезвычайности лишение гражданства сопоставимо с исключительной мерой наказания – смертной казнью. Именно такое субъективное мнение оставляет у меня введение дополнительного уголовного наказания в виде лишения гражданства.

Конечно, сопоставление тяжести правоограничений в значительной мере зависит от наших представлений (нередко субъективных) о значимости тех или иных благ в жизни человека. Не вызывает сомнения очевидность того факта, что множество разнообразных по своему характеру видов наказаний, предусмотренных уголовным законом, есть свидетельство того, что каждый отдельно взятый вид выполняет свойственные только этому виду наказания определенные задачи, направленные на оптимальное воздействие на осужденного и других лиц. Это дает суду возможность наиболее максимально индивидуализировать наказание.

Вместе с тем, надо учитывать, что наказание является далеко не единственным средством предупреждения уголовных правонарушений. Общеизвестно, что наказание, применяемое слишком часто и в широком масштабе, перестает быть сдерживающей силой, а жестокие наказания порождают жестокие преступления.

Безусловно, строгость наказания в отношении террористов и экстремистов необходима, поскольку именно эта наиболее опасная часть в первую очередь представляет угрозу обществу и государству. Однако в большей части это уголовное наказание обращено на лиц, уехавших из страны с целью ведения военных действий за пределами Казахстана. Лишение гражданства как дополнительное наказание встречается в санкциях ст. 163 «Применение запрещенных средств и методов ведения войны», ст. 164 «Нарушение законов и обычаев войны», ст. 170 «Наемничество», ст. 173 «Нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой» и др.

По данным статьям могут быть привлечены лица, которые не смогли устоять в свое время под натиском пропаганды идей террористического и экстремистского характера. Вполне вероятной представляется возможность того, что, увидев воочию ужасы терроризма, эти люди не захотят участвовать в них и будут стремиться вернуться к прежней жизни. Однако двери на Родину будут уже закрыты для них.

Заключение, выводы

Хотелось бы акцентировать внимание на том, что лишение гражданства представляется нам чрезмерной мерой наказания лишь для некоторых составов преступлений.

Мы согласны с введением такого дополнительного наказания для таких составов особо тяжких преступлений, как геноцид (ст. 168 УК), применение запрещенного оружия массового поражения (ст. 163 ч. 2 УК), убийство раненых, больных, гражданского населения (ст. 164 ч. 2 УК). В таких составах, как правило, предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, рядом с которыми лишение гражданства представляется соразмерной мерой.

Поэтому мы предложили бы оставить дополнительное наказание в виде лишения гражданства лишь в некоторых составах особо тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание не менее 15 лет лишения свободы, а также наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Совершающие такие деяния лица уже перешли грань, они обычно и не ощущают себя частью государства, к гражданству которого принадлежат. Такие люди готовы убивать в любой стране.

В иных случаях, когда есть шанс на исправление, перевоспитание гражданина, его нельзя упускать. Полагаем, что для действенного предупреждения уголовных правонарушений, содержащих признаки терроризма и экстремизма, необходимо, прежде всего, осуществлять жесткий контроль спецслужб за деятельностью радикальных группировок, лишать их внутренних и внешних источников финансирования, пресекать идеологическую пропаганду, вести активную просветительскую работу, особенно среди молодежи.

Конечно, предупреждение терроризма и экстремизма не представляется возможным без ограничений прав и свобод граждан. Однако стратегические государственные программы предупреждения терроризма и экстремизма должны непременно включать в себя позиции, рассчитанные на повышение уровня общей образованности и культуры населения, его социального благосостояния.

Литература

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года. История изменений. – Режим доступа. – URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_
- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. – Режим доступа. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>
- Конституция Республики Казахстан. Научно-правовой комментарий / Под ред. Г.С. Сапаргалева. – Алматы: Жеті Жарғы, 2004. – 584 с.
- Муканов Б. Кого и за что лишить гражданства в РК, могут прописать в Конституции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://informburo.kz/novosti>
- Таганцев Н.С. Русское уголовное право: В 2 т. – Тула: Автограф, 2001. Т. 1. – 800 с.
- Абраимов Д. Терроризм: борьба идеологий // Каз. правда. – 2013. – 6 февраля.
- Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. – М.: Госюриздат 1961. – 152 с.

References

- Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan ot 30 avgusta 1995 goda. Istoriya izmeneniy. – Rezhim dostupa. – URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_
- Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V. – Rezhim dostupa. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>
- Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan. Nauchno-pravovoy kommentariy / Pod red. G.S. Sapargaleva. – Almaty: Zhety Zhargy, 2004. – 584 s.
- Mukanov B. Kogo i za chto lishit' grazhdanstva v RK, mogut propisat' v Konstitutsii [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://informburo.kz/novosti>
- Tagantsev N.S. (2001) Russkoye ugovnoye pravo: v 2 t. – Tula: Avtograf, 2001. T. 1. – 800 s.
- Abraimov D. Terrorizm: bor'ba ideologiy // Kaz.pravda. – 2013. – 6 fevralya.
- Karpets I.I. (1961) Individualizatsiya nakazaniya v sovetskom ugovnom prave. – M.: Gosyurizdat. – 152 s.