

Мухамадиева Г.Н.

к.ю.н., доцент, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: gucci_1978@mail.ru

**ПРИНЦИП СВОБОДЫ ОБЖАЛОВАНИЯ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ
КАК ГАРАНТИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ
ПРИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАДЕРЖАНИИ**

В статье рассматривается правовая природа принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений как основополагающего и руководящего начала всего уголовного процесса Республики Казахстан. Предметом исследования являются: система законодательных и иных нормативных правовых актов действующего законодательства Республики Казахстан; регулируемый ими круг однородных общественных отношений по вопросам реализации принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений в уголовном процессе; практика применения названного законодательства, на основе изучения которой разрабатываются предложения по совершенствованию законодательства, также исследования практики правоприменения по рассматриваемым вопросам в Республике Казахстан. Методологической основой научной статьи послужили политико-правовые, философские, правовые и другие научные обоснования принципов и порядка проведения конституционных основ правового регулирования права граждан на личную свободу, а также реализации принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений в уголовном процессе. Для этого применялись общенаучные и частнонаучные методы изучения государственных и правовых явлений. Научная новизна заключается в том, что автор, используя имперический научный материал, обосновывает подходы адекватного обеспечения в уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан защиты граждан, попавших в сферу уголовного процесса от посягательств на их законные права и свободы со стороны органов уголовного преследования. Актуализируется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, определяющего правовой режим института обжалования с целью создания системы процессуальных гарантий прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе. С позиции принципа неприкосновенности личности в уголовном процессе, важным представляется, по мнению автора, решение вопроса о том, будет ли возмещен вред лицам, не подлежащим реабилитации.

Ключевые слова: принцип свободы обжалования процессуальных действий и решений, уголовный процесс, суд, прокуратура, содержание под стражей, задержание.

Mukhamadyeva G.N.

Associate Professor, c.j.s., al-Farabi Kazakh National University,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: gucci_1978@mail.ru

**The principle of freedom of appeal of procedural actions and decisions
as a guarantee of inviolability of the person in criminal procedural detention**

The article examines the legal nature of the principle of freedom to appeal procedural actions and decisions as the fundamental and guiding principle of the whole criminal process of the Republic of Kazakhstan. The subject of the study are: the system of legislative and other normative legal acts of the current legislation of the Republic of Kazakhstan; regulated by them a circle of homogeneous social relations on the implementation of the principle of freedom to appeal procedural actions and decisions in criminal proceedings; the practice of applying the above legislation, on the basis of which study proposals are being developed to improve legislation, as well as studies of law enforcement practice on

the issues under consideration in the Republic of Kazakhstan. The methodological basis of the scientific article was the political, legal, philosophical, legal and other scientific justifications for the principles and procedures for carrying out the constitutional basis for the legal regulation of the citizens' right to personal freedom, as well as for the principle of freedom of appeal of procedural actions and decisions in the criminal process. For this, general scientific and private scientific methods of studying state and legal phenomena were applied. The scientific novelty lies in the fact that the author, using the imperial scientific material, justifies the approaches of adequate provision in the criminal procedural code of the Republic of Kazakhstan to the protection of citizens who fall into the sphere of the criminal process from encroachments on their legitimate rights and freedoms on the part of criminal prosecution authorities. The need for further improvement of the legislation defining the legal regime of the institution of appeal with the aim of creating a system of procedural guarantees for the rights, freedoms and legitimate interests of the individual in criminal proceedings is being updated. The issues on the need to provide detainees with the right to appeal the legality and validity of the detention are considered.

Key words: the principle of freedom of appeal of procedural actions and decisions, criminal process, court, prosecutor's office, detention, detention.

Мухамадиева Г.Н.

з.ғ.к., доцент, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: gucci_1978@mail.ru

Процестік әрекеттер мен шешімдерге шағым жасау бостандығы қағидасы қылмыстық-процестік ұстауда жеке басқа қолсұғылмаушылықтың кепілі ретінде

Мақалада Қазақстан Республикасы қылмыстық іс жүргізудің негізін қалаушы және басқарушы негіз ретінде процестік әрекеттер мен шешімдерге шағым жасау бостандығы қағидасының құқықтық табиғаты қарастырылады. Зерттеудің пәні болып ҚР-дың қазіргі заңдардың, халықаралық құқықтың жалпыға танылған принциптері мен нормаларының және өзге де нормативтік құқықтық актілерінің жүйесі; олармен реттелетін қылмыстық процесте Процестік әрекеттер мен шешімдерге шағым жасау бостандығы қағидасының жүзеге асырылуы мәселелері бойынша біркелкі қоғамдық қатынастардың шеңбері; осы заңдарды қолдану практикасы және соларды зерттеу негізінде заңдарды жетілдіруге байланысты ұсыныстар жасау. Әдістемелік негізі болып азаматтардың жеке бостандыққа құқығының құқықтық реттелуінің конституциялық негіздерінің жүзеге асырылу тәртіптерінің және принциптерінің, сондай-ақ қылмыстық процесте процестік әрекеттер мен шешімдерге шағым жасау бостандығы қағидасының жүзеге асырылуының саяси-құқықтық, философиялық, құқықтық және өзге де ғылыми негіздері табылады. Бұл үшін мемлекеттік және құқықтық көріністерді зерттеудің жалпы ғылыми және жеке ғылыми әдістері қолданылды. Ғылыми жаңалығы – автор империкалық ғылыми материалдарды қолдана отырып, ҚР-дың Қылмыстық істер жүргізу кодексінде қылмыстық процесс аясына түскен азаматтардың заңды құқықтары мен бостандықтарын қылмыстық қудалау органдары тарапынан қол сұғушылықтан қорғаудың барабар қамтамасыз етілуінің жолдарын негіздейді. Қылмыстық процесте тұлғаның құқықтарының, бостандықтары мен заңды мүдделерінің процестік кепілдіктерінің жүйесін қалыптастыру мақсатында шағым жасау институтының құқықтық режимін реттеуші заңнаманың ары қарайғы жетілдірілу қажеттілігі өзектеледі. Ұсталған адамға ұстаудың заңдылығы мен негізділігіне шағым жасау құқығын беру қажеттілігі ұсынылады.

Түйін сөздер: процестік әрекеттер мен шешімдерге шағым жасау бостандығы қағидасы, қылмыстық процесс, сот, прокуратура, күзетпен ұстау, ұстап алу.

Введение

Анализ принципов, идей, норм права Республики Казахстан показывает, что они создают то пространство, которое необходимо для формирования гражданского общества, для обеспечения прав и свобод человека и гражданина, для установления господства права, для реализации политической и правовой ответственности граждан, государственных органов, должностных

лиц, для согласованной деятельности всех ветвей государственной власти.

Демократическое построение уголовного процесса, обеспечивающего соблюдение прав и законных интересов граждан в производстве по уголовным делам основывается на принципах, закрепленных в Конституции и уголовно-процессуальном законе. Анализ уголовно-процессуальных принципов показывает, что большая их часть (состязательность, законность, непри-

косновенность личности, равенство прав человека и гражданина перед законом и судом и т.д.) гарантируется Основным законом страны, и такие принципы являются общеправовыми, что представляет собой выражение природы и сущности демократического правового государства. Эти принципы признают человека, его права и свободы высшей ценностью и достоянием государства. Они должны действовать в рамках целостной системы уголовного процесса, на всех его стадиях. Однако некоторые принципы не имеют прямого конституционно-правового закрепления в виде отдельной нормы, а выводятся из содержания других положений Конституции РК. Так, принцип свободы обжалования процессуальных действий и решений обусловлен таким конституционно-правовым принципом, как право на судебную защиту своих прав и свобод (ст. 13 Конституции РК, 1995).

Принцип судебного обжалования установлен в ст. ст. 31 УПК, согласно которой «действия и решения суда и органа уголовного преследования могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РК». Каждый осужденный, оправданный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном УПК РК. Не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана (Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, 2014).

В случаях допущения процессуальных ошибок, неполноценного с нарушением принципов всесторонности и объективности исследования материалов дела, неприкосновенности личности, законности, производства институт обжалования является наиважнейшей гарантией соблюдения прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Так, согласно ч.1 ст.100 УПК РК решения и действия лица, осуществляющего досудебное расследование, прокурора, суда или судьи могут быть обжалованы в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке участниками процесса, а также физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия затрагивают их интересы. Жалобы подаются в тот государственный орган или тому должностному лицу, которые уполномочены законом рассматривать жалобы и принимать решения по данному уголовному делу.

Особую роль в реализации института обжалования играет прокуратура Республики Казахстан. В соответствии со ст. 105 УПК РК прокурору, надзирающему за исполнением законов при производстве досудебного расследования,

подаются жалобы на действия (бездействие) и решения начальника следственного отдела, начальника органа дознания. Прокурору также может быть обжалованы указания начальника органа дознания, если они ограничивают самостоятельность дознавателя, установленную ч.6 ст. 63 УПК РК.

По общему правилу прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания обязан рассмотреть жалобу и уведомить о принятом решении лицо, подавшее жалобу, в течение семи суток с момента ее получения. Жалобы на нарушения закона при задержании, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток с извещением об этом лица, подавшего жалобу (ч.2 ст.105 УПК РК). В результате рассмотрения жалобы может быть принято решение о полном или частичном удовлетворении жалобы с отменой или изменением обжалуемого решения либо об отказе в удовлетворении жалобы. При этом не может быть изменено ранее вынесенное решение, если это повлечет ухудшение положения лица, подавшего жалобу, или лица, в интересах которого она была подана. Лицо, подавшее жалобу, должно быть уведомлено о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке обжалования. Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован (ч.3 ст. 105 УПК РК).

Жалобы и заявления подозреваемого, обвиняемого, адресованные прокурору следователю или лицу, производящему дознание, передаются немедленно (ст. ст. 101, 102, 104 УПК РК).

Наиболее часто в правоприменительной практике жалоба подается прокурору и в этом случае прокурор обязан оперативно проверить законность и обоснованность задержания (в законе под оперативностью понимается срок равный шести часам). О результатах проверки сообщается лицу, подавшему жалобу, и, в случае отказа в освобождении его из ИВС, излагаются мотивы принятого решения. Надзор за законностью задержания включает в себя также и проверку соблюдения органом расследования сроков задержания, допроса подозреваемого; обязанности разъяснения ему процессуальных прав и предоставления возможности использовать предусмотренные законом права.

Правовую основу деятельности прокуратуры в уголовном процессе составляют нормы п. 1 ст. 83 Конституции, где установлено, что «прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор...за законностью дознания и следствия...принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, а также опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики. Прокуратура представляет интересы государства в суде, а также в случаях, порядке и в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование».

Изданный за N 50 Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 марта 2015 года (Инструкция по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса) вполне обоснованно, в целях повышения качества прокурорского надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса, расширил обязанности прокурора по осуществлению надзора. Одним из действий по усилению прокурорского надзора определены – по каждому вступившему в законную силу решению суда об удовлетворении жалобы в порядке статьи 106 УПК на действия (бездействие) и решение органов прокуратуры по вопросам надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса в течение суток направляется спецсообщение в Департамент с приобщением копии указанного решения (п.135).

Особое внимание в Приказе уделяется проверке фактов приостановления и прекращения производства по делу, в ходе которого в отношении подозреваемого или обвиняемого применялась мера пресечения – содержание под стражей. Кроме того, определена обязанность прокурора участвовать самому либо поручать своему заместителю, в выезде следственно-оперативной группы правоохранительных органов на место происшествия по особо тяжким преступлениям и происшествиям, повлекшим большой общественный резонанс.

Несомненно, что вносимые изменения и дополнения в законодательные акты и деятельность органов прокуратуры нацелены на реализацию законных прав и свобод граждан, гарантию их конституционных интересов, усиление прокурорского надзора за законностью осуществления уголовного судопроизводства и эффективности актов прокурорского реагирования.

На сегодняшний день в республике действуют Правила учета обращений физических и юридических лиц в органах и учреждениях про-

куратуры Республики Казахстан, утвержденные Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 18 декабря 2015 года № 147 в целях совершенствования работы с обращениями граждан в органах и учреждениях прокуратуры Республики Казахстан, в соответствии с п.п. 4 ст. 11 Закона Республики Казахстан «Прокуратуре» (Закон Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 81-VI. «О прокуратуре»).

Для строгой фиксации всех заявлений, сообщений и жалоб также издан совместный приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 сентября 2016 года № 145, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 3 ноября 2016 года № 1023, Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2016 года № 628 и Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 15 ноября 2016 года № 54 «О регистрации заявлений об уголовных правонарушениях в органах внутренних дел, антикоррупционной службе и службе экономических расследований, поступивших по электронному portalу Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан».

Закон определяет также и порядок обжалования действий прокурора.

Так, например, в случае, если задержание подозреваемого производилось должностным лицом органа полиции по письменному указанию прокурора, то ответственность за правильную оценку оснований задержания несет прокурор, давший указание о задержании, но лицо, производящее дознание, имеет право, не приостанавливая указания прокурора о задержании, обжаловать его указание вышестоящему прокурору.

Порядок содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения установлен в ст. 134 УПК РК, согласно которой задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения содержатся в изоляторах временного содержания (ИВС).

Задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения военнослужащие и лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, могут также содержаться соответственно на гауптвахтах и в учреждениях уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В случаях, предусмотренных пунктом 9) части второй и частью третьей статьи 61 УПК, задержанные по подозрению в совершении уго-

ловного правонарушения содержатся в специально приспособленных помещениях, определяемых начальником органа дознания. В условиях режима чрезвычайного положения задержанные по подозрению в совершении уголовного правонарушения могут содержаться в помещениях, приспособленных для этих целей, определяемых комендантом местности. Порядок и условия содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения, гарантии их прав и законных интересов, а также определение прав и обязанностей сотрудников мест содержания под стражей регулируется Законом Республики Казахстан от 30 марта 1999 года N 353-1 «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества». Закон регламентирует права и обязанности подозреваемых; правовой статус ИВС; режим содержания под стражей подозреваемых в преступлении и т.д.

В ст. 4 Закона установлен перечень принципов содержания под стражей, среди которых принципы законности, презумпции невиновности, равенства граждан перед законом, гуманизма, уважения чести и достоинства личности. Законодательное установление этих принципов является гарантией соблюдения прав и свобод человека, принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений. В Законе сказано, что приоритетными для данной сферы правоотношений в частности в вопросах охраны достоинства личности являются нормы международного права. В Законе также указано, что «заключение под стражу не должно сопровождаться действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении...».

Статус задержанных, содержащихся под стражей, определяется блоком их прав и обязанностей, а также внутренним распорядком (ст. 15 Закона), который создает специальный ограничительный режим. Сюда входит регламентация производства личного обыска; дактилоскопирования, фотографирования, а также досмотра вещей задержанных; изъятия у них предметов, веществ и продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию; приобретения подозреваемыми и обвиняемыми продуктов питания, а также предметов первой необходимости и других промышленных товаров и др.

Среди установленных в Законе прав, образующих в целом дополнительную гарантию

неприкосновенности личности при содержании под стражей, образуют права на: личную безопасность в местах содержания под стражей; свидания с защитником; свидания с родственниками и иными лицами, участвующими в деле в качестве защитников; хранить при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы в противоправных целях или которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну; обращаться с предложениями, заявлениями, в том числе в суд, по вопросу о законности и обоснованности их содержания под стражей и нарушения их законных прав и интересов и др.

В соответствии со ст. 18 Закона «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» в случае возникновения угрозы для жизни и здоровья подозреваемого либо угрозы совершения преступления против личности других подозреваемых и обвиняемых сотрудники мест содержания под стражей обязаны немедленно принять меры по обеспечению личной безопасности подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого возникла подобная угроза. При этом необходимо руководствоваться также нормами Закона РК от 5 июля 2000 г. N 72-II «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».

Нарушение права задержанного, содержащегося под стражей на неприкосновенность, опосредуется возможностью направлять жалобы и предложения прокурору, в суд, в общественные объединения и т.п. При этом Закон устанавливает меры ответственности должностных лиц за преследование в любой форме за такие обращения.

Специфика содержания задержанных под стражей, определяющая условия раздельного размещения в камерах, на наш взгляд, также служит гарантией неприкосновенности личности, она проводится с учетом свойств личности, психологической совместимости подозреваемых, обвиняемых. Раздельное размещение несовершеннолетних от взрослых, например, несомненно служит защитой права неприкосновенности несовершеннолетних.

Среди прочих гарантий реализации принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений в уголовном процессе можно назвать кратковременность задержания.

В Нормативном постановлении Конституционного совета Республики Казахстан от 13 апреля 2012 года № 2 «Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления конституционных сроков» указано, что конституционное положение «без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов» означает, что не позднее указанного времени в отношении задержанного должно быть принято решение суда о применении ареста и содержания под стражей, а также иных мер, предусмотренных законом, либо задержанный подлежит освобождению. При этом Конституционный Совет отмечает, что законодателем могут быть установлены и меньшие, в пределах семидесяти двух часов, сроки для принятия соответствующего решения. Началом срока задержания является тот час с точностью до минуты, когда ограничение свободы задержанного лица, включая свободу передвижения – принудительное удержание в определенном месте, принудительное доставление в органы дознания и следствия (захват, закрытие в помещении, принуждение пройти куда-либо или остаться на месте и т. д.), а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие личную свободу человека, стало реальным, независимо от придания задержанному какого-либо процессуального статуса или выполнения иных формальных процедур. Моментом окончания этого срока является истечение семидесяти двух часов, исчисляемых непрерывно со времени фактического задержания.

Орган уголовного преследования не вправе удерживать в положении подозреваемого задержанного – свыше семидесяти двух часов (ч.5 ст. 128 УПК РК). Если в течение сорока восьми часов, а в отношении несовершеннолетних – в течение двадцати четырех часов с момента фактического задержания начальнику места содержания задержанного не поступило постановление суда о санкционировании содержания под стражей подозреваемого, начальник места содержания задержанного, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1) – 6) части четвертой статьи 131 настоящего Кодекса, немедленно освобождает его своим постановлением и уведомляет об этом лицо, в производстве которого находится дело, и прокурора. При невыполнении требований части второй настоящей статьи руководитель администрации места содержания задержанного несет ответственность, установленную законом. При освобождении задержанного последнему выдается справка, в которой

указываются, кем он был задержан, основания, место и время задержания, доставления, основания и время освобождения.

Таким образом, лицо, задержанное по подозрению в совершении уголовного правонарушения, подлежит освобождению по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, или прокурора, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении уголовного правонарушения;
- 2) отсутствуют основания для применения к задержанному меры пресечения в виде содержания под стражей либо наказания в виде ареста либо выдворения за пределы Республики Казахстан;
- 3) задержание было произведено с существенным нарушением требований статьи 131 УПК РК;
- 4) отсутствовали законные основания для задержания.

В соответствии ч.1 ст. 128 УПК РК при задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения должностное лицо органа уголовного преследования устно объявляет лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде. В срок, указанный в части первой статьи 129 УПК РК, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания. В протоколе задержания указываются следующие сведения:

- 1) фамилия, имя, отчество (при его наличии) подозреваемого;
- 2) кем задержан подозреваемый, основания, мотивы, место задержания, время фактического задержания и доставления (с указанием часа и минуты);
- 3) сведения о разъяснении прав подозреваемого;
- 4) результаты личного обыска;
- 5) сведения о состоянии здоровья задержанного;
- 6) время и место составления протокола (ч.2 ст. 131 УПК РК).

В демократическом государстве ограничение свободы в виде задержания, во всех этих случаях, допускается, как уже отмечалось, на основе закона и только по судебному решению. Неукоснительное требование о соблюдении норм закона при процессуальном задержании составляет, пожалуй, самую важную гарантию реализации

принципа неприкосновенности личности при процессуальном задержании. Гарантии от незаконного ограничения свободы личности подробно регламентируются нормами международного, конституционного, административного, уголовно-процессуального и уголовного права.

Кроме того, реальной гарантией защиты прав и интересов свобод граждан является проведение реабилитационных мероприятий и решение вопроса о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования и суда.

Исходя из норм УПК (ст.37 – 39) и ГК (922, 923) следует, что вред возмещается только лицам, по отношению к которым возможна реабилитация. Однако, с позиции принципа неприкосновенности личности в уголовном процессе, важным представляется, на наш взгляд, решение вопроса о том, будет ли возмещен вред лицам, не подлежащим реабилитации. Ведь и законно задержанные подозреваемые в совершении уголовного правонарушения и законно арестованные имеют право на неприкосновенность личности. А если к ним при правильном применении норм УПК было допущено насилие, опасное для жизни и здоровья, унижающее честь и достоинство? Здесь работникам правоохранительных органов, уполномоченных на производство по уголовным делам важно знать, что согласно Постановлению Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года N 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» (п.5) и «в соответствии с ч. 2 ст. 13 и ч. 8 ст. 14 УПК задержанные, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и осужденные имеют также право на возмещение причиненного им вреда и в тех случаях, когда в ходе судопроизводства по делу они были подвергнуты насилию или жестокому обращению, когда решениями или действиями органов, ведущих уголовный процесс, были унижены их честь и достоинство либо когда без надобности по расследуемому делу собраны, разглашены или распространены сведения личного характера, которые лицо считало необходимым сохранить в тайне, а равно когда лицо, лишенное свободы, содержалось в условиях, опасных для жизни и здоровья». Норма ст. 38 УПК, следовательно, нуждается в изменении и дополнении в соответствии с Постановлением Пленума ВС РК.

Компенсация морального вреда является одним из средств защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав. В Норматив-

ном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», разъясняется, что «неприкосновенность личности следует относить к личным неимущественным правам и благам, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда...».

Согласно казахстанскому законодательству компенсируется моральный вред, причиненный в уголовном судопроизводстве. Так, в соответствии с рассматриваемым Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №7 и в соответствии с п. 1 ст. 922, п. 1 и 2 ст. 923, п. 3 ст. 951 Гражданского кодекса независимо от вины причинителя за счет государственной казны (средств республиканского или местного бюджетов) возмещается компенсация морального вреда в денежном выражении, причиненного гражданину в результате:

- незаконного привлечения к уголовной ответственности;
- издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам;
- незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде;
- незаконного наложения административного взыскания в виде ареста;
- незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение и др.

В ст. 14, 15 УПК РК закреплена норма о возмещении вреда, причиненного гражданину посредством незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс. В ст. 44, 47 УПК РК установлено, что иски о компенсации морального вреда предъявляются в порядке гражданского судопроизводства. В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года N 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» установлен порядок возмещения морального вреда. Так, в частности, в Постановлении говорится, что «при удовлетворении требования об устранении последствий морального вреда в резолютивной части постановления в соответствии со ст. 44 УПК РК должно быть указано, какие конкретные действия и кем они должны быть совершены в целях опровержения ранее распространенных сведений о данном лице в связи с незаконным уголовным преследованием. В необходимых случаях в по-

становлении может излагаться текст сообщения, который подлежит опубликованию в печати или распространению по радио, телевидению и иными средствами массовой информации» (п.6).

Особое значение в отечественной процессуальной науке отводится судебному обжалованию. Лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве обыска и (или) выемки, совершении иных действий (бездействия) и принятии решений (ч.1 ст. 106 УПК РК). Другим аспектом этого принципа является предоставление каждому осужденному, оправданному права на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном УПК РК.

В настоящее время, с учетом тенденций усиления защиты прав и свобод гражданина в уголовном процессе проблемы судебного обжалования широко дискутируются в рамках вопросов расширения судебного контроля над досудебным производством. Это весьма актуально.

В ч. 2 ст. 16 Конституции установлено, что арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования. По нашему мнению, регламентация института судебного обжалования в уголовном процессе полностью соответствует п. 2 ст. 13 Конституции Республики, устанавливающей право каждого на су-

дебную защиту своих прав и свобод. Дискуссионное начало проблематики судебного контроля в Республике Казахстан возникает из вопроса о его соотношении с прокурорским надзором.

Однако о важности института судебного контроля говорит международная практика; такого рода контроль предусмотрен ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В англо-американской системе права полиция напрямую может обратиться к судье-магистрату за получением ордера на арест, обыск, прослушивание телефона и т.д.

Судебный контроль за предварительным расследованием существует не только в странах англо-американской системы права (Kamisar, Yale, 2015: 645; Уильям К. Брайсон, 1992: 132), но и во многих других – Франции (Боботов, 1994: 146), Италии (Luigi Covatta 2017), Австрии (Ильютченко, 2015: 178), Швейцарии (Трефилов, 2014: 117). В континентальной системе права прокурор контролирует обращение полиции в суд или сам санкционирует следственные действия (с учетом последующего судебного контроля за законностью санкций и решения вопроса о допустимости полученных доказательств) (Калиновский, 2000: 28).

Не противоречит, по нашему мнению, это и казахстанской национальной традиции. Судебный контроль, действительно, связан с усилением состязательного начала на предварительном следствии, и это делает уголовный процесс более эффективным, обеспечивающим более надежную защиту прав его участников. Таким образом, считаем, что постепенное расширение судебного контроля в досудебной стадии уголовного судопроизводства является одним из важнейших проявлений судебной власти как способа обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Литература

Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года // <http://adilet.zan.kz>

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz>

Инструкция по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса. Утверждена приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 50 // prokuror.gov.kz

Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований. Утверждены приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 24 августа 2017 года № 87 // <http://prokuror.gov.kz>

Закон Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 81-VI. «О прокуратуре» // <http://adilet.zan.kz>

Совместный приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 сентября 2016 года № 145, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 3 ноября 2016 года № 1023, Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2016 года № 628 и Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 15 ноября 2016 года № 54 О регистрации заявлений об уголовных правонарушениях в органах внутренних дел, антикоррупционной службе и службе экономических расследований, поступивших по электронному portalу Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры

Закон Республики Казахстан от 30 марта 1999 года N 353-1 «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» //http://adilet.zan.kz

Закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 г. N 72-II «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» //http://adilet.zan.kz

Нормативное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 13 апреля 2012 года № 2 «Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления конституционных сроков» // http://www.ksrk.gov.kz

Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» //http://adilet.zan.kz

Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409 //http://adilet.zan.kz

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7. «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» //http://adilet.zan.kz

Конвенция о защите прав человека и основных свобод //https://www.coe.int

Kamisar, Yale. «A Look Back at the «Gatehouses and Mansions» of American Criminal Procedure. Ohio St. J. Crim. L.12, no. 2 (2015): 645-58

Уильям К. Брайсон. Американская судебная система // Верховенство права. – М., 1992. – 132 с.

Правосудие во Франции. Учебное пособие / Боботов С.В. – М.: ЕАВ, 1994. – 198 с.

Luigi Covatta, La giustizia ai tempi del conflitto, 7 aprile 2017, Il Mattino//https://it.wikipedia.org

Ильютченко Н.В. Оптимизация уголовного процесса: опыт Австрии//Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №12 (61). – С.178-183.

Трефилов А.А. Заключение под стражу в современном уголовном процессе швейцарии: сравнительно-правовой аспект //Государство и право. – 2014. – № 11. – С. 117-121

Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. – 48 с.

References

Konstitucija Respubliki Kazahstan. Konstitucija prinjata na respublikanskom referendumе 30 avgusta 1995 goda // http://adilet.zan.kz

Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V ZRK // http://adilet.zan.kz

Instrukcija po organizacii nadzora za zakonnost'ju dosudebnoj stadii ugovalnogo processa. Utverzhdena prikazom General'nogo Prokurora Respubliki Kazahstan ot 30 marta 2015 goda № 50 //prokuror.gov.kz

Pravila priema i registracii zavjavenija, soobshhenija ili raporta ob ugovolnyh pravonarushenijah, a takzhe vedenija Edinogo reestra dosudebnyh rassledovanij. Utverzhdeny prikazom General'nogo Prokurora Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2017 goda № 87 // http://prokuror.gov.kz

Zakon Respubliki Kazahstan ot 30 ijunja 2017 goda № 81-VI. «O prokulture» //http://adilet.zan.kz

Sovmestnyj prikaz General'nogo Prokurora Respubliki Kazahstan ot 2 sentjabrja 2016 goda № 145, Ministra vnutrennih del Respubliki Kazahstan ot 3 nojabrja 2016 goda № 1023, Ministra finansov Respubliki Kazahstan ot 30 nojabrja 2016 goda № 628 i Predsedatelja Agentstva Respubliki Kazahstan po delam gosudarstvennoj sluzhby i protivodejstviju korruptcii ot 15 nojabrja 2016 goda № 54 O registracii zavjavenij ob ugovolnyh pravonarushenijah v organah vnutrennih del, antikorrupcionnoj sluzhbe i sluzhbe jekonomicheskikh rassledovanij, postupivshih po jelektronnomu portalu Komiteta po pravovoj statistike i special'nyim uchetaм General'noj prokuratury

Zakon Respubliki Kazahstan ot 30 marta 1999 goda N 353-1 «O porjadke i uslovijah soderzhanija lic v special'nyh uchrezhdenijah, obespechivajushhh vremennuju izoljaciju ot obshhestva» //http://adilet.zan.kz

Zakon Respubliki Kazahstan ot 5 ijulja 2000 g. N 72-II «O gosudarstvennoj zashhite lic, uchastvujushhh v ugovolnom processe» //http://adilet.zan.kz

Normativnoe postanovlenie Konstitucionnogo soveta Respubliki Kazahstan ot 13 aprelja 2012 goda № 2 «Ob oficial'nom tolkovanii norm Konstitucii Respubliki Kazahstan po voprosu ischislenija konstitucionnyh srokov» // http://www.ksrk.gov.kz

Normativnom postanovlenii Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 27 nojabrja 2015 goda № «O primenenii sudami zakonodatel'stva o vozmeshhenii moral'nogo vreda» //http://adilet.zan.kz

Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan (Osobennaja chast') ot 1 ijulja 1999 goda № 409 //http://adilet.zan.kz

Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 9 ijulja 1999 goda № 7. «O praktike primenenija zakonodatel'stva po vozmeshheniju vreda, prichinennogo nezakonnyimi dejstvijami organov, vedushhh ugovolnyj process» //http://adilet.zan.kz

Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod //https://www.coe.int

Kamisar, Yale. «A Look Back at the «Gatehouses and Mansions» of American Criminal Procedure. Ohio St. J. Crim. L.12, no. 2 (2015): 645-58

Uil'jam K. Brajson. Amerikanskaja sudebnaja sistema // Verhovenstvo prava. M., 1992. – 132 s.

Pravosudie vo Francii. Uchebnoe posobie / Bobotov S.V. – M.: EAV, 1994. – 198 с.

Luigi Covatta, La giustizia ai tempi del conflitto, 7 aprile 2017, Il Mattino//https://it.wikipedia.org

Il'jutchenko N.V. Optimizacija ugovalnogo processa: opyt Avstirii//Aktual'nye problemy rossijskogo prava, 2015. – №12 (61). S.178-183

Trefilov A.A. Zaključenje pod strazhu v sovremennom ugovolnom processe shvejcarii: sravnitel'no-pravovoj aspekt //Gosudarstvo i pravo, 2014, № 11, s. 117-121

Kalinovskij K.B. (2000) Ugolovnyj process sovremennyh zarubezhnyh gosudarstv- Uchebnoe posobie. – Petrozavodsk-Izd-vo PetrGU. – 48 s.