

Мұның Қылмыстық кодексте қамтылған мемлекеттік қылмыстарға да қатысы бар (әскери әрекеттер жасау мақсатында шет мемлекеттермен байланыста болу).

Міндетті шарт қылмысты заңды тұлға өкілінің не басқарушысының жасауы. Өзге тұлғаның әрекеті үшін, тіпті, ол заңды тұлғаның пайдасына жасалса да қылмыстық жауаптылық туындамайды. Заңды тұлғаның біткен қылмысы үшін ғана емес, ақталуы үшін де, жеке адамдардың орындаушылығы үшін ғана емес, сонымен қоса, қатысуы-көмектескендігі не болмаса азғырғандығы үшін де жауапқа тартылады.

Франция Қылмыстық кодексінің 131-37 және 131-39-баптарында заңды тұлғаларға қолданылатын арнайы жазалар қарастырылған.

Жоғары мөлшердегі айыппұлдар (қылмыстың ауырлығына байланысты) басты орынды алады. Айыппұл заңды тұлғаның кез келген түріне қолданылады. Заңды тұлға қылмыс не басқа теріс қылық жасау үшін құрылған болса, немес өзінің заңды мақсатынан қылмыс жасау үшін (жеке адамдар 5 жылдан артық түрмеге қамалатындай) ауытқыған жағдайда сот жаза ретінде оның қызметін тоқтатуы мүмкін. Заңды тұлғаның қызметін ішінара тоқтататын жазалар: а) Соған байланысты қылмыс жасалған қызмет түрін жүзеге асыруға тыйым салу (медициналық, коммерциялық, банкілік, т.б. қызмет); б) Заңды тұлғаның қылмыс жасалаған қандай да бір мекемесін кәсіпорнын (ресторан, казино, т.б.) жабу; в) мемлекет пен шартқа отыруға тыйым салу (5 жылға дейін); г) қаржы-несие саласындағы жазалар: халықтың салымдарына тыйым және чекпен несие карточкаларын қолданысқа жіберуге тыйым салу. Қабылданған сот шешімдерін жарнамалау немес ақпарат құралдары не өзге де аудиовизуалдық құралдар арқылы ақпараттар тарату (Бұл заңды тұлғаның беделіне қатысты).

Қылмыс әрекеті заттарын не оның нәтижесінде табылған заттарды тәркілеу.

Белгілі бір мерзімге сот қадағалауында ұстау (қылмыстың ауырлығына қарай).

Жоғарыдағы жаза түрлеріне назар аударып, Қазақстан Республикасының аумағында да заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығын енгізу қажет деп нық сеніммен айтуға болады.

Ескерту есебінде: қылмыстық құқықтың жоғарыда талданған институттарына жаңаша көзқарас қажет, екіншіден, жетілген институттарды; денсаулық сақтау (дәрі шығарушы заводтардан, т.б. бастап дәріханаларға дейін), санаткерлік меншік (кино өнімдер, т.б. авторлық құқықтар),

банк, экология, көлік, т.б. салаларынан бастап біртіндеп енгізу, біздің ойымызша қылмыстық жауаптылықты жауаптылықтың өзге түрімен (айталық, азаматтық) ауыстыру орынсыз. Аталған жауаптылық қылмыс жасау кезінде өзінен - өзі туындайды.

-
1. Е. Каиржанов Уголовное право РК, общая часть. - А., 1998. - С. 90-91.
 2. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М., 1912. - С.133.
 3. Гражданский кодекс РК, толкование и комментирование (общая часть). Выпуск 2. - А., 1997.
 4. Философский Энциклопедический словарь, статья «Понятие».
 5. Грешников И.Г. Понятие юридического лица в гражданском праве и законодательстве. А., 1997. С. 44-45.

В этой статье автор указал подробности вопросов, касающихся уголовной ответственности юридических лиц в Казахском уголовном праве, то, что виновная ответственность частных и юридических лиц - это разные случаи (первый случай имеет психологическое значение, а второй - социально-этическое).

In this clause author has specified details of questions of legal persons concerning to the criminal liability in the Kazakhstan criminal law and the guilty responsibility of private and legal persons are the different cases, first of all it has psychological value then socially-ethical.

Н.С. Инамжанова

РОЛЬ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Конституцией, законами РК установлено, что любой гражданин или организация имеет право выбора средств и способов защиты своих прав. Граждане и организации как субъекты права сами решают, что использовать, или к какому способу прибегнуть. Субъекты права по своему усмотрению выбирают: защищать ли себя самостоятельно; обращаться ли за защитой в вышестоящие органы управления; предъявить иск в государственный суд; обратиться ли с заявлением в третейский суд; решить дело, обратившись за помощью к нейтральному третьему лицу, специалисту по

разрешению споров и конфликтов и т.п. Статус казахстанских третейских судов определен действующими законодательными актами.

Третейский суд – это суд, избираемый самими сторонами для разрешения имущественных споров. Согласно новым законам в РК могут создаваться третейские суды двух видов: постоянно действующие и для решения конкретного спора, т.е. разовые.

Третейский суд – альтернатива государственной юстиции, суд третьего лица, избранного самими спорящими сторонами, которому они добровольно доверяют вынесение решения по своему делу и заранее обязуются подчиниться этому решению. Власть третейского суда основывается не на общем законе, а на договорном начале, то есть на воле частных лиц. Право избирать посредников для решения спорных дел принадлежит к естественным правам, провозглашаемых во всех законодательных актах [1].

Основные проблемы, возникающие при обращении к юрисдикции третейского суда, складывались в общих чертах в следующих положениях: отсутствие нормативной правовой базы, регламентирующей деятельность суда с отменой Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров, и отсутствие государственного механизма принудительного исполнения решения третейских судов.

Принятие Парламентом РК Закона РК «О третейских судах» от 28.12.2004 г. является основным этапом в гражданском судопроизводстве РК. Статус казахстанских третейских судов определен действующими законодательными актами.

Принятие ряда нормативных актов в корне изменило ситуацию: создана необходимая правовая база для деятельности третейских судов и арбитражей, получил четкое определение правовой статус третейского суда и международного коммерческого арбитража, определена подведомственность данных органов, порядок принудительного обращения к исполнению их решений.

Третейский суд при разрешении споров руководствуется законами Республики Казахстан, другими нормативными актами, межгосударственными соглашениями, международными договорами, а также вправе применять нормы права других государств в случаях, предусмотренных законодательством либо договором сторон [2].

Прямое ограничение компетенции третейских судов установлено п. 5 ст. 7 Закона «О третейских судах». Третейским судам не подведомственны споры, по которым затрагиваются интересы государства, государственных предприятий, несовершеннолетних лиц, лиц, признанных недееспособными, лиц, не являющихся участниками третейского соглашения, споры из договоров о предоставлении услуг, выполнении работ, производстве товаров субъектами естественных монополий, субъектов занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг.

Постоянно действующим третейским судом, призванным обеспечить быстрое, квалифицированное и беспристрастное рассмотрение и разрешение гражданских споров (кроме споров в сфере управления).

Какие преимущества получают стороны при передаче спора на рассмотрение третейских судов?

Во-первых, это возможность выбора самого суда. Стороны не связаны местом жительства гражданина, местом нахождения юридического лица, местом нахождения недвижимости и т.п. При этом не обязательно, что судебное разбирательство будет проходить в месте нахождения третейского суда. При необходимости спор может быть рассмотрен выездной сессией третейского суда в любом месте Республики Казахстан или на территории иностранного государства.

Во-вторых, это возможность выбора конкретного третейского судьи (судей) из состава постоянно действующего третейского суда. Стороны вправе выбрать того судью, которому больше доверяют и компетенция которого лучше соответствует характеру возникшего спора.

В-третьих, стороны вправе по согласованию с третейским судом выбрать не только место рассмотрения спора, но и время рассмотрения спора. Преимуществом также является скорость рассмотрения дела. Все кто хоть раз сталкивался с государственным судопроизводством, знают, что дела длятся месяцами, а то и годами. Третейские суды прямо не заинтересованы в затягивании процесса.

В-четвертых, закрытость разбирательства дела. Рассмотрение спора в третейском суде априори закрытое, что является дополнительной гарантией сохранению конфиденциальности и коммерческой тайне.

В-пятых, это реальная ответственность третейских судей. Не секрет, что третейские судьи получают за свою деятельность соответствующий гонорар, который напрямую зависит от количества дел, рассмотренных судьей, и качества их разрешения, а значит и от его репутации. Все это дает дополнительные гарантии беспристрастности судей.

Казахстан после обретения независимости стал вопрос о судебных реформах, так как судебная система Республики Казахстан была устаревшая, не была устроена рыночной экономике. Закон об третейских судах одно из новшеств РК, но в этом законе было очень много пробелов. Но 2003 году

произошел большой прогресс в области третейского суда. Так, еще в первых числах февраля 2003 года в Астане прошла международная научно-практическая конференция «Третейский суд в Казахстане: проблемы правового регулирования». Ее организаторами выступили КазГЮУ, Немецкое общество по техническому сотрудничеству (GTZ) и Комиссия ООН по праву международной торговли (UNCITRAL). По результатам конференции вышел сборник «Третейский суд в Казахстане: проблемы правового регулирования» (Алматы, 2003 г.). Журнал «Юрист», в мартовском номере (№ 3, 2003 г.), опубликовал обращение участников этой конференции к Президенту, Парламенту и Правительству Республики Казахстан. В обращении была выражена просьба участников, принять разработанные в НИИ частного права КазГЮУ законопроекты о третейских судах и закрепить законодательно:

- положение о недопустимости рассмотрения дела государственным судом при наличии арбитражного соглашения;
- положение о праве сторон обращаться в государственный суд после вынесения решения третейского суда, но только в случае процессуальных нарушений;
- нормы, регулирующие принудительное исполнение решений третейских судов;
- не пересматривать решения третейского суда по существу при принятии государственным судом решения о принудительном исполнении арбитражного решения.

Просьба не осталась без ответа, по указанию Главы государства Правительство в лице Министерства юстиции создало группу, которая продолжила работу над проектом закона «О третейских судах», взяв за основу Закон РФ «О третейских судах» 2002 года. Третейское производство получило достаточно широкое распространение на территории Казахстана, как альтернативная форма государственному судопроизводству, направленная на разрешение споров между участниками гражданского оборота. Основные проблемы, возникающие при обращении к юрисдикции третейского суда, складывались в общих чертах в следующих положениях: отсутствие нормативной правовой базы, регламентирующей деятельность суда с отменой Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденного Постановлением Кабинета министров Республики Казахстан 4 мая 1993 г. N 356; и отсутствие государственного механизма принудительного исполнения решения третейских судов. Указанные недостатки существенно тормозили развитие альтернативной формы защиты гражданских прав и интересов, но, несмотря на складывавшуюся ситуацию, достаточно большое число предпринимателей закладывали в соответствующие договоры соглашения о третейском разбирательстве возникающих споров.

С принятием Закона Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года N 22-III «О третейских судах», Закона Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года N 23-III «О международном коммерческом арбитраже», Закона Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года N 24-III «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам деятельности третейских судов и арбитражей» ситуация в корне изменилась: создана необходимая нормативная правовая база для деятельности судов и арбитражей, получил четкое определение правовой статус третейского суда и международного коммерческого арбитража, определена подведомственность данных органов, порядок принудительного обращения к исполнению их решений. За более чем полгода проект казахстанского закона «О третейских судах» подвергся всестороннему анализу и определенной критике как со стороны специалистов в области третейского (арбитражного) судопроизводства, известных ученых и юристов-практиков, так и со стороны членов Парламента, куда он был передан на рассмотрение. Основные болевые точки развернувшейся по этому поводу дискуссии изложены в статьях П. Я. Грешникова «К проекту закона Республики Казахстан «О третейских судах» («Фемида», № 10, 2003 г.) и Ю. Г. Басина и М. К. Сулейменова «Идея есть. Логики бы побольше» («Юридическая газета», 12 декабря 2003 г.). Однако пока чиновники и юристы «скрепляют шпатель» в попытках создать сбалансированный и работающий закон, практика не стоит на месте. Казахстанские предприниматели вынуждены обращаться за разрешением своих споров в Лондон, Париж, Стокгольм, а это всегда дорого, долго и, как правило, менее эффективно. В этой связи уместно привести слова секретаря Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма, сказанные на одной из международных конференций еще в 2002 году, о том, что теперь даже внутриказахстанские споры, где обе стороны - резиденты Республики Казахстан, нередко передаются на разрешение в их Арбитражный институт. Создавшаяся ситуация подтолкнула группу казахстанских юристов обратиться к своим коллегам из России с предложением о создании совместного международного третейского суда, решения которого исполнялись бы принудительно в Казахстане. В результате в октябре 2002 года Международный третейский суд юридического центра «IUS» был зарегистрирован официальными органами Санкт-Петербурга, и с 2003 года приступил к разрешению споров. Международный третейский суд юридического центра «IUS» рассматривает споры как по нормам казахстанского, так и международного права или по

законодательству любого государства. Споры с участием казахстанских предпринимателей рассматриваются в городах Алматы, Санкт-Петербурге, а также в любом городе (стране) по выбору сторон. Суд при необходимости проводит выездные заседания.

Преимущество третейских судов – в объективности и быстрое разрешение споров, что особенно актуально сегодня, когда суды общей юрисдикции «государственные суды» разрешают споры на протяжении многих месяцев, а то и лет. Небольшие арбитражные расходы, обычно в два-три раза ниже размера государственной пошлины, делают обращение в третейский суд выгодным, особенно для крупного и среднего бизнеса, т.к. здесь действует принцип: чем больше сумма иска, тем меньше процент арбитражных сборов (расходов). Мировой практикой выработан и применяется такой институт разрешения споров экономического и имущественного характера, как арбитражное (третейское) разбирательство, а в международных отношениях – международный коммерческий арбитраж, являющиеся по своей сути арбитражным (третейским) судом в международных коммерческих отношениях, т.е. когда рассмотрение спора осуществляется третьим лицом, которому спорящие стороны доверяют, прежде всего, в силу его профессионализма, беспристрастности, объективности и соответствия с их точки зрения понятию справедливости [2 с.45].

Конструкция третейского суда такова, что он не стоит над сторонами, а, являясь порождением сторон, служит их интересам. Стороны, в свою очередь, обязуются выполнить решение суда безоговорочно и добровольно, отказываясь от права обжалования судебного решения, даже если оно придется не по нраву «проигравшей» стороне.

Так как любое судоговорение предполагает, что одна из сторон в любом случае будет «проигравшей», а другая – «выигравшей», то можно сказать, что половина лиц, когда-либо обращавшихся в суд, будет считать, что он плох, а другая, – что хорошо.

Третейское производство получило достаточно широкое распространение на территории Казахстана, как альтернативная форма государственному судопроизводству, направленная на разрешение споров между участниками гражданского оборота. Основные проблемы, возникающие при обращении к юрисдикции третейского суда, складывались в общих чертах в следующих положениях: отсутствие нормативной правовой базы, регламентирующей деятельность суда с отменой Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденного Постановлением Кабинета министров Республики Казахстан 4 мая 1993 г. N 356; и отсутствие государственного механизма принудительного исполнения решения третейских судов. Указанные недостатки существенно тормозили развитие альтернативной формы защиты гражданских прав и интересов, но, несмотря на складывавшуюся ситуацию, достаточно большое число предпринимателей закладывали в соответствующие договоры соглашения о третейском разбирательстве возникающих споров.

1. Виноградова Е.А. Третейский суд в России // «Мы и закон». - № 3. - 2003.

2. Закон «О третейских судах РК» от 28 декабря 2004 г.

In the present article the concept and essence of the legislation on the arbitration courts are opened, the analysis of the current legislation with allocation available advantages and lacks also is given. The author allocate achievements of the Kazakhstan scientists in the field of working out and application of the legislation on the arbitration courts

Берілген мақала третейлік соттардың істерінің ведомстволылығы анықтаудың құқықтық негіздерін ашады. Бұнда кеңес кезеңінен қазіргі кезге дейінгі заңдылыққа тарихи талдау жасалынған. Автор ұлттық заңдылықты жетілдіруге байланысты өз көзқарастарын жасаған.

Б.Р. Таубаев

СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚТЫҢ ҰҒЫМЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ КӨРІНІС НЫСАНДАРЫ

Сыбайлас жемқорлық ұғымы. Кез келген құбылысты зерттеуді оның ұғымын анықтаудан бастау қажет. Бұл тек ғылыми ізденісті жеңілдетіп қана қоймай, сонымен қатар оның нәтижелерін зерттеушілердің жете түсінуін жеңілдетеді.

"Сыбайлас жемқорлық" термині заңдылық, оның ішінде қылмыстық-құқықтық ұғым болып табылмағандықтан, оның құқықтық анықтамасы белгілі бір қиындық туғызады. Сыбайлас