

УДК 347

А.Б. Омарова, Ш.Б. Маликова\*

КазНУ им. аль-Фараби, юридический факультет, Казахстан, г. Алматы

\*E-mail: msholpan7876@mail.ru

**К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с введением уголовной ответственности юридических лиц. Авторами рассмотрена сущность юридического лица, раскрываются признаки юридического лица, проведен анализ имущественной ответственности юридических лиц. Через определение правовой природы юридического лица, соотношения гражданско-правовой ответственности и уголовно-правовой ответственности, функции и целей данных видов ответственности сделаны выводы о нецелесообразности введения уголовной ответственности юридических лиц.

**Ключевые слова:** юридическое лицо, юридическая ответственность, гражданско-правовая ответственность, уголовная ответственность, функции и цели уголовного наказания, имущественный вред.

A.B. Omarova, Sh.B. Malikova

**To a question of introduction of criminal liability of legal entities**

The article discusses issues related to the introduction of criminal liability of legal persons. The authors examined the nature of the legal entity, revealed signs of a legal entity, the analysis of property liability of legal persons. Through the definition of the legal nature of the legal entity, the ratio of civil liability and criminal liability, functions and purposes of these types of liability conclusions inexpedient introducing criminal liability of legal persons.

**Key words:** legal entity, legal liability, civil pravovoya responsibility, criminal responsibility, function and purpose of criminal liability, property damage.

А.Б. Омарова, Ш.Б. Маликова

**Заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығын енгізу сұрағына қатысты**

Мақалада заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығын енгізумен байланысты сұрақтар қарастырылған. Авторлар арқылы заңды тұлғалардың мәні қарастырылып, заңды тұлғалардың белгілері ашылған, заңды тұлғалардың мүліктік жааптылығына талдау жасалынған. Заңды тұлғаның құқықтық табиғатын, азаматтық-құқықтық және қылмыстық-құқықтық жауаптылықтың ара қатынасын, аталған жауаптылықтың функциялары мен мақсаттарын ашу арқылы заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығын енгізудің тиімсіздігі туралы қорытындылар жасалған.

**Түйін сөздер:** заңды тұлға, қылмыстық жауаптылық, азаматтық-құқықтық жауаптылық, қылмыстық жауаптылық, қылмыстық жазаның функциялары мен мақсаты, мүліктік зиян.

В правовой науке вопросы ответственности юридических лиц всегда вызывали немало споров. Сегодня в Казахстане достаточно серьезный характер приобрел спор о признании юридического лица субъектом уголовной ответственности. Мнения отечественных ученых, практиков разделились. Одни считают необходимостью введение института уголовной ответственности юридических лиц. Другие полагают, что введение этого института полностью противо-

речит основным принципам уголовного права (принципам личной и виновной ответственности). Третьи придерживаются той позиции, что введение уголовной ответственности юридических лиц предполагает длительную работу по изучению международного опыта, по созданию в стране необходимых правовых, психологических предпосылок.

В дискуссии по рассматриваемому вопросу существуют множество аргументов «за». Как

мы полагаем, аргументы «против» введения института уголовной ответственности являются весомыми. Как с практической точки зрения, так и с теоретической точек зрения нецелесообразно из-за одного нового правового института подвергать кардинальному пересмотру сложившуюся отечественную доктрину субъекта преступления.

Необходимость введения уголовной ответственности обосновывается, главным образом, тем, что вред (речь идет об имущественном вреде), причиняемый деятельностью юридических лиц, значительно превышает вред, наносимый отдельным физическим лицом. Иными словами, согласно данной позиции необходимость введения института уголовной ответственности юридических лиц диктуется необходимостью обеспечения возмещения «значительного» вреда.

Подчеркнем, что институт возмещения имущественного вреда, причиненного юридическим лицом (независимо от размеров вреда), издавна существует в рамках гражданского права, давно он введен и в административном праве. Справедливо возникает вопрос о целесообразности включения этого института в уголовное право, притом, что он противоречит всем основным принципам этой отрасли права.

По модели гражданско-правовой ответственности, административной ответственности невозможно строить уголовно-правовую ответственность и наоборот. Каждый вид юридической ответственности имеет свои функции.

Так, главная функция гражданско-правовой ответственности – компенсационная, а уголовной ответственности – наказание нарушителя, при этом цель уголовного наказания восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Есть ли смысл наказывать «аморфный», интеллектуально неразумный субъект права, если цель наказания не достигается.

Как уже подчеркивалось, юридическое лицо - правовая конструкция, средство обособления (выделения) имущества для осуществления физическими лицами хозяйственной деятельности.

Юридическое лицо - это организация, обладающая имуществом на праве собственности, или на праве хозяйственного ведения, или праве оперативного управления, отвечающая этим

имуществом по своим обязательствам, способная от своего имени выступать в гражданском обороте, в том числе быть ответчиком и истцом в суде. Понятие юридического лица закреплено в ст.33 ГК РК.

Классическими признаками юридического лица называются: организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность и способность от своего имени быть участником гражданского оборота.

Признак имущественного обособления юридического лица означает, что юридическое лицо как субъект права обладает имуществом, обособленным от имущества его учредителей, участников и от имущества других субъектов. При этом внешними признаками имущественного обособления юридических лиц могут быть, к примеру, самостоятельный баланс, смета, банковский счет.

Необходимо обратить внимание, что законодательством ясно определены права учредителей на имущество созданных ими юридических лиц (ст. 36 ГК РК). В зависимости от того какими правами на имущество созданных юридических лиц обладают их учредители определены три группы юридических лиц. На имущество товариществ (полного, коммандитного товарищества, товарищества с ограниченной и дополнительной ответственностью) и кооперативов (производственного и потребительского) участники сохраняют обязательственные права (право получения процента от прибыли, право на участие в управлении, право на часть имущества после ликвидации и так далее). Иными словами, имущество, переданное в качестве вклада в уставный капитал и наработанное в процессе деятельности юридического лица, является собственностью юридического лица, а не его участников (учредителей). Участники сохраняют только обязательственные права.

На имущество государственных предприятий и учреждений учредитель сохраняет право собственности (или иное вещное право). Созданное им юридическое лицо обладает имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, производном от права собственности или иного вещного права учредителя.

Наконец, третья группа - юридические лица, на имущество которых участники не сохраняют

никаких имущественных прав. Это общественные, религиозные объединения, общественные фонды. Участники этих организаций не имеют ни права собственности, ни обязательственных прав на имущество, передаваемое в качестве вклада в уставный капитал, наработанное в процессе деятельности юридического лица, а также оставшееся после ликвидации субъекта права, существовавшего в перечисленных формах. На практике это сводится к тому, что имущество, приобретенное в процессе деятельности, не передается учредителям (участникам) даже после ликвидации этих юридических лиц, оно направляется на основные цели деятельности, обозначенные в уставе.

Самостоятельная имущественная ответственность юридического лица означает, что юридическое лицо как субъект права несет ответственность за свои действия всем своим имуществом. По общему правилу организация не несет ответственности за действия учредителей, участников юридического лица, если эти действия совершены не от имени юридического лица. Например, если учредитель заключил договор купли-продажи от своего имени, а затем не смог оплатить стоимость купленного им имущества, то юридическое лицо никакого участия в погашении задолженности по такому обязательству не может и не должно принимать.

В то же время и учредители (участники) юридического лица не несут ответственности за действия созданного ими юридического лица. Однако это правило имеет исключения, установленные, в частности законодательством. Так, если банкротство юридического лица вызвано действиями учредителя (участника), то при недостаточности средств у самого юридического лица, учредитель (участник) будет нести перед кредиторами юридического лица субсидиарную, то есть дополнительную ответственность.

Юридическое лицо, как субъект права, выступает в гражданском обороте от своего имени. Данный признак означает, что юридическое лицо может приобретать для себя гражданские права и обязанности через свои органы. Поэтому очень важно, чтобы учредительными документами юридического лица (а таковыми являются, как правило, учредительный договор и устав юридического лица) была более детально регламентирована их компетенция. Например,

первый руководитель юридического лица действует от имени юридического лица без доверенности, на основании устава юридического лица, знание его компетенции поможет избежать многих возможных негативных ситуаций. Сделка, совершенная юридическим лицом с нарушением уставной компетенции его органа, может быть признана недействительной.

Юридическое лицо как субъект гражданских прав может иметь свою структуру, свои органы, коллектив работников, определяющих организационное единство этой организации, что также является признаком юридического лица. При этом четко нужно понимать, что юридическое лицо – это правовое образование, это не директор, это не определенный коллектив, а организация, в целом наделенная гражданской правосубъектностью. Однако действия юридического лица – это действия конкретных физических лиц являющихся органом юридического лица или входящих в состав юридического лица.

Изложенное подтверждает, что когда речь идет о причинении юридическим лицом вреда, в сущности, такой вред причиняется действиями конкретного физического лица, действующего от имени юридического лица. Иными словами, физическое лицо, используя конструкцию юридического лица, причиняет имущественный вред. Поскольку речь о причинении имущественного вреда, поэтому, например, в гражданском праве по общему правилу, из обособленного имущества юридического лица подлежит возмещению вред, что вполне соответствует функции данного вида юридической ответственности и сути юридического лица как правовой конструкции.

Следовательно, невозможность введения института уголовной ответственности юридического лица обусловлена самой правовой природой юридического лица. Определение сущности юридического лица как субъекта права – вопрос сам по себе дискуссионный. Однако всем ясно, что юридическое лицо – понятие идеальное, не существующее реально в обыденной жизни, юридическая конструкция, созданная в праве не столько для того, чтобы коллектив людей имел возможность выражать вовне свои интересы, а для того, чтобы снизить (исключить) имущественные риски физических лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность (в частности, предпринимательскую). Юридическое лицо

проявляется как субъект посредством действий своих органов управления. При этом орган юридического лица – такое же идеальное понятие как и само юридическое лицо.

Юридическое лицо используется как средство, способ обособления (выделения) имущества для осуществления, как правило, коммерческой деятельности. Отсюда следует, что такой субъект может быть привлечен только к имущественной ответственности.

С учетом названных особенностей юридического лица имущественная ответственность (традиционно рассматриваемая как гражданско-правовая) конструируется в гражданском праве на основе сочетания двух принципов: принципа вины и принципа причинения.

К понятию «вина» в гражданском праве иной подход, чем в уголовном праве, что позволяет определять юридическое лицо субъектом имущественной ответственности. Гражданское законодательство раскрывает вину через поведенческие категории: нарушитель не принял все зависящие от него меры, чтобы недопустить какого-либо нарушения.

Вина в гражданско-правовой ответственности (в отличие от вины в уголовном праве) не играет существенной роли. Если есть причиненный вред вина презюмируется. Причинитель вреда доказывает свою невиновность. Кроме того, сегодня расширена безвиновная ответственность. Характерные для уголовного права формы вины в гражданском праве отсутствуют.

Конечно, с использованием юридического

лица, часто физическими лицами совершаются уголовно-наказуемые деяния. По существу, в такой ситуации юридическое лицо является средством совершения преступления. Один субъект использует другое лицо, которое не может быть субъектом преступления для совершения общественно опасного деяния. В уголовном праве это называется – посредственное исполнительство. По своей природе юридическое лицо как фикция не может быть субъектом преступления. По существу юридическое лицо выступает в качестве средства совершения преступления. Соответственно, уголовному преследованию должно подвергаться физическое лицо, но это не исключает возможность имущественной ответственности юридического лица по уже существующим механизмам в рамках других отраслей права. При этом достигается основная цель – возмещение значительного вреда, причиненного деятельностью юридического лица.

Все названные общеизвестные обстоятельства свидетельствуют о том, что уже давно существует возможность привлечения юридического лица к имущественной ответственности при причинении вреда (независимо от размеров вреда) и независимо от того по нормам какой отрасли права оно подлежит привлечению к ответственности.

Итак, мы считаем, нет необходимости конструировать в рамках уголовного права институт имущественного возмещения вреда, если он уже существует в рамках других отраслей права.