

УДК. 347.965 (574)+343.14

Е.Т. Нурмаганбет

Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: ermek004@mail.ru

Проблемы, пути совершенствования деятельности защитника в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан

В данной статье рассматриваются проблемы и пути совершенствования деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан, а также повышения качества юридического образования, в том числе обеспечения независимости адвокатских руководящих органов и государственных гарантий на конституционное право иметь юридического представителя.

Ключевые слова: адвокат, защитник, судопроизводства, уголовные дела, предварительные расследования.

E.T. Nurmaganbet

Problems, ways of improving the activity of the defense in the criminal trial of the Republic of Kazakhstan

In this article it is considered problems and ways of improvement of activity of the lawyer defender in criminal legal proceedings of the Republic of Kazakhstan. And also improvement of quality of legal education, including ensuring independence of lawyer governing bodies and the state guarantees on a constitutional law to have the legal representative.

Key words: attorney, defense counsel, legal proceedings, criminal cases, preliminary investigation.

Е.Т. Нұрмағанбет

Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізудегі адвокат-қорғаушының іс-әрекеттерінің мәселелері мен шешу жолдары

Бұл мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізудегі адвокат-қорғаушының іс-әрекеттерінің мәселелері мен шешу жолдары және адвокат ұйымының қоғамдағы негізгі рөлдері көрініс тапты. Сонымен қатар адвокат-қорғаушының қорғау процесіндегі міндеттері айқындалды.

Түйін сөздер: адвокат, қорғаушы, сот өндірісі, қылмыстық іс, алдын ала тергеу.

Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности», впервые сформулировавший основные принципы организации и деятельности адвокатуры, позволил значительно повысить эффективность функционирования адвокатуры и в целом укрепил организацию ее деятельности. В то же время многие проблемы остались нерешенными и требуют дальнейшего рассмотрения.

В числе мер по повышению статуса института профессиональной защиты необходимо предусмотреть дальнейшее расширение полномо-

чий защитника, придание письменным консультациям и справкам (заверенным надлежащим образом) императивной формы, уравнивание процессуального положения защитника с положением государственного обвинителя и др.

Другой проблемой, препятствующей надлежащей защите прав человека адвокатскими методами, являются организационные факторы. Сегодня отток кадров из отдаленных населенных пунктов привел к тому, что почти в пятидесяти районных юридических консультациях профессиональных защитников нет вообще,

а более, чем в шестидесяти районах работает только по одному адвокату [1, с. 123-130].

На наш взгляд, одной из причин сложившейся ситуации является непродуманная политика в плане комплектования корпуса защитников через государственное лицензирование.

При создании этого института предполагалось, что регулирование кадровых вопросов государственным органом (Министерством юстиции РК) позволит создать достаточный резерв для формирования полноценных адвокатских структур, способных оказывать населению качественную правовую помощь в требуемых объемах. Не секрет также, что одной из целей лицензирования являлось желание устранить монополию коллегий адвокатов на прием новых членов. Однако на практике это новшество ожидаемых результатов не принесло. Хотя в областных центрах и крупных городах конкуренция усилилась, ситуация в целом не улучшилась. На наш взгляд, проблему обеспечения граждан квалифицированной юридической помощью можно решить путем изменения порядка формирования адвокатского корпуса. В этих целях необходимо отказаться от лицензирования адвокатской деятельности и осуществлять прием новых членов путем тестирования в соответствующих комиссиях, создаваемых при президиумах коллегии адвокатов. С одной стороны, это позволит регулировать численность адвокатов в юридических консультациях и адвокатских конторах, избегая перезагруженности в одних и некомплектности в других, а с другой – повысить качество оказываемой юридической помощи, поскольку, в отличие от лицензиара, адвокатская корпорация заинтересована в том, чтобы в коллегии адвокатов попадали профессионалы, обладающие широкой эрудицией, высокой правовой и общей культурой, большим опытом работы в юридической отрасли.

Есть вопрос и по конкретизации статуса стажера-адвоката. Сегодня они не обладают правом участия в уголовном судопроизводстве, так как действующим законодательством не предусмотрено наличие у стажера лицензии на занятие адвокатской деятельностью. При этом существует следующая организационно-правовая коллизия: если стажерам прокуратуры и молодым специалистам органов дознания и следствия не возбраняется участие по уголовным делам на следствии и в суде, то стажерам адвокатов эта деятельность законом запрещена. То есть изначально декларируется неравенство стороны обвинения и стороны защиты [2, с.67].

Серьезно осложняет ситуацию и введение ныне действующим УПК РК (ст. 71) обязательного участия государственного обвинителя по всем уголовным делам (за исключением дел частного обвинителя), что, в свою очередь, предполагает наличие у подсудимого в обязательном порядке защитника [3].

Решение проблемы увеличения числа адвокатов видится в законодательном закреплении беспрепятственного допуска прошедших надлежащую практику стажеров-адвокатов к участию в судопроизводстве. Не исключается также выдача лицензий стажерам без принятия квалификационного экзамена по истечении определенного, например, двухлетнего срока стажировки уполномоченными государственными органами на местах.

Одной из причин снижения количества адвокатов в Казахстане является создание института лицензирования правовых услуг, не связанных с адвокатской деятельностью. Сегодня такие услуги предоставляют более 600 юридических и физических лиц, имеющих соответствующие лицензии. Естественно, доминирование этих структур в предпринимательской и экономической сферах не понуждает их к стремлению получить лицензию на занятие адвокатской деятельностью [4, с.122].

Таким образом, назрела необходимость принятия комплекса организационных и правовых мер, направленных на систематизацию рынка юридических услуг и придание ему цивилизованных рамок.

На наш взгляд, прежде всего, необходимо предусмотреть обязанность всех без исключения субъектов правового рынка проходить регулярную аттестацию на предмет их профессиональной подготовленности.

Следует также внести в Гражданско-процессуальный кодекс норму об обязательном возмещении стороне, в пользу которой вынесено судебное решение, расходов при условии участия на этой стороне профессионального защитника, обладающего адвокатской лицензией. Возможно также предоставить органу, выдающему лицензию, право надзора за качеством оказываемой лицензиатом юридической помощи. Вряд ли в настоящее время этот уровень является достаточно высоким, особенно в сфере экономики и предпринимательства, что и привело к созданию в Казахстане значительного числа иностранных юридических компаний и их филиалов, занимающихся бизнесом в сфере правовых услуг. Происходящие динамические

процессы в экономической сфере, присоединение Казахстана к различным международным договорам, а также меняющееся в условиях рыночных реформ законодательство требуют от адвокатов высочайшего профессионализма и специальных знаний, в том числе, зарубежного законодательства.

В целом же, на сегодняшний день возникла достаточно стабильная ситуация с оказанием юридической помощи, что, по нашему мнению, дает возможность говорить о неприемлемости каких-либо радикальных мер, направленных на пересмотр концептуальных положений адвокатского законодательства. В данном случае речь идет о непрекращающихся попытках реформирования данного института, что, на взгляд инициаторов, должно улучшить защиту прав и законных интересов лиц, нуждающихся в получении юридической помощи. В числе подобных новаций можно назвать упрощенный порядок вступления в члены коллегии адвокатов для отдельных категорий лиц; предложения об отмене уставных требований, касающихся условий приема новых членов; попытки введения государственного заказа на оказание юридической помощи и т.п.

Примеры подобных подходов к реформированию адвокатской деятельности можно продолжить, однако, как нам представляется, актуальными для института профессиональной защиты являются не только вышеизложенные проблемы, но и необходимость пересмотра некоторых других положений законодательства, касающегося функционирования адвокатуры [2, с.49].

Так, по нашему мнению, необходимо законодательно отрегулировать проблему обеспечения обвиняемых (подозреваемых, подсудимых) квалифицированной юридической помощью.

Как известно, в соответствии со ст. 70 УПК РК, помимо адвокатов, в качестве защитников по уголовным делам допускаются супруги, близкие родственники или законные представители обвиняемого, представители общественных объединений по делам членов этих организаций. Очевидно, что лица, не обладающие специальными познаниями в правозащитной сфере, не могут на должном уровне осуществлять защиту своих доверителей, в связи с чем не приходится говорить о соблюдении требований ст. 13 Конституции Республики Казахстан, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Однако практика привлечения в качестве защитников по уголовным делам родственников обвиняемых сегодня получила достаточно широкое распространение. Следователи, а затем и судьи, не утруждая себя поисками профессиональных защитников, допускают в качестве таковых супругов, родственников и других лиц, формально обеспечивая право на защиту, хотя качество такой защиты, как правило, является очень низким. Соответственно, такая защита может повлечь судебные ошибки и, как следствие, – необъективный либо незаконный приговор. Поэтому одной из задач на сегодняшний день является необходимость отказа от привлечения в качестве защитников родственников обвиняемых и закрепление этой обязанности исключительно за профессиональными защитниками, то есть адвокатами.

Как нам представляется, проблему обеспечения граждан квалифицированной юридической помощью можно решить путем изменения порядка формирования адвокатского корпуса.

Требуют разработки механизмы реализации положения ст. 14 Закона РК «Об адвокатской деятельности», устанавливающей профессиональные права адвоката, в числе которых установлено право на самостоятельный сбор фактических данных, необходимых для оказания юридической помощи, и предоставление доказательств, а также право на доступ в помещения, где содержатся их подзащитные.

Как известно, право на предоставление адвокатом доказательств является юридической фикцией. Причина такого положения ясна. Действующий УПК РК не содержит механизма процессуального закрепления добытых стороной защиты доказательств, что лишает адвоката возможности (при наличии права) осуществлять защиту на равных со стороной обвинения условиях. Адвокат не является субъектом доказывания, в связи с чем говорить о полноценной состязательности сторон в уголовном процессе не приходится [5, с.89].

Данная проблема требует пересмотра и изменения целого пакета законодательных актов, включая Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы, Закон «О судебной системе и статусе судей», Закон «Об адвокатской деятельности». Однако эту проблему необходимо решать, поскольку продекларированный принцип состязательности и равенства сторон в уголовном процессе предполагает наличие одинаковых условий для обвинения и

защиты при сборе и предоставлении доказательств, как избобличающих подозреваемого, так и оправдывающих его либо уменьшающих степень его вины.

Наличие такого правового диссонанса в сфере защиты прав человека не позволяет утверждать, что наше общество стремится к построению правового государства.

Следующая проблема, требующая своего решения, – это проблема доступа адвоката в административные здания государственных органов, судов прокуратуры, органов дознания и предварительного следствия, а также в места содержания задержанных, арестованных и отбывающих наказание. В последнее время наметилась устойчивая тенденция со стороны работников правоохранительных органов к воспрепятствованию адвокатам в осуществлении своих функций путем создания надуманных правил, инструкций и приказов. Эти факты серьезно затрудняют деятельность адвокатов по оказанию юридической помощи гражданам. Естественно, что в такой ситуации, в первую очередь, нарушаются права не адвоката, а права тех лиц, которым государство гарантировало право на получение юридической помощи, поэтому крайне важной является необходимость разработки законодательных механизмов, позволяющих не допустить вышеуказанных проявлений. Например, законодательное закрепление ответственности

сотрудников правоохранительных органов за воспрепятствование законной деятельности адвоката могло бы разрешить эту проблему. Полагаем, что реализация высказанных нами предложений позволит решить организационные и правовые проблемы функционирования адвокатуры и в итоге повысит эффективность защиты прав и законных интересов граждан. Адвокатура должна занять подобающее место в правозащитной системе государства, и только в этом случае мы без всяких оговорок сможем утверждать, что наше государство является подлинно правовым и демократическим, а общество – уверенным в том, что человек, его права и свободы действительно являются высшими ценностями государства [6].

Таким образом, важно подчеркнуть, что отношение к свободе и личной неприкосновенности человека и гражданина, степень ее защищенности – один из неизменных атрибутов правового государства и гражданского общества. Защищая права человека, государство обязывает уполномоченные органы, в том числе, органы уголовного преследования, уважать и строго их соблюдать. Поэтому важнейшей задачей проводимой правовой реформы в Казахстане является совершенствование уголовно-процессуального законодательства, создание надежных правовых гарантий обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Литература

- 1 Тыныбеков С. Адвокатура как общественно-правовой институт: состояние и проблемы /С.Тыныбеков //Правовая реформа в Казахстане, 2003.. – № 3 – С. 123-130.
- 2 Тыныбеков С. Адвокатура и адвокатская деятельность в Республике Казахстан. – Алматы: Данекер, 2004. – 343 с.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 1.01.98 г. (по состоянию на 1 января 2008г.) //Справочная правовая система Юрист.
- 4 Журсимбаев С.К. Обеспечение законности, прав и свобод граждан и совершенствование уголовного судопроизводства. / С.К. Журсимбаев //Правовая реформа в Казахстане. – 2003. – № 4. – С.33-37.
- 5 Сулейменова Г.Ж. Адвокатура и адвокатская деятельность в Республике Казахстан. – Алматы: Алеем, 2002. – 256 с.
- 6 Об адвокатской деятельности: Закон Республики Казахстан от 5 декабря 1997г. (по состоянию на 1 января 2008г.) // Справочная правовая система Юрист.

References

- 1 Tynybekov S. Advokatura kak obshhestvenno-pravovoj institut: sostojanie i problemy /S.Tynybekov //Pravovaja reforma v Kazahstane, 2003.. – № 3 – S. 123-130.
- 2 Tynybekov S. Advokatura i advokatskaja dejatel'nost' v Respublike Kazahstan. – Almaty: Daneker, 2004. – 343 s.
- 3 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 1.01.98 g. (po sostojaniju na 1 janvarja 2008g.) //Spravochnaja pravovaja sistema Jurist.
- 4 Zhursimbaev S.K. Obespechenie zakonnosti, prav i svobod grazhdan i sovershenstvovanie ugolovnogo sudoproizvodstva. / S.K. Zhursimbaev //Pravovaja reforma v Kazahstane. – 2003. – № 4. – S.33-37.
- 5 Sulejmenova G.Zh. Advokatura i advokatskaja dejatel'nost' v Respublike Kazahstan. – Almaty: Aleem, 2002. – 256 s.
- 6 Ob advokatskoj dejatel'nosti: Zakon Respubliki Kazahstan ot 5 dekabnja 1997g. (po sostojaniju na 1 janvarja 2008g.) //Spravochnaja pravovaja sistema Jurist.