

УДК 343.1

Л.Ш. Берсугурова

Казахский национальный университет имени аль-Фараби,  
Республика Казахстан, г. Алматы  
E-mail: bersugurova@gmail.com

### Процессуальная деятельность суда в состязательном уголовном судопроизводстве

В статье анализируются общие правила процессуальной деятельности суда в состязательном уголовном процессе. Делается акцент на изменения, внесенные в уголовный процесс новым законодательством. Рассматриваются задачи и полномочия суда, вытекающие из принципа состязательности. Анализируются условия установления равноправия сторон в казахстанском уголовном судопроизводстве. Проводится сравнительный анализ с прежним законодательством.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, суд, судебная деятельность, правосудие, состязательность, судебный контроль, следственный судья.

L.Sh. Bersugurova

#### Procedural activities vesselsin advers arial criminal proceedings

In the article the general rules of judicial activity of court are analysed in contention criminal procedure. An accent is done on the changes brought in criminal procedure by a new legislation. Tasks and plenary powers are examined ships following from principle of contentionness. The terms of establishment of equality of rights of parties are analysed in the Kazakhstan criminal trial. A comparative analysis is conducted with a former legislation.

**Key words** criminal procedure, court, judicial activity, justice, contentionness, judicial control, inquisitional judge.

Л.Ш. Берсугурова

#### Жарыспалылық қылмыстық іс жүргізудегі сот қызметіндегі іс жүргізуі

Мақалада жарыспалылық қылмыстық іс жүргізудегі жалпы ережелеріне талдау жасалады. Қылмыстық іс жүргізуге енгізілген жаңа заңнамалар туралы айтылады. Жарыспалылық қағидатынан шығатын сот өкілеттілігі және міндеттері қарастырылғын. Қазақстан қылмыстық сот іс жүргізудегі тең құқықтық шарт қою шартына талдау жасалған. Салыстыру алдыңғы заңнамамен жасалған.

**Түйін сөздер:** қылмыстық іс жүргізу, сот, сот қызметі, сот әділдігі, жарыспалылық, сот бақылау, сот тергеушісі.

Конституция Республики Казахстан провозглашает такие принципы, как правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом, судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Не представляется возможным дальнейшее проведение судебной реформы в Казахстане без совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В качестве

стратегической цели определено развитие независимой судебной власти, способной надежно защищать права и свободы человека и гражданина. В качестве ключевых задач ставятся совершенствование порядка судопроизводства, преодоление обвинительного уклона в деятельности судов, искоренение судебной волокиты и фальсификаций в ходе досудебного, судебного производства, совершенствование состязательности судопроизводства, совершенствование до-

судебного производства по уголовным делам и т.д. Реализация этих задач невозможна без учета требований международно-правовых стандартов и практики Европейского Суда по правам человека. Таким образом, исследование процессуальной деятельности суда и его правовое положение как главного участника состязательного уголовного процесса в условиях коренных преобразований в стране приобретает особую актуальность. Бесспорно, что принятый 4 июля 2014 года новый уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан закрепил такой демократический принцип, как осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, и законодатель определил роль и значение суда в нем. Однако, регламентация такого важного принципа в уголовном процессе породила множество вопросов, связанных с механизмом его реализации, поскольку представители правоприменительной практики, в частности судьи, прокуроры не могут оторваться от стереотипов прошлого «инквизиционного» процесса. Распространение принципа «состязательности» только в судебные стадии уголовного процесса, как показывает время, не дает должного ожидаемого результата. Преобладание элементов розыскного процесса в досудебных стадиях и отсутствие должного судебного контроля порождают множество проблем в сфере обеспечения прав, свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

В этой связи требуется исследовать наиболее важные и актуальные проблемы, возникающие в ходе процессуальной деятельности суда в состязательном уголовном процессе. Наиболее актуальными представляются для решения следующие задачи: на основе изучения генезиса процессуальной деятельности суда исследовать предмет и методологию судебной деятельности; уточнить статус суда в состязательном уголовном процессе; выяснить процессуальные функции суда в состязательном уголовном процессе; выработать предложения по совершенствованию регламентации деятельности суда в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса с целью дальнейшего укрепления его состязательных начал. В новом уголовно-процессуальном кодексе дано определение нового субъекта уголовного процесса – «следственный судья», обозначены новые полномочия следственного судьи в досудебном производстве, предложены пути решения ряда спорных вопросов, относящихся к деятельности суда в су-

дебном разбирательстве уголовных дел. Однако в дальнейшем анализе нуждается не только понятийно-категориальный аппарат, но и вопросы взаимодействия суда со сторонами обвинения и защиты, а также иными участниками уголовного процесса, соотношение понятия правосудия и судебного контроля, процессуальное положение суда на определенных стадиях уголовного процесса. Ретроспективный анализ истоков развития учений и представлений о процессуальной деятельности суда в рамках состязательного уголовного процесса показывает, что законодатели всех стран независимо от формы правления, государственного устройства, политического режима и правовой системы пользуются его ценностями и по сей день. Более того, человечество еще не придумало более совершенной и цивилизованной модели уголовного процесса, как состязательность, где суд выступает гарантом установления баланса между интересами личности, общества и государства. В состязательном уголовном процессе суд занимает руководящее положение и выполняет роль независимого арбитра, деятельность которого направлена на организацию и обеспечение равноправного состязания сторон, путем установления, исследования полученных по уголовному делу доказательств, а также создания условий для реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса. Суд выполняет в состязательном уголовном процессе функцию осуществления правосудия и судебного контроля. Правосудие представляет собой деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу и принятию решения о признании лица виновным или невиновным в установленной законом процессуальной форме. Судебный контроль – это проверка, осуществляемая судом для установления законности и обоснованности действий (бездействия) и решений следователя, прокурора в установленном законом порядке и иницируемая участниками уголовного процесса. Как правило, в это включаются следующие полномочия суда:

- контроль за применением мер процессуального принуждения;
- контроль за законностью проведения следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство;
- легализация и депонирование данных, собранных сторонами в ходе расследования, в ка-

честве доказательств, то есть допустимых для использования в судебном разбирательстве;

– рассмотрение жалоб и ходатайств сторон и участников уголовного процесса на действия, решения следователя, прокурора;

– утверждение таких процессуальных соглашений, как сделка о признании вины, процессуальное сотрудничество и примирение сторон.

При этом активное участие суда в собирании, проверке и оценке доказательств должно сохраняться за судом, поскольку от этого зависит качественность судебного разбирательства, поскольку познание обстоятельств уголовного дела – прямая обязанность суда. Такое познание может осуществляться лишь посредством доказывания, а именно, для формирования внутреннего убеждения и дальнейшего обоснования принятого судебного итогового решения по уголовному делу. Но при этом необходимо соблюдение судом некоторых требований:

– проявление активности при пассивности стороны защиты, обвинения и других участников процесса;

– недопущение обвинительного или иного уклона;

– установление объективной истины по делу;

– проявление активности суда в пределах разумного и в пределах предъявленного обвинения.

Представляются интересными положения, регулирующие досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Украины, где введен институт следственного судьи. В соответствии с положениями глав 3 и 9 УПК Украины, следственный судья имеет пять контрольных полномочий: принимает меры обеспечения производства, проводит и санкционирует отдельные следственные действия, санкционирует большинство негласных следственных действий, рассматривает жалобы на акты стороны обвинения на досудебных стадиях процесса. К следственным действиям, выполняемым следственным судьей, относятся:

– допрос свидетеля, потерпевшего и депонирование этих показаний для главного судебного разбирательства;

– санкционирование обыска жилища или иного владения;

– назначение экспертизы. Причем они могут быть инициированы обеими сторонами.

В уголовном процессе Франции на предварительном следствии принимает участие следственный судья, который по окончании розыскно-

го дознания, проведенного под руководством прокурора, приступает к расследованию.

В Германии на стадии расследования принимает участие судебный следователь, который расследование не проводит, а рассматривает жалобы на действия органов дознания, санкционирует действия, ограничивающие конституционные права и свободы и легализует доказательство.

Появление процессуальной фигуры следственного судьи с соответствующими процессуальными полномочиями по осуществлению контроля за законностью в досудебном производстве создает реальные возможности сторонам состязаться на равных условиях. До настоящего времени судьи районных судов имели определенные полномочия, но реального контроля за следствием не было. Как образно выразился Д.К. Канафин, «судьи превратились в хранителей печатей», то есть их деятельность замыкалась санкционированием арестов [1]. Более того, если бы все оставить в прежней форме, то возникало бы множество проблем, связанных с обеспечением независимости, беспристрастности и справедливости судебной деятельности в целом. К примеру, долго оставался открытым вопрос об участии судьи, санкционирующего арест, в дальнейшем рассмотрении уголовного дела по существу. Законодатель в обстоятельствах, устраняющих судью от участия в деле, не предусматривал подобный случай. Хотя суд, дающий согласие на арест обвиняемого, не должен участвовать в последующих стадиях уголовного процесса. Само название «следственный судья» уже означает, что его полномочия прекращаются с передачей уголовного дела в суд для рассмотрения уголовного дела по существу.

В новом УПК РК уже предусмотрен отвод судьи, если он принимал участие по данному делу в качестве следственного судьи, а также рассматривал жалобы и протесты на постановления следственного судьи.

Один из международных экспертов – Г.Ж. Сулейменова, отмечала, что «следует признать, что вообще идея создания такого субъекта процесса заслуживает безусловной поддержки, ибо являет собой первый шаг на пути организационного оформления института судебного контроля. Этим шагом определяется должностное лицо, ответственное за отправление данной функции, конкретизируются не только его пол-

номочия, но и процедура взаимодействия с ним остальных участников процесса. Происходит пусть предварительное, еще не четкое, но разъединение функции отправления правосудия от функции процессуального контроля за законностью и соблюдением прав человека» [2].

Однако введение института следственного судьи продолжает вызывать множество вопросов. Например, как же быть с прокурорским надзором, в каком суде должен быть следственный судья, материально-техническое обеспечение, распределение нагрузок и др.

#### Литература

- 1 Канафин Д. К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Юрист. – 2012. – № 12. – С. 47-55.
- 2 Сулейменова Г.Ж. Заключение научно-правовой экспертизы Концепции проекта уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Юрист. – 2012. – № 12.

#### References

- 1 Kanafin D. K. Sovershenstvovanie pravovogo statusa advokata v svete razrabotki novogo ugodovno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan // Jurist. – 2012. – № 12. – S. 47-55.
- 2 Sulejmenova G.Zh. Zakljuchenie nauchno-pravovoj jekspertizy Konceptii proekta ugodovno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan // Jurist. – 2012. – № 12.