

УДК 349.2

С.Ж. Сулейменова, З.О. Кирбасова*

Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы
*E-mail: zemfira9691@mail.ru

Общая характеристика трудовой деятельности судей Республики Казахстан

В данной статье рассматриваются вопросы трудовой деятельности судей в Республике Казахстан. Дается общая характеристика судебной власти, а также рассмотрение судом споров и дел. Приводятся существенные свойства труда судей. Освещаются проблемные моменты в дифференциации труда судей. Приводится характеристика правосудия в Республике Казахстан.

Ключевые слова: правовой статус, суд, судебная власть, правосудие.

S.Zh. Suleymenova, Z.O. Kirbassova

General characteristics of the work of judges the Republic of Kazakhstan

This article discusses the issues related to labour activity of judges in the Republic of Kazakhstan. Outlines the judiciary and court disputes and Affairs. Are the essential properties of the work of judges. Highlights problematic aspects of the differentiation of labor judges. The characteristic of justice in the Republic of Kazakhstan.

Key words: legal status, court, judiciary, justice.

С.Ж. Сулейменова, З.О. Кирбасова

Қазақстан Республикасы сотының еңбек қызметінің жалпы сипаттамасы

Бұл мақалада Қазақстан Республикасы сотының еңбек қызметінің сұрақтары қарастырылады. Сот төрелігіне және сотпен қаралатын даулар мен істерге жалпы сипаттама беріледі. Сот еңбегінің мәндік қасиеттері келтіріледі. Сот еңбегін саралау барысында туындайтын мәселелік сәттер. Қазақстан Республикасындағы әділеттілікке сипаттама келтіріледі.

Түйін сөздер: құқықтықтың мәртебесі, сот, соттың абызы, әділеттілік.

Существенные же свойства труда судей определяются функциями судебной власти в Республике Казахстан. Судебная власть, являясь отражением единства и неделимости государственной власти, проявляется как целостная и социальная категория. Это позволяет выделить важнейшие элементы ее содержания: во-первых, она является продуктом принципа разделения власти; во-вторых, по своим функциональным признакам является государственной властью; в-третьих, по своему предметному назначению она составляет конкурентную форму деятельности государства, организационно оформленную как система правосудия [1, с. 369].

Суд, судебная власть и правосудие – понятия не тождественные, но взаимосвязанные: судебная власть реализуется в правосудии, а правосудие осуществляется только судом [2, с. 49-56].

В соответствии со ст. 75 Конституции Республики Казахстан, суд осуществляет правосудие, т.е. осуществляет деятельность, связанную с рассмотрением споров и дел [3]. Основной Закон страны и Конституционного Закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» не дают определения судебной власти и правосудия, и как правильно отмечалось в юридической литературе, в основном, понятие судебной власти фактически отождествлялось с

понятием «правосудие» [4]. Однако правосудие является одним из важнейших проявлений судебной власти и четкое выявление соотношения данных понятий является одной из задач юридической науки.

По мнению В.А. Лазаревой, «единой функцией судебной власти является разрешение социально-правовых конфликтов, защита и восстановление нарушенных прав», «единой формой реализации судебной власти-правосудие», «а методами (способами) его осуществления – различные виды судопроизводства: уголовное, гражданское, административное» [5].

Петрухин И.Л. также считает, что формой реализации судебной власти является правосудие [6, с. 85].

Правосудие характеризуется несколькими свойствами. Во-первых, его особенность состоит в том, что оно осуществляется только судом и, следовательно, представляет собой вид государственной деятельности, в которой реализуется судебная власть. То есть осуществление правосудия является исключительной компетенцией суда.

Во-вторых, правосудию характерен особый подробно регламентированный законом процессуальный порядок, устанавливающим процедуру деятельности суда по рассмотрению и разрешению конкретных дел, решения по которым вправе принимать только суд. Этот порядок создает гарантии прав и охраняемым законом интересов тех, кого затрагивает деятельность суда, кто участвует в данном судебном деле. Осуществляющие правосудие судьи независимы и в своей деятельности подчиняются только Конституции Республики Казахстан и законам. Можно сказать, что правосудие в его подлинном смысле имеет место тогда, когда суд правильно выяснил все существенные для данного дела обстоятельства и безошибочно применил закон, приняв на этой основе справедливое решение. Если характеризовать правосудие с учетом правовой и нравственной точек зрения, то можно сказать, что правосудие есть основанная на законности справедливость.

Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов и международных договоров Республики (ст. 76 Конституции Республики Казахстан, п. 2 ст. 1 Конституционного Закона

«О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»). Целью правосудия, а, следовательно, и задачей судов является не просто достижение истины по делу, а именно защита и восстановление нарушенных прав и интересов физических лиц и организаций [7, с. 88]. Указанная цель достигается судами через принятие решений по конкретным делам с применением соответствующих санкций, однако здесь необходимо отметить и на наличие воспитательного эффекта деятельности судов. Именно правозащитный аспект судебной власти и наделение ее функцией правосудия выражают ее социальную роль и предназначение в государственном механизме. К примеру, Лапин Б.Н. рассматривает правосудие как определенную законом процедуру непредвзятого, гуманного и справедливого рассмотрения отнесенных к юрисдикции суда дел и обязанности исполнения принятых им решений [8]. По мнению Тихомирова М.Ю., правосудие – есть совершаемая в процессуальном порядке правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государств [9, с. 347]. Такого же взгляда на институт правосудия придерживается правовед Маршунов М.Н. [10, с. 27].

Российский профессор А.Д. Бойков дает более развернутое определение правосудию. Он считает, что правосудие – основная функция судебной власти, осуществляемая органами – судами, судьями, наделяемыми в порядке, установленном Конституцией и Законом «О судебной системе». Сущность правосудия состоит в рассмотрении отнесенных к компетенции судов правовых конфликтов (экономических споров по вопросам гражданского права, о соответствии законов Конституции), дел об уголовных преступлениях и административных правонарушениях и принятии решений, имеющих общеобязательное значение и подлежащих в необходимых случаях исполнению с применением государственного принуждения [11, с. 762-763].

В.П. Кашепов считает, что правосудие как специфическое направление реализации государственной власти отличается от иных функций правоохранительных органов рядом признаков: оно представляет собой ведущую форму реализации судебной власти и осуществляется посредством соблюдения строго регламентированного законом порядка и норм судопроизводства [12, с. 510].

К.А. Маами определяет правосудие как деятельность, связанную с рассмотрением правовых споров и дел, возникающих на основе Конституции, законом и иных нормативных правовых актов, международных договоров и относит его к основному признаку судебной власти, входящего в ее содержание. При этом ученым подчеркивается, что целью правосудия, а, следовательно, и задачей судов является не просто достижение истины по делу, а именно защита и восстановление нарушенных прав и интересов физических лиц и организаций [7, с. 86-87].

Здесь следует учесть, что в некоторых случаях суды не разрешают социальные конфликты, а предупреждают их путем установления юридически значимых фактов и состояний, влияющих на реализацию прав физических и юридических лиц. К примеру, суд, по заявлениям заинтересованных лиц, вправе устанавливать факты родственных отношений, нахождения лица на иждивении, принадлежности правоустанавливающих документов и др. Кроме того, в порядке особого искового производства суд вправе признать гражданина безвестно отсутствующим, умершим, недееспособным или ограниченно дееспособным, принять решение об усыновлении (удочерении) ребенка и др. В делах данной категории нет спора о праве гражданском, нет и сторон.

Изложенное подтверждает мнение о том, что задача (функция) судебной власти не только разрешение социальных конфликтов, но и удостоверение фактов, имеющих юридическое значение, однако, эта вторая сторона деятельности судов не имеет главенствующего значения при решении вопроса какую функцию выполняет судебная власть [6, с. 85].

Разбирательство и разрешение дел в судебном заседании есть способ осуществления правосудия. В соответствии со ст. 75 Конституции Республики Казахстан и ст.1 Конституционного Закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства.

Традиционно, понятие правосудия включало в себя только деятельность судов по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел. Однако в настоящее время в связи с возрастанием роли судебной власти в регулировании общественных отношений возникает вопрос о сущности деятельности судов, рассматривающих дела об административных правонарушениях. При чем содержание Основного Закона позволяет делать вывод о возможности существования в настоящее время и административное судопроизводство.

Исходя из имеющихся определений понятия «правосудие» можно сказать, что труд судей есть общественно полезная деятельность, выполняемая на постоянной основе, связанная с осуществлением правосудия, т.е. рассмотрением правовых споров и дел, возникающих на основе Конституции, законов и иных нормативных правовых актов, международных договоров, с принятием решения, имеющего обязательную силу для исполнения.

Подводя итоги, следует отметить, что дифференциация труда судей выражается не отдельным признаком, а сочетанием различных элементов, относящихся как к объективным, так и субъективным основаниям дифференциации, придавая судье статус специального субъекта трудового права.

Литература

- 1 Суды и их роль в укреплении государственной независимости. Материалы междунар.науч.-практ.конф. (15-16 марта 2001 г. – Астана, 2001. – С. 369.
- 2 Лазарева В.А. Судебная власть и уголовное судопроизводство // Государство и право. – 2001. – №5. – С.49-56.
- 3 Конституция Республики Казахстан – Алматы: Казахстан, 1998. – 96 с.
- 4 Халиков К.Х. Проблемы судебной власти в Республике Казахстан: (Теоретическое и уголовно-процессуальное исследование): Автореф. дис. д-ра юрид.наук. – Алматы, 1998. – С.50.
- 5 Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: автореф.дис. докт.юрид. наук. – М., 2000. – С. 16.
- 6 Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М.: ЮОО «ТК Велби», 2003. – С. 85.
- 7 Маами К.А. Конституционная законность и судебная власть в Республике Казахстан: основные тенденции и приоритеты / К.А. Маами. – М.: Наука, 2004. – с. 88.
- 8 Лапин Б.М. Принципы и тенденции реформирования судебно-правовых систем в СНГ // Российская юстиция. – 1997. – №2. – С.67.
- 9 Юридическая энциклопедия. (Изд.Тихомирова М.Ю.). – М.: Юриформцентр, 1997. – С. 347.

- 10 Маршунов М.Н. Комментарий к законодательству о судостроительстве РФ. – М. – СПб.: Герда, 1998. – С. 27.
- 11 Бойков А.Д. Комментарий «Правосудие». В кн. «Российская юридическая энциклопедия» / под общ. ред. А.Я. Сухарева). – М., ИНФРА-М, 1999. – С. 762-763.
- 12 Кашепов В.П. Комментарий к гл 7 Конституции РФ. В кн. «Комментарий к Конституции Российской Федерации». – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. БЕКД996. – С. 510.

References

- 1 Sudy i ih rol' v ukrepleni gosudarstvennoj nezavisimosti. Materialy mezhdunar.nauch.-prakt.konf. (15-16 marta 2001 g. – Astana, 2001. – S. 369.
- 2 Lazareva V.A. Sudebnaja vlast' i ugovnoe sudoproizvodstvo // Gosudarstvo i pravo. – 2001. – №5. – S.49-56.
- 3 Konstitucija Respubliki Kazahstan – Almaty: Kazahstan, 1998. – 96 s.
- 4 Halikov K.H. Problemy sudebnoj vlasti v Respublike Kazahstan: (Teoreticheskoe i ugovno-processual'noe issledovanie): Avtoref. dis. .d-ra jurid.nauk. – Almaty, 1998. – S.50.
- 5 Lazareva V.A. Sudebnaja zashhita v ugovnom processe RF: problemy teorii i praktiki: avtoref.dis. dokt.jurid.nauk. – М., 2000. – S. 16.
- 6 Sudebnaja vlast' / pod red. I.L. Petruhina. – М.: JuOO «TK Velbi»,2003. – S. 85.
- 7 Mami K.A. Konstitucionnaja zakonnost' i sudebnaja vlast' v Respublike Kazahstan: osnovnye tendencii i priority / K.A. Mami. – М.: Nauka, 2004. – s. 88.
- 8 Lapin B.M. Principy i tendencii reformirovaniya sudebno-pravovyh sistem v SNG // Rossijskaja justiciya. – 1997. – №2. – S.67.
- 9 Juridicheskaja jenciklopedija. (Izd.Tihomirova M.Ju.). – М.: Juriformcentr, 1997. – S. 347.
- 10 Marshunov M.N. Kommentarij k zakonodatel'stvu o sudoustrojstve RF. – М. – SPb.: Gerda, 1998. – S. 27.
- 11 Bojkov A.D. Kommentarij «Pravosudie». V kn. «Rossijskaja juridicheskaja jenciklopedija» / pod obshh. red. A.Ja. Suhareva). – М., INFRA-M, 1999. – S. 762-763.
- 12 Kashepov V.P. Kommentarij k gl 7 Konstitucii RF. V kn. «Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii». – М.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija pri Pravitel'stve RF.BEKD996. – S. 510.