УДК 347

А.Б. Омарова

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

E-mail: omar_17@mail.ru

Общие вопросы определения права на фирменное наименование

В статье рассмотрены положения гражданского законодательства о праве на фирменное наименование, обращается внимание на те из них, которые имеют определяющее значение при решении вопроса о наличии нарушения права на фирменное, выявления схожести фирменных наименований до степени смешения. В статье выделены те законодательные положения, которые с необходимостью должны быть положены в основу установления наличия нарушения права на фирменное наименование.

Ключевые слова: фирменное наименование, право на фирменное наименование, средства индивидуализации деятельности субъектов предпринимательской деятельности, право интеллектуальной собственности.

А.В. Omarova

Common questions of determining eligibility for company name

In state rassmotreny civil law provisions on the right to the brand name, draws attention to those that are essential when deciding on a violation of the right to trade, identifying similarities brand names confusingly. The article highlights the legislative provisions which must necessarily be the basis for determining the existence of violations of the right to the company name.

Key words: company name, the right to a trade name, means of individualization activities of business entities, intellectual property law.

А.Б. Омарова

Фирмалық атауды анықтау мәселелерінің жалпы сұрақтары

Ғылыми мақалада азаматтық құқық заңнамалардың фирмалық атау туралы ережелер қарастырылады, фирмалық атауға құқықты бұзуды анықтау және фирмалық атаулардың ұқсастықтарын анықтау сұрақтарын шешу кезінде маңызды сұрақтарға назар аударылады.

Түйін сөздер: фирмалық атау, фирмалық атауға құқық, кәсіпкерлік қызмет субъектілердің қызметін индивидуализациялау құралдар, интеллектуальнық меншік құқығы.

Фирменное наименование юридического лица является одним из важнейших способов индивидуализации компании в конкурентной среде, который является одним из ключевых факторов, влияющих на успех фирмы. Правовая защита фирменного наименования от незаконного использования является одной из стратегических задач его обладателя, работающего под узнаваемым брендом. Если имя компании на слуху, потребитель, контрагенты хорошо его знают и доверяют его товарам и услугам, у недобросовестных предпринимателей появляется огромный соблазн использовать уже раскрученный и завоевавший доверие бренд с целью по-

лучения прибыли. В таких условиях существования коммерческих структур возможность защиты своего фирменного наименования, известность которого достигаются качеством работы, товаров или услуг, маркетинговыми средствами, временем пребывания в той или иной сфере, имеет особое значение.

Средства индивидуализации юридических лиц, производимых ими товаров, выполняемых работ и услуг приравниваются Гражданским кодексом РК к результатам интеллектуальной деятельности. Раздел 5 Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК) регулирует правоотношения участников

гражданского оборота в сфере интеллектуальной собственности. Одним из таких средств, который используют коммерческие организации, является фирменное наименование юридического лица. (ст. ст. 38, 1020-1023 ГК РК).

В нормах гражданского законодательства до сих пор нет четкого определения понятия фирменного наименования. В общих чертах понятие «фирменное наименование» раскрывается в ст. 38 ГК РК, согласно которой фирменное наименование должно содержать указание на организационно-правовую форму юридического лица и собственно его название. Фирменное наименование указывается в учредительных документах и Едином государственном реестре юридических лиц.

Фирменное наименование состоит из двух частей – корпуса и произвольной части. Как правило, в корпусе указывается организационно-правовая форма юридического лица, например «товарищество с ограниченной ответственностью», а обязательное добавление (произвольная часть) любое название по желанию субъекта, например, «Казюраспект». Полное фирменное наименование лица представляет соединение обеих частей: товарищество с ограниченной ответственностью «Казюраспект». Юридическое лицо вправе иметь сокращенное наименование, в нашем случае – ТОО «Казюраспект».

Также в гражданском законодательстве нет определения содержания права юридического лица на фирменное наименование [1, С.523]. Однако из анализа норм Гражданского кодекса РК следует, что право на фирменное наименование является исключительным (п.1. ст. 1020 ГК РК), поскольку оно может принадлежать только правообладателю и не подлежит отчуждению или передаче в пользование другому лицу по лицензии (ст. 964 ГК РК).

Исключительное право на использование и защиту фирменного наименования принадлежит только коммерческим организациям (ст. 38 ГК РК). Оно возникает с момента создания юридического лица. Некоммерческие организации, в том числе имеющие право заниматься предпринимательской деятельностью, лишены такого средства индивидуализации и, следовательно, не имеют возможности распространить на свое наименование правовую охрану, предусмотренную Гражданским кодексом РК.

Исключительное право использования фирменного наименования юридического лица принадлежит правообладателю и реализуется посредством указания его на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, а также любым иным не противоречащим закону способом.

Закон запрещает использовать тождественное или сходное до степени смешения фирменное наименование другого юридического лица (п.4.ст.1020 ГК РК). При этом различие в организационно-правовых формах не имеет правового значения при разрешении вопроса о схожести фирменных наименований.

При сходстве произвольной части фирменного наименования (названия) двух юридических лиц возникает угроза смешения данных юридических лиц, поэтому даже при их различных организационно-правовых формах такое сходство свидетельствует о нарушении права на фирменное наименование. Иными словами, различие в организационно-правовых формах не имеет правового значения при разрешении вопроса о схожести фирменных наименований. Сходство произвольной части фирменного наименования двух юридических лиц порождает угрозу смешения данных юридических лиц.

Кроме того, при оценке такого критерия как схожесть до степени смешения, важную роль играет особенность написания фирменного наименования в документации. Руководствуясь данным основанием суд может усмотреть нарушения исключительного права по мотиву схожести наименований до степени смешения. При этом суды обращают внимание на написание наименования в деловых бумагах сторон, на написание семантически значимого слова.

Вопрос о схожести фирменных наименований подлежит рассмотрению в каждом случае исходя из конкретных обстоятельств. При этом необходимо толковать понятие схожести с учетом всего вышеизложенного. Нельзя исходить только из устава субъекта, поскольку это привело бы к ограничению возможности защиты интересов правообладателя, при использовании схожего фирменного наименования с незначительными изменениями, не влияющими на узнаваемость названия недобросовестными участниками гражданского оборота.

Приоритет в использовании фирменного наименования имеет та организация, которая была зарегистрирована в качестве юридического лица ранее. Наименование организации вносится в реестр в момент создания юридического лица. То есть, какой либо специальной процедуры регистрации фирменного наименования действующее законодательство не предусматривает. Иными словами правовая охрана на фирменное наименование распространяется с момента создания самого юридического лица. Фирменное наименование не подлежит особой регистрации, независимо от регистрации юридического лица.

Данное правило корреспондирует с положениями Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года, участником которой является Казахстан. Согласно ст. 8 данной Конвенции фирменное наименование охраняется без обязательной подачи заявки, без регистрации, при чем независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Компания вправе защитить свои интересы посредством предъявления требований о запрете использования наименования и возмещения убытков к лицу неправомерно использующему название правообладателя.

Права обладателя фирменного наименования могут быть признаны нарушенными, если организация со сходным или тождественным наименованием осуществляет аналогичную с правообладателем деятельность. Виды деятельности, осуществляемые юридическими лицами, могут быть установлены из содержания уставов организаций, присвоенных кодов экономической деятельности, содержащихся в реестре юридических лиц и иных источников.

В соответствии с гражданским законодательством при возникновении спора об использовании фирменного наименования должны учитываться условия, предъявляемые гражданским законодательством, а именно тождественность или схожесть фирменных наименований до степени смешения; момент возникновения исключительного права на фирменное наименование (определяется датой регистрации самого юридического лица); осуществление организациями аналогичной деятельности.

Следует отметить, что законодатель расширил сферу правовой охраны исключительного права на фирменное наименование, указав в п. 4 ст. 1020 ГК РК следующее правило: если раз-

личные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Представляется возможным положительно отметить такое расширительное определение понятия схожести в п.4.ст.1020 ГК РК. Думается, иной подход приводил бы к ограничению возможности защиты интересов правообладателя, при использовании схожего фирменного наименования с незначительными изменениями, не влияющими на узнаваемость названия недобросовестными участниками гражданского оборота. Особенно в ситуациях, когда при сравнении фирменных наименований двух коммерческих организаций на первый взгляд, если не вникать в существо понятия фирменное наименование, то можно сказать, внешне два наименования один в один не совпадают, т.е не тождественны, но схожи. При этом обе коммерческие организации осуществляют деятельность в одной и той же сфере, и схожесть их наименований (незначительное различие) может приводить к их смешению, а значит к заблуждению.

Таким образом, обладатель фирменного наименования вправе требовать запрета использования любого средства индивидуализации, если такое средство отвечает признакам тождественности или схожести до степени смешения. Приоритет в таком случае законодательно отдан исключительному праву, возникшему ранее других.

Однако, может возникнуть вопрос – какие обстоятельства должны учитываться при толковании понятия схожести фирменных наименований.

В первую очередь необходимо опираться на пункты 1,3,4 ст. 1020 ГК РК, содержащие положения, позволяющие определить существо понятия «фирменное наименование», содержание права на фирменное наименование.

Так, право на фирменное наименование понимается как исключительное право использования фирменного наименования юридического лица любыми способами, а также право запрещать его использование всем иным лицам, осуществляющим аналогичную деятельность.

Гражданский кодекс РК запрещает использовать фирменное наименование тождественное или настолько сходное (похожее) на фирменное наименование другого уже зарегистрированного юридического лица, что может привести к отождествлению соответствующих юридических лиц, введению в заблуждение относительно выпускаемых ими товаров (работ, услуг).

При этом угрозу смешения юридических лиц порождает сходство произвольной части их фирменных наименований, несмотря на различие организационно-правовых форм.

Также, если фирменное наименование одного юридического лица оказывается тождественным или схожим до степени смешения и в результате такого тождества или схожести может ввести в заблуждение потребителей, то преимущество будет иметь фирменное наименование, исключительное право на которое возникло ранее, то есть то юридическое лицо, которое раньше было зарегистрировано.

Именно с учетом всех вышеизложенных положений, имеющих законодательную основу, подлежит толкованию понятие схожести, а не исходить только из устава субъекта, поскольку иной подход ограничит возможности защиты интересов правообладателя, при использовании недобросовестными участниками гражданского оборота схожего фирменного наименования с незначительными изменениями, не влияющими на узнаваемость названия.

Кроме того, права обладателя фирменного наименования могут быть признаны нарушенными, если организация со сходным или тожде-

ственным наименованием осуществляет аналогичную с правообладателем деятельность.

Таким образом, при возникновении спора об использовании фирменного наименования следует учитывать следующие условия:

- тождественность или схожесть фирменных наименований до степени смешения;

- момент возникновения исключительного права на фирменное наименование (определяется датой регистрации самого юридического лица);

- осуществление организациями аналогичной деятельности;

- написание фирменного наименования не только в уставе, но и в иной документации, частности при переводе на другие языки;

- если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В настоящей статье мы ограничились только общими вопросами определения права на фирменное наименование. Многие другие аспекты определения самого понятия «фирменное наименование», осуществления и защиты права на фирменное наименование до сих пор представляют большой теоретический и практический интерес и требуют своего дальнейшего изучения.

Литература

1. Объекты гражданских прав: Монография /Отв. Ред. М.К. Сулейменов – Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2008.
2. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. – М.: Теис, 1996.

References

1. Obekty grajdanskyh prav: Monografya / Otv.red. M.K. Culemenov – Almaty: NII chastnogo prava KazGYU, 2008.
2. Sergeev A.P. Pravo intelektualnoi sobstvennosti v Rossiiskoi Federacii. – M.: Teis, 1996.