

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНАЛИСТИКА

С.Т. Шайкенова

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В КАЗАХСТАНЕ: ПУТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ

В настоящее время в Казахстане проявляется все больший интерес к проблемам уголовного судопроизводства по производству в суде с участием присяжных заседателей. На сегодняшний день данная тема является одной из самых актуальных в уголовно-процессуальном праве и в тоже время малоисследованной. На этот научный факт обратил внимание и Б.К. Шнарбаев в своей монографии «Судопроизводство с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан» [1]. В Республике Казахстан в настоящее время, данная работа является единственным, после принятия 16 января 2006 г. Закона РК «О присяжных заседателях» [2] и внесения соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – УПК РК) [3]. Серьезным исследованием этой проблемы в рамках уголовно-процессуального права. Логично, что существует много еще неисследованных вопросов по этой теме. Будем надеяться, что по мере дальнейшего функционирования этой особой формы суда, постепенно они будут более углубленно изучены учеными и практиками.

Опыт других стран по этому вопросу обширнее. Так, в России суд присяжных был возрожден уже в 1993 году. Именно возрожден, поскольку действовал и в дореволюционной России и был упразднен в 1917 году. Российским ученым и практикам известно, какое множество проблем возникало у суда присяжных при его становлении. Это было связано, прежде всего, с недостатком опыта у юристов в этой области, отсутствием практики, а также с проблемой взаимодействия судов со средствами массовой информации. Ее представители, не вникая в причины вынесения присяжными оправдательных вердиктов, публиковали статьи о том, как представители народа, осуществляя правосудие, отпускают на свободу убийц, что вызвало негативное отношение к этой форме судопроизводства» [4].

Многое приходится переживать реформаторам на пути к светлым мечтам. Любым реформам зачастую сопутствуют самые трудные периоды в развитии государства и общества. Конечно, без радикальных перемен, реформ не обойтись, однако опыт проведения многих реформ свидетельствует, что сам процесс может быть сложным и длительным. Имеются достаточные объяснения этому. Во-первых, на наш взгляд, реформирование (особенно в сфере права, правоприменительной деятельности) затрагивает интересы колоссального количества людей, их судеб, и не все из них безболезненно переживают процесс реформирования. Отсюда, несложно предвидеть возможность возникновения сопротивления ходу правовых реформ. Во-вторых, внедрение реформ почти всегда требует длительного периода времени на создание их устойчивого характера. Мы думаем, что все эти факторы объясняют причины сложности полного внедрения реформ.

В Казахстане, давно считают процессы, происходящие в праве не реформами и революциями, а поступательным развитием, имеющим свою преемственность. «Время реформаторства истекло», - подчеркивает М.С. Нарикбаев» [5], он согласен с И.И. Роговым, призывающим не к революционному, а эволюционному порядку преобразований путем разработки и принятия концепции дальнейшего правового развития государства в целом, а не отдельных его структур, институтов.

Как видно, в Казахстане стараются заранее минимизировать потери и разочарования. В этом, конечно во многом помогает зарубежный опыт. Казахстанские судьи отмечают, что без помощи российских коллег было не обойтись. Так, в частности, председатель коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда Д.С. Амиров отмечает: «Мы тщательно готовились..., изучали необходимую литературу. Теоретически мы хорошо подготовлены. Несколько раз наши коллеги ездили в Российскую Федерацию, в частности, в Москву и Курган. Там они участвовали в отборе кандидатов присяжных заседателей, перенимали опыт. Несмотря на то, что в России

действует другая модель ведения заседания – англосаксонская, по процедуре решения вопроса о виновности или невиновности обвиняемого есть схожие моменты» [6].

В Казахстане, судопроизводство с участием присяжных реализуется на практике сравнительно недавно. Говорить о каких-либо выводах рано, так как, на наш взгляд требуется лет пять с момента запуска практической реализации, чтобы выявить устойчивые закономерности в развитии этого нового для государства правового явления. Однако уже можно отметить, кое-какие важные моменты, так называемые результаты анализа казахстанских ученых.

Если взять все проблемы и составить их перечень, на наш взгляд, он будет выглядеть примерно так:

- Проблемы формирования коллегии присяжных;
- вопросы количественного состава;
- этнический баланс;
- соблюдение гендерного равенства;
- контроль за не включением в списки кандидатов в присяжные заседатели лиц, имеющих непогашенную либо неснятую судимость;
- Обеспечение независимости присяжных заседателей;
- Борьба с возможностью подкупа присяжных заседателей;
- Обучение журналистов, работающих над освещением вопросов уголовного судопроизводства с участием присяжных в Казахстане.

Сами проблемы по производству в суде с участием присяжных заседателей можно условно разделить на две группы:

- 1) прогнозируемые в прошлые годы в период обсуждения внедрения суда присяжных в Казахстане;
- 2) проблемы, появившиеся на практике применения нового правового института.

Суд присяжных заседателей – это гарант независимого судебного разбирательства. Эта уникальная модель судопроизводства, когда все принципы права и морали должны реализоваться и быть взаимосвязаны. Следует подчеркнуть, что ценность, например, принципа независимости судей не ограничивается применением его в рамках только государственного устройства: высокая социальная значимость принципа независимости судей и подчинения их только закону универсальна. Его роль в социальной жизни настолько велика, что этот принцип, как гарантия истинной и эффективной защиты прав и свобод граждан, стал объектом специального рассмотрения в Организации Объединенных Наций. 13 декабря 1985 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила «Основные принципы, касающиеся независимости судей». В этом основополагающем документе подчеркивается, что судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам. Независимость – это не привилегия судей, а ответственность перед обществом и гражданином, провозглашает документ. В нем также уделено внимание обеспечению судьям возможности применять положения этого документа при отправлении правосудия. В связи с пристальным вниманием мирового правового сообщества к реализации принципа независимости судей считаем внедрение уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Казахстане важным для страны событием.

Независимость суда в системе государственных органов законодательной и исполнительной власти посредством внедрения суда присяжных – это, несомненно, достижение прогрессивной мысли, нашедшее свое достойное применение в практике многих государств, идущих по пути развития своих демократических институтов. В общественной мысли, в научных исследованиях государства и права всегда анализировались проблемы значения и особой роли судебной власти и ее носителей – судей.

При рассмотрении и детальном изучении реализации правовых принципов отправления судопроизводства, а значит и путей повышения эффективности судебной деятельности, несомненно, самой актуальной и насущной является проблема усиления авторитета и статуса суда, реального обеспечения независимости и беспристрастности судей. И теперь, в Казахстане, в условиях существования производства в суде с участием присяжных заседателей целесообразно ставить вопрос о необходимости обеспечения независимости присяжных.

По своему правовому содержанию и социальному предназначению принцип независимости судей и подчинения их только закону сложен и многосторонен. Если подвергнуть анализу существование его лишь как процессуального положения, при котором он определяет условия принятия судебных решений, несправедливо будет не выделить важное его социальное значение, учитывая особый статус, роль и место суда в системе других государственных органов.

Проблема независимости судей тесно связана с демократической правовой основой государства, а в теоретическом плане – с концепцией разделения властей. Суд как орган правосудия и носитель судебной власти в государстве должен рассматриваться в качестве органа независимого в своей деятельности от иных структур власти. Суд будет всегда, несмотря на любые изменения в структуре общества, в деятельности государства. Так, в одной из работ русского дореволюционного профессора-государствоведа В.М. Гессена прямо указывалось, что никакая революция не влияет на направление деятельности суда, изрекающего право: «Какие бы события ни происходили в стране, - во время войны и во время мира, в период покоя и в эпоху смуты, - судебная власть остается неизменной: врач лечит, учитель учит, судья судит» [7].

Только в истинно демократичном и цивилизованном обществе возможна независимость присяжных заседателей.

Обеспечение независимости присяжных заседателей является важной гарантией справедливого правосудия, защиты прав граждан. Судейскую независимость ошибочно рассматривать привилегией судей, это сложный подручный правовой элемент, который создан для безопасности судебных решений от навязчивых советов и угроз извне. «Судьи от народа» должны быть морально ответственны при использовании этого уникального и вместе с тем необходимого «щита» права. Свобода в принятии решений ставит высокую планку перед присяжными и возлагает большую ответственность. В этом отношении важно обеспечить внутреннюю независимость присяжных заседателей, так как государством предприняты эффективные меры для обеспечения внешней независимости.

Реализация принципа независимости судей тесно связана с обеспечением независимости присяжных и в значительной степени зависит от культурных, политических, экономических и правовых реалий, в условиях которых этот принцип функционирует. Уровень цивилизованности государства, его соответствие общепринятым догмам и концепциям права напрямую влияет на качество оправления правосудия, а также на статус суда и его органов, подлинная независимость которых обеспечивает полноценное функционирование суда в целом.

Наличие того или другого политического режима в государстве образует политико-правовую базу для развития его судебной системы как органов правосудия. Однако, только в демократических государствах есть возможности развития и становления подлинно независимого суда.

1. Шнарбаев Б.К. Судопроизводство с участием присяжных заседателей в Республике Казахстан: Монография. – Костанай: ТОО «Центр.-Азиатское кн. изд-во». 2007. – 464 с.

2. См.: Закон Республики Казахстан «О присяжных заседателях» от 16 января 2006 г. - № 121-III ЗРК //Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2006. - № 2 (2459). - Ст. 18.

3. См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І 4.//Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 1997. – № 23. – Ст. 335. – Раздел 13.

5. Сорокин Б.П. Требуется ли суду присяжных реформа? // Суд, право и власть: сборник статей. Ростов н/Д.: ЗАО «Книга», 2005. – С. 79.

6. Нарикбаев М.С. Авторитет судебной власти начинается с ее независимости // Казахстанская правда. - 10 ноября 2001 года. – С. 3.

7. Амиров Д.С. Первый блин – не комом / Беседу вела Бондаренко// Республика. Деловое обозрение. – 2007. 9 марта (№9). – С.5.

8. Гессен В.М. О судебной власти // Судебная реформа. Т. 1. – М., 1915. – С. 3.

Автор делает попытку выделить основные проблемы развития суда присяжных в Казахстане. В статье рассматриваются некоторые проблемы уголовно-процессуального права Республики Казахстан, связанные с реализацией новой модели судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Author does attempt to allocate the basic problems of development of a jury in Kazakhstan. In article some problems criminally a-procedural right the Republics Kazakhstan's connected with realization of new model of legal proceedings with participation of jurymen are considered.

М.Қ. Бисенова

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТАҒЫ ЖАСЫРЫН НИЕТ ҰҒЫМЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ТҮРЛЕРІ

Егер қылмыс жасаған тұлға өз әрекетінің немесе әрекетсіздігінің қоғамдық қауіпті сипатын ұғынып, оның қоғамдық қауіпті салдарын алдын ала болжап және оларды тілеген болса, немесе сол салдардың орын алуын саналы түрде мүмкін санаған болса, қылмыс қасақана жасалған болып танылады. Келтірілген анықтамадан көріп отырғанымыздай, заң жасырын ниетті материалдық