

7. Курбатов А. Правовое регулирование расчетов в Российской Федерации // Хозяйство и право. Приложение. – 2005. - № 9. – С. 71
8. Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. – СПб: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 173
9. Гражданское право: Учебник. Т. 2. Издание второе, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1999. – С. 441-442¹ Гражданское право: Учебник. Т. 2. Издание второе, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1999. – С. 448

Бұл мақалада банк салымы шартының құқықтық негізгі сұрақтары ашылады. Осы мәселеге қатысты заматтық құқық ғылымында әртүрлі тәсілдері қолданылды,

In this article are disclosing the questions of legal character of bank deposit contracts. Also considering the different attitudes of this problem in the civil law science.

К. Койшыбайұлы

АНГЛИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

До предложения комитета Корка (1982), имеющего в виду введение процедуры управления, в английском законодательстве имелись три варианта урегулирования долгов несостоятельности лица, иных, чем конкурсное производство:

- добровольное соглашение между компанией и кредиторами (регулируются общегражданским законодательством);
- назначение обладателем права «плавающего» обеспечения на все активы специального лица (administrative receivership);
- соглашение с использованием голосованием по классам, утверждаемое судом и обязывающее участников [1].

При процедуре добровольного урегулирования долгов назначается куратор. Если его кандидатура одобряется собранием кредиторов, то ему придается статус наблюдателя (supervisor), его главной обязанностью будет являться надзор за соблюдением установленного плана урегулирования долгов.

Вторым из названных способом являлось назначение обладателем «плавающего» обеспечения на все активы специального лица (administrative receiver) для контроля над активами и управления бизнесом должника. Для предотвращения распродажи активов предприятия по частям до реформы 1986 года (Insolvency Act) этот способ имел большое значение, так как назначенный administrative receiver вправе был продать предприятие целиком, если считал такое действие экономически целесообразным.

Последний вариант (соглашения под надзором суда), на который возлагались большие надежды, оказался неэффективным, так как не предусматривал моратория на действия кредиторов, не останавливал на активы несостоятельного лица, обеспеченные кредиторы могли блокировать попытки достижения соглашения.

Одним из главных нововведений английского законодательства 1986 года является санкционируемая судом процедура управления компанией, испытывающей финансовые затруднения. Для этого назначается специальное лицо – администратор. «Эту процедуру можно считать одной из версий реорганизации по разделу 11 американского законодательства US Bankruptcy Code» [2].

Заявление о начале процедуры управления может быть подано компанией, директорами, кредиторами. Решение суда о введении процедуры управления может быть принято, если компания неплатежеспособна; целью управления является реабилитация компании или более выгодная, чем при ликвидации, реализация активов; специальное лицо от обладателя «плавающего» обеспечения либо не назначено, либо согласно с применением процедуры управления (несостоятельное лицо не является страховой организацией).

После принятия заявления о начале процедуры управления назначается администратор, который контролирует и блокирует все действия руководства; препятствует вынесению судебного решения о начале конкурсного производства; приостанавливает действия обеспеченных кредиторов (кроме «плавающего» обеспечения) и кредиторов с правом удержания, а также исполнение судебных решений в отношении имущества несостоятельности лица. В течение трех месяцев администратор должен подготовить предложения по восстановлению платежеспособности, которые обычно сводятся к заключению мирового соглашения. Голосование по этим предложениям происходит на собрании кредиторов.

Новая процедура была предназначена для создания условий возможной реабилитации бизнеса. При использовании процедуры управления имеется достаточное количество средств, позволяющих максимизировать имущество несостоятельности лица, предотвратить действия кредиторов, проверить деятельность менеджмента и многое другое. Однако главная проблема состоит в том, что эту процедуру легко блокировать обладателю «плавающего» обеспечения на все активы должника и поэтому на практике она редко применяется [3].

Права обеспеченных кредиторов зависят от типа применяемых процедур. Следует отметить, что в английской системе регулирования несостоятельности именно принципы обращения с обеспеченными кредиторами отличаются своеобразием.

Если несостоятельная компания ликвидируется, по английскому праву у кредитора есть четыре варианта действий:

- отказаться от права обеспечения и участвовать в ликвидационном процессе как необеспеченный кредитор с полной суммой исковых требований, это происходит нечасто, в основном, когда предмет обеспечения практически ничего не стоит;

- по соглашению с ликвидатором оценить рыночную стоимость предмета обеспечения и участвовать в ликвидационном процессе как обеспеченный кредитор на сумму предмета обеспечения и как необеспеченный на остальную сумму;

- реализовать предмет обеспечения самому и затем участвовать в ликвидационном процессе в качестве необеспеченного кредитора с суммой иска, являющейся разницей между полной суммой исковых требований до реализации предмета обеспечения и продажной стоимостью предмета обеспечения;

- если обеспеченный кредитор уверен, что стоимость предмета обеспечения выше, чем соответствующие требования, то он может не спешить с реализацией права обеспечения, так как он либо сам сможет реализовать предмет обеспечения. Если у ликвидатора появится необходимость в предмете обеспечения, то он должен будет заплатить кредитору полную сумму иска.

Если подано заявление о введении процедуры управления (*administration*), то все действия обеспеченных кредиторов, а именно: обращение взыскания на предмет обеспечения, продажа предмета обеспечения, назначение специального лица для реализации права обеспечения приостанавливаются до тех пор, пока суд не отметит мораторий. Однако эти правила не относятся к кредиторам с правом «плавающего» обеспечения на все активы должника. Как уже отмечалось выше, такие кредиторы могут назначить специальное лицо (*administrative receiver*) для контроля над активами должника и тем самым блокировать процедуру управления. В большинстве случаев так и происходит, потому что такими кредиторами являются банки, и получение любого кредита обычно обусловливается соглашением о «плавающем» обеспечении на все активы должника. В случае ликвидации требования кредиторов с «плавающим» залогом при распределении ранжируются ниже обычных обеспеченных кредиторов.

Позиции законодательства Англии при регулировании взаимозачета можно охарактеризовать «принципом минимизации потерь для платежеспособной стороны» [4]. При оценке всех прав и требований к имуществу, в случае наличия у кредитора и должника встречных обязательств учитывается только баланс. Можно даже сказать, что использование взаимозачета в Англии обязательно. Однако право на взаимозачет должно существовать до начала производства по делу о несостоятельности. Права кредиторов в вопросе о взаимозачете наиболее сильны в законодательстве Англии.

Несмотря на стремление законодателей к более масштабному использованию процедур, предохраняющих активы должника от распродажи по частям, основными процедурами, как и прежде, остаются ликвидационные. В законодательстве Англии для добровольной ликвидации прямо указан принцип *pari passu* (каждому достается пропорционально иску). При принудительной ликвидации применяется очередность. Обеспечение кредиторов могут изъять предмет обеспечения. При ликвидации назначается ликвидатор, кандидатуру которого выбирает собрание кредиторов. Возможно назначение временного ликвидатора. Если кредитор вовремя не успел предоставить иск или доказательства к нему, он лишается права на него. Рассмотрение правил применяются для того, чтобы увеличить долю имущества, остающуюся для распределения кредиторам с более низкими приоритетами.

Наравне с обеспеченными кредиторами можно рассматривать лиц, которые передали имущество в траст должнику и лиц с сохранным титулом, например, если продавец передал вещь, а право собственности зарезервировал за собой до полной оплаты, то он не принимает участие в ликвидационных процедурах, так как в его пользу передается принадлежащее ему имущество. Затем

из оставшегося имущества погашаются расходы ликвидатора, налоговые и таможенные платежи, долги по социальному страхованию, пенсионному обеспечению и заработной плате работников.

Оставшееся имущество распределяется между необеспеченными кредиторами. Причем, когда формируется список требований кредиторов в случае встречных обязательств кредитора и несостоятельного лица учитывается только сальдо. Принцип распределение пропорционален требованиям. Следует отметить, что долги, которые обеспечиваются неопределенными активами (*floating charge*), должны оплачиваться после приоритетных требований (налоги, пошлины, заработная плата) [5]. Этот подход объясняется тем, что у такого типа обеспечения есть характерная особенность: инструмент монополистического банковского капитала.

Английскую систему регулирования отношений несостоятельности можно характеризовать как базирующуюся на защите интересов кредиторов. В основном такой подход связан с традициями экономического и правового регулирования в Англии [6]. Наиболее заметно это проявляется при обращении с обладателями права «плавающего» обеспечения на все активы должника. Однако в последнее время все чаще такая жесткая конструкция английского законодательства критикуется за односторонность и отсутствие гибкости. Одним из проявлений такой критики является введение в 1986 году процедуры управления. Как уже отмечалось выше, это не оказало существенного влияния на систему регулирования несостоятельности.

Анализируя английскую систему, можно сделать вывод, что для выполнения базовой макроэкономической задачи законодателя решили использовать хорошо зарекомендовавшую себя ранее модель *administrative receivership*, основная идея которой состоит в том, что лучше всего предоставить представителю владельца права «плавающего» обеспечения решать, как лучше поступить: продать предприятие целиком, попытаться реабилитировать его или распродать по частям. Именно право «плавающего» обеспечения и вытекающие из него полномочия, наряду с добровольными соглашениями, являются ключевыми элементами, позволяющими сохранять действующие предприятия в современной английской системе регулирования несостоятельности [7]. Однако, как показывает практика, этот механизм уже недостаточно эффективен для выполнения базовой макроэкономической задачи.

Среди последних предложений можно увидеть некие аналоги реорганизационной главы 11 американского закона *US Bankruptcy Code*. Но, так как до настоящего времени английская система основывалась на концепции защиты прав обеспеченных кредиторов, то пока не произойдет революционный прорыв в макроэкономическом правосознании, английское законодательство будет являться некой системой, работающей по жесткой старой системе и неких вариациях реабилитационных процедур.

Что касается юридико-технической характеристики *Insolvency Act*, то он построен на характерном для традиций английской юридической техники казуистическом подходе, основанном на подробном перечислении диспозиций, каждой из которых предназначается определяемая им санкция.

-
1. Prentice D. Current Development in International and Comparative Corporate Insolvency Law // Administration: Part II of the Insolvency Act 1986. – Oxford, 1994. – P.65
 2. Wood P. Principles of international insolvency. – London, 1995. – P.12
 3. Hill Steve. Corporate Workouts – Option Under UK Legislation // Bankruptcy in OECD and East Europe Countries. – Paris, 1993. – P.37
 4. Goode R.M. Principle of Corporate Insolvency Law. London, 1990. – P.153
 5. Insolvency Act. – London, 1986. P.175.
 6. Saving Rose N. a Company Common Law Approaches. – London, 1991. – P.17
 7. Segal N. Current development in International and Comparative Corporate Insolvency Law // Developments and Prospects in the UK. – Oxford, 1994. – P.11

Автор «Дәрсенсіздік туралы Ағылшын заңнамасы» мақаласында қазіргі ағымдағы ағылшындардың дәрменсіздік туралы заңнамасын қарастырған. Автор бұл заңнамадағы дәрменсіздік процедураларына тоқтала отырып, ондағы негізгі жанаңшылықтарды көрсеткен.

Koishybaiuly Kuanysh in the article «British insolvency law» considers the current British law of insolvency. The author writes about the insolvency process, and describes the new approaches of British law.