

айтпаса да түсінікті (мысалы, озон қабатының бұзылуы, климаттың өзгеруі, жердің шөлейттенуі т.б.). Арал апаты аталған жіктемелердің ішінде ұлттық сипаттағы экологиялық мәселеге жатқызылған.

Арал теңізінің трансшекаралық су болып табылатынын, теңіздің тартылуына барлық трансшекаралық мемлекеттер «үлес қосып» отырғандықтарын, шөлейттенген аймақтан ауаға көтерілген тұз бен химикаттар Еуразия құрлығында ғана емес мұхиттың ар жағынан, Солтүстік Мұзды мұхитынан табылып жатқандығын, соңғы жылдары аймақ тұрғындарының арасында кеміс немесе «құбыжық» балалардың көптеп туылып жатқандығын және әр түрлі инфекциялық аурулардың кең таралып жатқандығын, Арал әлем ғалымдарының алаңдатушылығын тудырып отырғандығын, экологиялық жағдайдың нашарлауы себебінен аймақтағы биоәртүрліліктің да бұзылуын ескерсек, Арал теңізінің экологиялық ахуалы тек біздің ұлт үшін ғана емес, адамзат үшін аса қауіпті мәселеге айналып бара жатқанын мойындамасқа шара жоқ. Сол себепті, біздің ойымызша, Арал теңізінің мәселесі жаһандық экологиялық мәселе ретінде жіктелуі қажет. Жіктеліп қана қоймай, бұл арнайы құқықтық құжатта бекітіліп, сонымен қатар, әлем халықтарын Арал мәселесі туралы мәліметтермен қамтамасыз ету үшін арнайы ақпараттық база құрылып, онда аймаққа қатысты барлық экологиялық, құқықтық, әлеуметтік, экономикалық мәліметтер орналастырылса, бұл теңізді құтқару үшін жасалған тамшыдай болса да көмегіміз болар еді.

1. Соглашение о совместных действиях по решению проблемы Аральского моря и Приаралья, экологическому оздоровлению и обеспечению социально-экономического развития Аральского региона. Кзыл-Орда, 1993.

2. Ибатуллин С. Проблемы Бассейна Аральского моря и значение регионального сотрудничества. - 2010 г.

3. Аральское море - введение в проблему. Наука и жизнь, -2002. -№ 12.

4. А.Власов: Проблема Аральского моря - есть ли пути решения? - 2010 г.

5. Аральское море. http://ecoproblems.blogspot.com/2009/01/blog-post_25.html

In this article the author examines the problem of international legal regulation of the ecological state of the Aral Sea region and offer solutions to the problem.

В данной статье автор рассматривает проблемы международно- правового регулирования экологического состояния Аральского региона и предлагает пути решения данной проблемы.

А.Т. Салыхбаева

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

В Конституции РК в статье 31 говорится что, государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека. Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, угрожающих жизни и здоровью людей, влечет ответственность в соответствии с законом [1].

Под юридической ответственностью за экологические правонарушения понимается отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего взыскания. Сущность юридической ответственности заключается в неблагоприятных последствиях, наступающих для нарушителя экологических требований.

Юридическая ответственность за нарушение законодательства об экологической экспертизе регулируется в рамках экологического права.

Экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия планируемой хозяйственной и иной деятельности требованиям в области охраны окружающей среды.

Порядок проведения экологической экспертизы устанавливается Экологическим кодексом РК от 09.01. 2007 года (Глава 7) [2].

Первые шаги по проведению экологической экспертизы хозяйственных решений в Казахстане были сделаны в системе Госплана СССР. С образованием Госкомприроды СССР (1988) экспертными подразделениями ее территориальных органов стала проводиться государственная экологическая экспертиза (при наличии экспертных подразделений в других ведомствах).

Касательно правонарушения можно согласиться с мнением Н.С. Баимбетова, что это действие или бездействие лица, посягающее на экологический правопорядок, причиняющее или создающее угрозу вреда окружающей среде [3].

Эколого-правовая ответственность выполняет три функции: стимулирующую, компенсационную, превентивную.

Стимулирующая функция, как и следует из названия, проявляется в наличии экономических и правовых стимулов, которые ведут к отстаиванию экологических интересов.

Компенсационная функция направлена на восстановление потерь природной среды в форме натуральной или денежной компенсации.

Превентивная функция предупредительно воздействует на поведение контрагента путем применения мер наказания и взыскания ущерба [4].

Субъектами правонарушений в сфере законодательства Республики Казахстан об экологической экспертизе являются: должностные лица и граждане, предприятия, учреждения, организации, виновные в невыполнении обязанностей по проведению государственной экологической экспертизы и требований, содержащихся в заключениях экологической экспертизы, а также в предоставлении заведомо неправильных и необоснованных экспертных заключений, в несвоевременной или искаженной информации, отказе от предоставления своевременной, полной, достоверной информации. Значительное внимание уделяется ответственности за нарушения законодательства как одному из средств гарантий прав граждан на участие в экологической экспертизе, на надлежащую окружающую среду.

Правонарушениями заказчика и заинтересованных лиц считаются фальсификация материалов, сведений и данных, представляемых для проведения экологической экспертизы, а также сведений о результатах ее проведения; принуждение эксперта к подготовке заведомо ложного заключения; создание препятствий организации и проведению экологической экспертизы; уклонение от представления государственным органам экспертизы и общественным объединениям, организующим и проводящим экологическую экспертизу, необходимых материалов, сведений и данных; осуществление хозяйственной и иной деятельности, не соответствующей документации, которая получила положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Нарушениями руководителей государственных органов экспертизы и экспертных комиссий признаются необоснованность материалов по учету выводов общественной экологической экспертизы и поступивших от органов местного самоуправления, общественных объединений, граждан аргументированных предложений по экологическим аспектам хозяйственной и иной экспортимруемой деятельности; нарушение установленного порядка расходования перечисленных заказчиком средств на проведение государственной экологической экспертизы.

Руководители и члены экспертной комиссии несут ответственность за фальсификацию выводов заключения экологической экспертизы, за сокрытие от органов государственной экологической экспертизы или от общественного объединения, организующих проведение экологической экспертизы, сведений, отражающих заинтересованность в результатах экспертизы: так, экспертом не может быть представитель заказчика или разработчика; гражданин, состоящий в трудовых или договорных отношениях с ними; представитель юридического лица, состоящего с заказчиком или разработчиком объекта экологической экспертизы в договорных отношениях.

Нарушениями законодательства должностными лицами государственных органов исполнительной власти и органов надзора и контроля, а также органов местного самоуправления, считаются выдача разрешений на специальное природопользование или на осуществление иной деятельности без положительного заключения государственной экологической экспертизы; организация или проведение экологической экспертизы неправомочными на то органами, организациями и общественными объединениями; прямое или косвенное вмешательство в работу государственных органов экологической экспертизы, экспертных комиссий и экспертов в целях оказания влияния на ход и результаты проведения экологической экспертизы; незаконный отказ от государственной регистрации заявлений о проведении общественной экологической экспертизы.

Существует пять видов юридической ответственности: административная, уголовная, гражданско-правовая, материальная и дисциплинарная.

Рассмотрим несколько видов юридической ответственности. Что касается гражданско-правовой ответственности, то граждане и юридические лица, права которых нарушены органами экологической экспертизы, заказчиками документации, подлежащей экологической экспертизе, и иными заинтересованными лицами в результате неисполнения ими закона, могут требовать возмещения ими убытков в порядке, установленном гражданским законодательством Республики Казахстан.

Согласно 9 статье, 4 пункта «Защита гражданских прав» Гражданского Кодекса Республики Казахстан: Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено другое.

Под убытками гражданское законодательство Республики Казахстан подразумевает расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исковые требования о возмещении убытков могут быть предъявлены в суд либо к заказчику документации и иным заинтересованным лицам, либо к соответствующему органу экологической экспертизы, в зависимости от того, чьими действиями (бездействиями) причинен ущерб. Государственные органы отвечают по своим обязательствам находящимся в их распоряжении имуществом, а в случае, если их не достаточно, субсидиарную ответственность несет государство [5].

Если "потерпевшие" и "причинители вреда" не состоят между собой в договорных отношениях, возмещение убытков будет возмещаться в соответствии с Гражданским Кодексом Республики Казахстан по правилам об обязательствах вследствие причиненного вреда.

Уголовный Кодекс РК содержит восемнадцать составов экологических преступлений (Глава 11). Экологические преступления, как административные и другие экологические правонарушения, посягают на один и тот же родовой объект - природа и ее составляющие элементы, рациональное использование природных ресурсов, экологическая безопасность. Отличительной чертой деяния, за которым может наступить уголовная ответственность, это размер ущерба, общественной опасности совершенного деяния и последствий. Из восемнадцати составов преступлений, указанных в Уголовном кодексе, к экологической экспертизе можно отнести большинство из них, так как ущерб наносится одним и тем же охраняемым объектам, которые охраняются и законодательством об экологической экспертизе, и уголовным законодательством. Так, согласно 277 статье «Нарушение экологических требований к хозяйственной и иной деятельности», за нарушение экологических требований при использовании природных ресурсов, проектировании, размещении, строительстве и реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов, эксплуатации объектов промышленности, энергетики, транспорта и связи, объектов сельскохозяйственного назначения и мелиорации, строительстве городов и других населенных пунктов, к военным оборонным объектам, военной космической деятельности лицами, ответственными за соблюдение этих требований, если это повлекло существенное загрязнение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животного и растительного мира и иные тяжкие последствия, виновное лицо наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо без такового.

Лица, выполняющие функции по осуществлению экологической экспертизы, в силу своего должностного положения могут привлечь и по 307 статье УК РК: злоупотребление должностными полномочиями, согласно которой наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет [6].

Под должностными лицами Уголовный кодекс Республики Казахстан, признает те лица, которые постоянно или временно по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления. Эксперты несут уголовную ответственность за заведомо неправильное заключение либо выводы, сделанные в результате анализа представленных доказательств и материалов. Из этого следует, что эксперты рассматриваются в качестве должностных лиц.

В Уголовном Кодексе есть статьи, специально предусматривающие уголовную ответственность экспертов за заведомо ложное заключение. Экологическая экспертиза к таковой не относится, так как предназначены для лиц, проводящих судебную экспертизу.

К административной ответственности привлекаются лица, которые виновны в совершении административных проступков правонарушений. Административное правонарушение наступает,

если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности. Самым распространенным видом административных санкций является штраф. Штрафы за экологические правонарушения, в том числе за нарушение экологического законодательства об экологической экспертизе, налагаются в пределах их компетенции, специально уполномоченными органами Республики Казахстан в области охраны окружающей природной среды. Постановление о наложении штрафа, по закону, может быть обжаловано в суд.

В глава 19 КОАП РК посвящена административным правонарушениям в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов, начиная, где закреплён состав экологических правонарушений. Есть одна именная статья, которая рассматривает ответственность за правонарушение в сфере экологической экспертизы. А точнее в статье 245, Невыполнение требований законодательства об обязательном проведении государственной экологической экспертизы.

За невыполнение требований законодательства об обязательном проведении государственной экологической экспертизы или требований, содержащихся в заключении государственной экологической экспертизы, а равно финансирование проектов и программ, не прошедших государственную экологическую экспертизу, влекут штраф для физических лиц в размере от пяти до десяти, для должностных лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего предпринимательства, в размере от двадцати до пятидесяти, для юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, в размере от пятидесяти до двухсот месячных расчетных показателей [7].

На наш взгляд, необходимо реально усилить государственно-правовой механизм ответственности за нарушение норм регулируемых таким важным правовым институтом, как экологическая экспертиза.

Мы считаем, что усиление мер юридической ответственности, причем данная ответственность должна происходить в комплексе, в виде ответственности.

Необходимо усиление не только административной, но и уголовной, а также дисциплинарной ответственности в сфере нарушения законодательства об экологической экспертизе.

1. Конституция Республики Казахстан, 1995 г. 30 августа. – А.: ЮРИСТ, 2011.
2. Экологический Кодекс РК.- 2007 г. -9 января. - № 212.
3. Баимбетов Н.С. «Проблемы правового регулирования
4. экологической экспертизы в РК». – А., 1999. - с. 94
5. З. И.И. Букс, С.А. Фомин «Экологическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)».-М., 1998.- с. 11
6. Гражданский Кодекс РК (Общая часть), 1994 г. 27 декабря.
7. Уголовный Кодекс РК, 1997 г. 16 июля, № 168-1.
8. Об Административных правонарушениях Кодекс РК, 2001 г. 30 января, № 155-II

Бұл мақалада автор Қазақстан Республикасының экологиялық сараптамаға қатысты заңдарды бұзған үшін экологиялық жауапкершіліктің түсінігі мен түрлерін қарастырылады.

In this article the author considers the notion and types of environmental liability for environmental offences in the sphere of environmental expertise of the Republic of Kazakhstan .