

УДК 340.1

¹Б.А. Тайторина*, ²Г.Т. Байсалова

¹Доктор юридических наук, доцент, Институт магистратуры и докторантуры PhD КазНПУ им. Абая, кафедра юриспруденции и экономики, Казахстан, г. Алматы

²Кандидат юридических наук, доцент, Гуманитарный университет транспорта и права им. Д.А. Кунаева, кафедра конституционного и международного права, Казахстан, г. Алматы

*E-mail: binur.a@mail.ru

Эволюция гражданского общества в истории политико-правовой мысли

Актуализируется проблема эволюции гражданского общества в истории политико-правовой мысли. Гражданское общество рассматривается как составляющая демократической системы общества. Гражданское общество создается на основе специальных установленных правовых норм, и для его защиты строятся отдельные государственные механизмы и учреждения.

Ключевые слова: личность, гражданское общество, эволюция, модель, концепция, государство.

Б.А. Тайторина, Г.Т. Байсалова

Азаматтық қоғамның дамуы

Мақалада құқықтық мемлекет және азаматтық қоғам адамзаттық даму келешегі, оның өмірлік маңызды шарттары жиынтығынан туындайтын объективті қажеттілігі мәселелері қарастырылады. Жаһандану кезеңіндегі қоғамдық қатынасқа құқықтың реттеуші және басқа да ықпал етуінің мазмұны, азаматтық қоғамның институттар жүйесі жәрдемімен мемлекеттік органдарының қысымына қарсы тұру мүмкіндігі талқыланады.

Түйін сөздер: тұлға, азаматтық қоғам, даму, модель, концепция, мемлекет.

B.A. Taitorina, G.T. Baisalova

The evolution of civil society in the history of political and legal thought

In the modern era had a steady development of the law of the nature relationship between the state and civil society, beginning with the question of becoming a legal state as a new form of interaction between civil society and the rule of law. Functioning of the institutions of civil society as the main conditions for the development of the legal state acquired a qualitatively new character, strengthening research that led to these relationships, reflecting the strategic task of law, seeking to perceive civil society as an ally and partner.

Key words: identity, civil society, the evolution of the model, the concept of the state.

Современные исследования однозначно склоняются к оценке государственной власти с позиций соотношения с реалиями гражданского общества, соответствия деятельности государства ожиданиям общества и ее ценностной состоятельности, воплощения идеалов плюралистической демократии, справедливости, солидарности, обеспечения прав и свобод человека. Дифференциация обоснования сущности правового государства и гражданского общества с позиций разных доктрин вызывается различиями в их отношении к характеру плюрализма социальных нормативных порядков, оценки значимости

юридического базиса деятельности государства, разной степени разработанности идей универсализма политико-правовых гарантий. Правовое государство и гражданское общество есть перспектива развития человечества, выражение объективной необходимости, вытекающей из его важнейших жизненных условий.

В литературе существует утверждение о том, что гражданское общество представляет собой исторически определенный вид общества, характерными признаками которого являются обособленность от государства и ограничение сферы деятельности материальным производством,

призванным удовлетворять частный интерес, а публичная власть не противостоит населению и полностью совпадает с ним. В литературе отмечается, что рабовладельческое, феодальное и буржуазное общество в полной степени обладают данными признаками и вполне правомерно рассматриваются в качестве особых форм, видов гражданского общества. При этом более зрелая форма гражданского общества сохраняет и развивает достижения предшествующих ей стадий.

В закрытом обществе имеет место жесткое подчинение интересов и деятельности личности интересам общества и государства, которое идет еще от первобытнообщинного строя и обуславливается неразвитостью его производительных сил. Закрытыми оставались рабовладельческое и феодальное общества, где человек по-прежнему не был свободен, не мог самостоятельно определять свой род занятий.

«Буржуазное общество, провозглашавшее формальное равенство своих членов и свободу предпринимательской деятельности, создало предпосылки для формирования открытого общества, но пока что оказывается не способным провести эти принципы в жизнь для всех членов общества» [1, с. 118].

Становление любой демократической системы общества невозможно рассматривать без его основной составляющей – гражданского общества. Именно в нем усматривается обеспечение и гарантия демократичности, происходящие преобразования и изменения в государстве. Гражданское общество не позволяет дойти до крайностей тоталитарных и анархистских тенденций в общественном становлении, способствует основанию социальной стабильности общества. В этой среде отсутствие четкого понимания природы гражданского общества может обратиться не только в искаженный взгляд на реальность, но и недопущение возможных путей совершенствования общественной практики.

Гражданское общество в соответствии с существующими в литературе взглядами можно рассматривать в узком и широком смысле. В значении широком, гражданское общество содержит в себе все естественные, не включаемые государством элементы общества, которые изменяются и формируются в процессе естественного исторического развития как независимые, суверенные от государства. В широком смысле гражданское общество сочетается и

может существовать с демократическим, авторитарным строем, и только тоталитарный может поглотить его своей сильной политической и государственной властью. В узком значении гражданское общество прочно взаимосвязано с правовым государством и не может функционировать без него – это «общество на определенном этапе своего исторического развития, когда оно выступает социально-экономической основой демократического и правового государства» [2, с. 103].

Создание гражданского общества означает постепенную передачу властных полномочий, принадлежавших ранее исключительно государству, иным негосударственным, гражданским общественным институтам. При этом власть сама способствует развитию форм участия общественности, граждан в управлении делами общества.

Термин «гражданское общество» был давно введен в научный оборот, однако, для казахстанской науки является довольно не разработанным и не полностью исследованным. Идея правового общества с середины 1980 годов довольно активно рассматривалась в СССР, идея же гражданского общества заинтересовала умы ученых Казахстана и стран СНГ только с обретением республиками независимости.

В разнообразных трактовках гражданского общества следует отметить два подхода, две идеи. Первая идея усматривает в гражданском обществе социальную основу, полный исторический цикл общественных взаимоотношений, противопоставленных государству в любом его проявлении. Вторая идея представляет гражданское общество как конкретное явление, как существование рыночного, демократического общества. Существует также точка зрения, что гражданское общество возникло с появлением гражданина, наделенного правами и обязанностями. Таким образом, уместен вывод о том, что гражданское общество – это общество с развитыми правовыми, культурными, политическими, экономическими взаимоотношениями между его участниками, оно является независимым от государства, но взаимодействует с ним, это связь индивидов, обладающих развитой, целостной, активной личностью, высокими человеческими особенностями и качествами (свободы, права, долга, морали, собственности и др.).

История становления гражданского общества показала, что особенные качества ее (частная собственность, свобода индивида как личности) стали более долговечными, чем другие.

Гражданское общество представляет собой высшую модель общности:

- с хорошо развитыми культурными, политическими, экономическими, правовыми отношениями между его участниками;

- имеет возможность контролировать государство;

- может саморегулироваться и самоуправляться;

- имеет плюралистическую сущность (множество форм объединений, движений, собственности, партий, и т.п.);

- подтверждает отсутствие замкнутости во взаимосвязи индивидов. Люди, взаимодействующие с другими участниками общества, становятся основой гражданского общества;

- граждане имеют собственность в распоряжении, как индивидуальную, так и коллективную;

- имеет хорошо построенную многостороннюю структуру, отражает множество интересов разных групп и слоев населения;

- с высоким уровнем правового сознания, психологического, интеллектуального развития членов общества, которые способны самостоятельно включаться в любой институт общества;

- развивается параллельно с развитием правового государства;

- характеризуется реальным обеспечением прав и свобод человека и гражданина; состоятельностью образующих его структур; свободой формирования общественного мнения и плюрализмом;

- возникает на определенных основах, институты гражданского общества образуются только в интересах общества и для совершенствования государства;

- обеспечивает снижение вероятности возникновения конфликтных ситуаций между участниками гражданского общества и стремится не допускать развития конфликтов.

Гражданское общество создается на основе специальных установленных правовых норм, и для защиты его строятся отдельные государственные механизмы и учреждения. А.Б. Венгеров считает, что «гражданское общество – это не некое абстрактное и идеализированное кол-

лективное образование, искусственно создаваемое. Это действительно состояние общества в определенное время, в определенной стране, ставшее на путь рыночной экономики и либерально-демократического режима. Это гражданское общество сохраняет органическую связь с государством, обеспечивающим частное право и иные атрибуты правовой государственности, главным образом – правосудие, а также возможность гражданину иметь и использовать ответственность, искать и получать удовлетворение своих прав по суду и т. п.» [3, с. 516].

Общепризнано, что впервые понятие «гражданское общество» было использовано Аристотелем, объяснившим возможность существования данного общества там, где власть осуществляется ради всеобщего блага граждан, где политик является олицетворением честности и справедливости, вместе с этим граждане могут принимать свободное участие во всех сферах жизни общества и государства. Вместе с тем данная понятийная модель не предусматривала принципиального различия между государством и обществом. Платон объясняет существование религии и морали не на том основании, что существуют боги, а потому, что они предписаны законом. В Европе XV столетия постепенно формировались и легитимировались качественно новые взаимоотношения между государством, обществом и человеком. Новое Время отмечено утверждением и выделением из общего и самостоятельного человеческого социума, гражданского общества и мира политического, в качестве независимых, хотя и взаимодействующих подсистем жизнедеятельности людей. Путь к правовому государству и гражданскому обществу в западной цивилизации был отмечен яркими и длительными социальными, политическими и идеологическими столкновениями, включая число крупных политических революций. Рынок стал основным институтом экономической системы, а ее главными принципами стали свободная конкуренция, свободное предпринимательство и индивидуализм. Создавался идеал экономического человека, собственность, которому гражданин обязан своим существованием, стала неотчуждаемым его правом, сформировалась идея первичности личности по отношению к обществу, а также общества – по отношению к государству.

Исторические идеи, учения и практические формы гражданского общества появились на основе концепций и опыта, укорененных в трех различных традициях. Одна из ветвей концепций гражданского общества восходит к европейской средиземноморской традиции с первыми зародышами гражданского общества в итальянских городах-государствах времен Ренессанса, обоснованной одним из видных мыслителей итальянского Возрождения Николо Макиавелли (1469-1527 гг.), рассматривавшим государство как политическое состояние общества, отношение властвующих и подвластных, наличие соответствующим образом устроенной, организованной политической власти, учреждений, законов, а гражданское общество как совокупность противостоящих интересов – классовых, сословных, партийных.

Следующая историческая ветвь связана с континентально-европейской традицией, создававшейся под влиянием немецкого культурного круга. Рождению свободного гражданина во многом способствовала гильдия как одна из первых видов объединения ремесленников, торговцев; первая модель ассоциаций, защищавших их и оказывающих определенное влияние на процессы управления городами.

Историческая ветвь, наиболее значимая – это либеральная англо-американская традиция, развитая А. Смитом, определявшим модернизацию и саморегуляцию как необходимые элементы гражданского общества; Д. Локком, который отстаивал собственность на основе естественного права и свободу; Т. Пейном с идеей минимального государства, подразумевающего самостоятельное гражданское общество и весьма ограниченную роль государства как необходимого зла; А. Токвилем, анализировавшим демократию в Америке; Д.С. Миллем, очертившим образец отношений государства и гражданского общества, не зависящего от государства.

Значительную лепту в построение концепции гражданского общества вслед за Макиавелли внесла большая группа мыслителей Нового Времени. Важнейшими можно считать, в той или иной мере затрагивающие вопросы формирования гражданского общества как особой модели жизнедеятельности людей, труды Дж. Мильтона «О свободе слова», Джона Локка «Два трактата о государственном правлении», Томаса Гоббса «Левиафан», Монтескье «О духе

законов», Ж.Ж. Руссо «Об общественном договоре», Б. Спинозы «Богословско-политический трактат», Анри Фергюсона «Записки по истории гражданского общества» и многих других ученых-энциклопедистов. Томас Гоббс определил государство и гражданское общество высшей ценностью человеческого общежития, способной вывести человечество из варварского состояния. Тожество государства и гражданского общества рассматривается Т. Гоббсом уже не как превосходство государства над гражданским обществом, но как их несомненное взаимодействие, где гражданское общество проявляется параллельно как условие формирования такого типа государства и как его важнейшее качество и свойство. Структура и конструкция самого гражданского общества представлена в виде трехуровневой модели: 1) государство, располагающее высшей властью независимо; 2) группы и объединения граждан; 3) определенная категория граждан как подданные правителя независимо и как избранники тех или иных групп и объединений. Джон Локк предлагал компромисс между республикой и монархией в рамках политики: образцом была конституционная монархия с разделением власти на законодательную, исполнительную и федеративную. Государство и гражданское общество у Локка находились в полной идентичности друг к другу. Различия, разрыв между государством и гражданским обществом он устранял с помощью структурного и генетического подхода к гражданскому обществу. Сторонники концепции общественного договора в основе своей сопоставляли и равняли понятия «государство» и «гражданское общество», применяя их в качестве замещаемых друг друга. Однако традиция, образовавшаяся в соответствии с этими идеями, вводит не только отличие, но и ставит друг против друга гражданское общество и государство.

Французский писатель, правовед и философ Шарль-Луи Монтескье (1689-1755 гг.) внес в учение о правовом государстве и гражданском обществе огромную лепту, сформулировав принцип разделения власти на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную.

Шотландский философ Анри Фергюсон в труде «Записки по истории гражданского общества» доказал, что сохранение гражданского общества и его институтов – в правильном осознании избранными чиновниками своих обязан-

ностей, т.е. миссии в сохранении гражданской свободы и согласия всех.

В эпоху Просвещения концепциям гражданского общества отводилось преобладающее значение. Клод Адриан Гельвецкий утверждал что люди, их размышления, взгляды о вселенной и самом обществе, включая и чувства людей, образуются общественной сферой. Д. Дидро утверждал, что хорошие законы – хорошие нравы и, наоборот, дурной закон – дурное общество (неграмотное общество является условием формирования и становления деспотического правления). Поль Анри Тири Гольбах в рассмотрении идей гражданского общества в той или иной мере продвинулся дальше: гражданское общество, возникшее из договорных отношений, оставляет за собой независимую власть; только общество имеет возможность организовать и сохранить нужную среду для своего обитания, а каково общество, таков и гражданин. Томас Пейн доминирующее значение придает гражданскому обществу, поскольку государственная власть получает определенные полномочия (в большей или меньшей мере) от общества; более того, он предполагал развитие гражданского общества до такого уровня, что оно может само регулироваться, выводя государство на уровень безнадобности.

Родоначальник немецкой классической философии Иммануил Кант выстроил концепцию гражданского общества на основе образа дома, выдвинул идею, что гражданин, понимающий и осознающий, свое поведение в соотношении к обществу, обязано видеть в себе образец всеобщего этического закона и поведения.

Темой особого значения была концепция гражданского общества для Г. Гегеля: его учение о государстве как едином организме предусматривало разграничение между государством как сферой всеобщего, публичного интереса, представленного суверенной властью, и обществом как сферой частных интересов и отношений, представленных не входящими в систему власти объединениями частных лиц. В истории политических и правовых учений данная концепция гражданского общества утвердилась как гегелевская дихотомия «государство – общество».

Проблематика гражданского общества нашла свое отражения в трудах К. Маркса: государство – это политическая система, модель,

формирующая гражданское общество с частными материальными целями и ценностями, эта модель охватывает только лицевую сторону общества, однако, работает для удовлетворения частных интересов владельцев собственности и властвующих групп. Социальные институты гражданского общества, по К. Марксу, не являются новообразованием буржуазного общества, а точнее являются формами, проявляющими гражданское общество. Гражданское общество принадлежит к материальной среде, так как строение его нужно усматривать в политической экономике. Таким образом, элементарно облегчена схема гегелевского понятия гражданского общества как сферы производства, обмена и труда [4, с. 227-278].

Оригинальные концепции гражданского общества выдвигали неомарксисты. Наибольшее распространение получили теоретические воззрения журналиста, философа и политического деятеля, основателя и руководителя Итальянской коммунистической партии, теоретика марксизма Антонио Грамши, выдвинувшего в противовес гегелевской дихотомии трехчастную модель, предполагавшую дифференциацию гражданского общества как от государства, так и от экономической системы [5, с. 118].

Исследования А. Грамши сосредоточены вокруг основных задач развития общества – экономических, политических, исторических, культурных, социальных и других. Он выдвигал идею взаимосвязи между простыми обывателями и интеллигенцией, утверждая непрременную борьбу за интеллектуальное возвышение общества. Цель интеллигенции – донести высокие результаты до общественных масс, пропагандировать их, превращая тем самым в основу для практической деятельности.

С преобладанием капиталистических взглядов в начале XX века все больше и больше выделяются идеи свободы индивида от государства. Взамен вертикальных отношений начинают появляться горизонтальные взаимоотношения, происходит систематизация общества, формируются новые движения и объединение граждан.

Вопрос о взаимоотношениях государства и гражданского общества актуализируется исследователями современного периода. Профессор Э. Арато, председатель комитета по исследованию проблем демократии при Новой школе со-

циальных исследований в Нью-Йорке, полагает, что простое деление государства и гражданского общества не имеет плодотворной перспективы, целесообразно рассмотрение проблемы в тесном соотношении трех элементов, коими являются государство, экономика и гражданское общество. Американские исследователи Джин Л. Коэн и Эндрю Арато, усложняя трехчастную модель А. Грамши, предлагают пятичастную (гражданское общество – политическое общество – государство – экономическое общество – экономика). Настаивая на строгом различии гражданского общества и общества в широком смысле, Джин Л. Коэн и Э. Арато обосновывают идею о том, что гражданское общество выполняет функцию интегративной подсистемы общества, «сферы общества, состоящей из нормативно-правовых компонентов и принципов ассоциации». Данная сфера именуется наиболее актуальной реконструкцией понятия гражданского общества, и такой подход представляется наиболее конструктивным для изучения проблематики гражданского общества [6, с. 414].

Еще в 1985 году известный американский ученый У. Росту выделял стадиюную периодизацию развития стран, называя наиболее характерной чертой современного мира стремление к современному уровню развития. Практически все страны включились в этот процесс, осуществляя модернизацию или необходимые преобразования в современном духе. Взгляды, связанные с гражданским обществом, в процессе многих лет формировались, развивались и трансформировались новыми идеями, такими, как демократия, плюрализм политической системы, ограничение власти с помощью правовых норм, свобода индивида и т.д.

На данный момент идея политического плюрализма глубоко распространена и нашла свое применение во многих странах. Ярким сторонником этой концепции является доктор политических наук, старший научный сотрудник в области социологии, профессор Йельского университета в Соединенных Штатах Америки, один из самых выдающихся политологов современности Роберт Алан Даль, рассматривающий политику сквозь призму взаимосвязи заинтересованных объединений и более мелких социальных групп. Эти объединения представляют собой ассоциации, движения людей с общими целями, задачами, ценностями и требованиями.

Не классы, а объединения представляют внутреннюю систему современного индустриального общества. Взаимоотношения объединений выступают как отношения борьбы конфликтующих интересов конкурирующих политических, экономических, научных, культурных, религиозных и т.п. объединений: конкурируя, эти объединения дополняют друг друга, в результате чего гарантируется демократическое правление. Согласно теории плюрализма целью государства является формирование гражданского согласия на основе анализа и учета интересов разных слоев населения. Само гражданское общество оказалось образцом или моделью, ведущей к переменам общественного характера.

На современном этапе и в странах СНГ, в том числе в Казахстане, вопросы формирования гражданского общества, касающиеся взаимоотношений личности, общественных движений, социальных слоев с государством привлекают интерес исследователей, ученых. Ведь становление гражданского общества зависит от многих причин, таких, как развитие правового государства, экономики, формирование демократических взглядов, ибо во всем мире идет процесс глобализация отношений. Нынешнее понимание гражданского общества есть следствие долгого процесса эволюции в философско-политической науке, что послужило проявлением парадоксальности и многообразия идей гражданского общества, начиная с критики неомарксистами социалистического авторитаризма и заканчивая выводом российского исследователя о том, что «проведенные дискуссии и опубликованные материалы позволяют высказать суждение о том, что в современной России гражданского общества как такового нет» [7, с. 340]. Однако сведение к нулевому уровню состояния гражданского общества (высокоразвитого или слаборазвитого), уходящего корнями в античные времена, еще в древности обретшего основные институциональные черты, не представляется целесообразным, ввиду исторической и социальной ценности проведенных теоретических исследований и практических успехов народов в формировании и развитии гражданского общества.

Юридический контекст возникновения гражданского общества совпадает с моментом обособления правовых норм от норм морали, и на первоначальном этапе выражается в создании юридической предпосылки гражданского

общества. Разумеется, точкой отсчета является признание за индивидом субъективных прав, а самого индивида – субъектом права. Юридическая самостоятельность и признание субъективных прав означает для индивида возможность, во-первых, юридически обосновать свои персональные интересы, а во-вторых, выявить и применить нормы права, отграничивающие их от иных интересов, как частных, так и публичных.

Роль права в формировании гражданского общества обретает важное значение, во-первых, с появлением вещных прав (прежде всего, права частной собственности, получившее всестороннее обоснование уже в Древнем Риме); во-вторых, с признанием в римском праве юридической самостоятельности семьи (частные интересы семьи были отграничены от интересов общины и получили юридическую защиту от административного вмешательства со стороны власти, установлено право свободы разводов); в-третьих, с укоренением состязательного судебного процесса не только в гражданском, но и в уголовном судопроизводстве; в-четвертых, с принятием в XIX-XX веках законодательных актов, существенно расширивших экономические и политические права индивидов. Таким образом, в юридическом смысле гражданское общество возникает по мере институционализации сферы частных интересов через законодательное признание субъективных прав индивидов. Правовое обеспечение функционирования гражданского общества приобретает важное значение в контексте его рассмотрения в качестве социально-экономического базиса для становления и развития правового государства.

В научной литературе достаточно полно сформулированы основные принципы, на основании которых функционируют институты гражданского общества. Среди них: «равенство прав и свобод всех людей в политической сфере; гарантированная юридическая защита прав и свобод граждан на основе законов, имеющих юридическую силу во всем мировом сообществе; экономическая независимость индивидов, основанная на праве каждого иметь собственность или получать справедливое вознаграждение за честный труд; гарантированная законом возможность граждан объединяться в независимые от государства и партий общественные объединения по интересам и профессиональным признакам; свобода граждан в образовании

политических партий и гражданских движений; свобода создания и деятельности СМИ вне рамок государственной цензуры, ограниченная только законом; существование механизма, стабилизирующего отношения между государством и гражданским обществом (механизм консенсуса), и обеспечение безопасности функционирования последнего со стороны государственных органов» [8, с. 96].

В. Горбатенко обосновывает формирование гражданского общества как непрерывный процесс, который в развитых странах мира уже имеет достаточно четкие типологические признаки, в частности: приоритет частной собственности и связанных с ней интересов собственников; наличие высоко развитого «среднего класса», который цементирует государственную и общественную жизнь; высокий уровень жизненных и творческих возможностей самореализации личности во всех сферах жизнедеятельности общества; функционирование значительного количества общественно-политических организаций, которые представляют интересы различных общественных групп; постоянное развитие и укрепление гражданской ответственности. При этом необходимо учитывать, что гражданское общество представляет собой сложно-структурированную систему, которая имеет внутренние источники саморазвития, не зависящие от государства [9, с. 129-135]. По мере демократизации общества идет процесс увеличения и активизации институтов гражданского общества. При этом идеальная теоретическая версия гражданского общества в странах классической демократии «характеризуется многообразием непосредственных государством отношений свободных и равноправных индивидов, которые взаимодействуют в условиях рынка и правовой демократической государственности» [10, с. 43]. В современном понимании среди условий, необходимых для эффективного функционирования институтов гражданского общества, уделяется внимание органам государственной власти с точки зрения государства как гаранта прав и свобод граждан. В современном информационно-коммуникативном обществе гражданское общество необходимо рассматривать как совокупность прав и свобод человека, направленных на достижение социальных и природных благ при наличии социального порядка [11, с. 121].

Основные характеристики современного

(моделируемого) гражданского общества содержатся в модели, разработанной Дж. Коэн и Э. Арато:

1. Системообразующим элементом является не только сфера частных интересов, но и публичная сфера (не тождественная сфере публичных интересов), рассматриваемая как поле для выработки социального согласия, дискуссий и, что особенно важно, для давления на политическое и экономическое общества с целью опосредованного воздействия на государство и экономику. В этом смысле и частную, и публичную сферы мы относим к гражданскому обществу, а сферу публичных интересов – к государству в лице органов власти и их административного аппарата. При этом только органы государственной власти и управления наделены компетенцией представлять всеобщие интересы.

2. Место дихотомии «государство – гражданское общество» занимает трехчастная или даже пятичастная структура жизненного мира, в соответствии с которой гражданское общество влияет на экономическое (профсоюзы, ассоциации предпринимателей) и политическое общество (партии, парламентские фракции), а те, в свою очередь, – на экономическую систему и органы власти и управления.

3. Главное предназначение – защита сферы индивидуальных интересов не только от вмешательства «административного государства», но и от «поработительских тенденций рыночной экономики», а также «создание новых форм социального контроля над этими подсистемами».

4. В конструировании модели современного гражданского общества очевидна направленность на ускорение перемен, «структурная дифференциация жизненного мира» рассматривается как составная часть его модернизации. Особое значение придается установке на «разрушение ядра традиции» с целью ускорения процесса признания и расширения прав меньшинств.

5. Институционализировано не только через позитивное и обычное право, то есть законодательно закрепленные права и свободы, но и через процессуальное право, то есть процедуры, обеспечивающие меньшинствам право добиваться учета своих интересов большинством граждан.

6. Моментом возникновения современного гражданского общества условно можно было

бы определить институциональное закрепление прав меньшинств добиваться учета их интересов большинством через участие в протестных движениях (включая забастовки, демонстрации, митинги протеста, акции гражданского неповиновения). Можно предложить и другой юридический критерий возникновения современного гражданского общества, несколько расширяющий его исторические параметры: закрепление в законодательстве прав граждан на создание добровольных общественных объединений и принципа независимости последних от органов исполнительной власти.

7. Консенсус на основе коммуникации (то есть через обсуждение, полемику) постепенно заменяет конвенционально обоснованный консенсус (то есть достигаемый в рамках существующих ценностных установок).

8. Основными институтами-организмами современного гражданского общества являются ассоциации, общественные объединения, иные формализованные идентичности, которые строятся на принципах добровольности, равенства членов, процедурализма при отсутствии или существенном снижении роли иерархии и дисциплины, характерных для институтов традиционного гражданского общества. Их устойчивость и длительность существования не имеют самодовлеющего значения, присущего политическим партиям.

9. В современном гражданском обществе публичная сфера, с юридической точки зрения, рассматривается как частная, поскольку обсуждение и согласование частных интересов должны осуществляться в публичной сфере.

10. Особая роль отводится процедурам как символу непрерывности действия права.

11. Дискурсивная этика выступает в качестве признака современного гражданского общества.

12. Коммуникация играет потенциально демократическую роль в социальной интеграции, потому что другие формы социальной координации, в частности, власть и деньги, как универсальные посредники, освободили коммуникацию от множества временных ограничений [6, с. 44-725].

Многие формы и нормы гражданских обществ западных стран, как показывает опыт, не пригодны для стран молодой, неразвитой демократии, не универсальны они и в историче-

ской перспективе. В современных обществах в условиях постмодерна происходят размывание структур гражданского общества, деформация демократических принципов и процедур, ломка и трансформация адекватных демократии социальных связей. Выбор варианта глобализации может основываться на сочетании реалий мирового экономического развития и статуса

каждой отдельно взятой страны как самостоятельной в сырьевом, промышленном и интеллектуальном отношении. Поиск, нахождение и реализация оптимального набора региональных базовых ценностей гражданского общества эпохи глобализации и постмодерна – насущная задача современных ученых-обществоведов и политиков.

Литература

- 1 Бабаев В.К. Теория государства и права.- М., 2004. – С.118.
- 2 Политология: учебник / под ред.: В.И. Буренко, В.В. Журавлева. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – 320 с.
- 3 Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
- 4 Гегель Г. Философия права. – М., 1990. – С. 227-278.
- 5 Грамши А. Тюремные тетради. Избранные произведения в 3 т. Т.3 – М., 1959.
- 6 Коэн Джин Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория: пер.с англ. – М.: Весь мир, 2003. – С. 414.
- 7 Сморгунова В.Ю. Гражданское общество и формирование гражданских добродетелей: теоретико-правовые проблемы: монография. – СПб., 2004. – С. 340.
- 8 Кочетков А.П. Гражданское общество как фактор политической модернизации России // Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России. – М.: Ключ-С, 2012. – С. 94-99.
- 9 Горбатенко В.П. Тенденции и перспективы формирования гражданского общества в Украине на современном этапе // Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. – С.129-135.
- 10 Герасина Л.Н. Эволюция гражданского общества стран Европы в условиях европейской интеграции конца XX в. // Проблемы политико-правового развития в XXI веке. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – С. 38-44.
- 11 Федотова В.Г. Хорошее общество: монография. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 544 с.

References

- 1 Babaev VK Theory of State and Law. – М.: 2004 – P.118.
- 2 Politics: Textbook / Ed.: V.I. Burenko, V.V. Zhuravlev. – Moscow: Publishing House " Exam ", 2005. – 320.
- 3 Vengerov AB Theory of State and Law: A Textbook for law schools . – 3rd ed. – М.: Legal, 2000. – 528.
- 4 Hegel, Philosophy of Right. – М., 1990. – P. 227 -278.
- 5 Gramsci A. Prison Notebooks. Selected works in 3 vols V.3 – М., 1959.
- 6 Jean L. Cohen, E. Arato Civil Society and Political Theory. Per.s Eng. – М.: The whole world in 2003. – S. 414.
- 7 Smorgunova VY Civil society and the formation of civic virtue: theoretical and legal problems: monograph. – St. Petersburg, 2004. – S. 340.
- 8 Kochetkov AP Civil society as a factor of political modernization in Russia // Culture conflict in the interaction of government and civil society as a factor in the modernization of Russia . – Moscow: The- C, 2012. – S. 94-99.
- 9 Gorbatenko VP Trends and Prospects of civil society in Ukraine at the present stage // Civil Society in the era of global information. – Moscow: Izd. humanity. University Press, 2011. – P. 129 -135.
- 10 Gerasina LN evolution of civil society in Europe in the context of European integration in the late twentieth. // Problems of political- right development in the twenty-first century. – Moscow: ООО "NIPKTS Sunrise A", 2010. – S. 38-44 .
- 11 Fedotov VG Good Society: Monograph. – Moscow: Progress- Tradition, 2005. – 544 p.