

МРНТИ 10.15.59

<https://doi.org/10.26577/JAPJ202511644>

А.Ж. Тусупова , **Д.М. Баймаханова*** ,
А.Ж. Жарболлова , **Р.С. Ахметов** 

Казахский национальный университет им. аль-Фараби Алматы, Казахстан

*e-mail: dina_405@mail.ru

ГРАЖДАНЕ КАК СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

В статье анализируется правовой статус граждан как субъектов права на обращение в органы конституционного контроля в Республике Казахстан и странах Центральной Азии. Цель исследования – выявить существующие модели индивидуальной конституционной жалобы, определить сходства и различия в национальных правовых системах Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана и Туркменистана, а также оценить практические проблемы реализации этого права. Научная и практическая значимость работы заключается в систематизации информации о правовом механизме защиты конституционных прав граждан и разработке рекомендаций по его совершенствованию. Методология исследования основана на сравнительно-правовом анализе и изучении международного опыта, включая рекомендации Венецианской комиссии. Результаты показали, что ограниченные субъекты обращения, сложная процедура подачи жалоб, низкая правовая грамотность населения, высокий процент возвратов и длительность рассмотрения осложняют реализацию права. Выводы подчеркивают необходимость цифровизации процедур, создания консультационных центров и методических рекомендаций для граждан, а также активного вовлечения населения в укрепление конституционной законности и формирование правовой культуры. Практическая ценность исследования проявляется в предложении мер по повышению эффективности института индивидуальной конституционной жалобы.

Ключевые слова: конституционный контроль, граждане, индивидуальная конституционная жалоба, права и свободы, Казахстан, Центральная Азия.

A.Zh. Tusupova, D.M. Baimakhanova*,
A.Zh. Zharbolova, R.S. Akhmetov

Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

*e-mail: dina_405@mail.ru

Citizens as subjects of the right to appeal to constitutional control bodies: the experience of the Republic of Kazakhstan and Central Asian countries

The article examines the legal status of citizens as subjects of the right to submit individual constitutional complaints in the Republic of Kazakhstan and Central Asian countries. The study aims to identify existing models of individual constitutional complaints, analyze similarities and differences in the national legal systems of Kazakhstan, Kyrgyzstan, Uzbekistan, Tajikistan, and Turkmenistan, and assess practical challenges in implementing this right. The scientific and practical significance lies in systematizing the mechanism for protecting citizens' constitutional rights and developing recommendations for its improvement. The methodology is based on comparative legal analysis and international experience, including recommendations of the Venice Commission. Findings indicate that limited access to submission, complex procedures, low legal literacy, high rates of returned complaints, and lengthy consideration impede effective implementation. The conclusions emphasize the need for digitalization of procedures, establishment of consultation centers, methodological guidelines for citizens, and active civic engagement to strengthen constitutional legality and foster legal culture. The practical value of the study is in proposing measures to enhance the effectiveness of the individual constitutional complaint mechanism.

Keywords: constitutional control, citizens, individual constitutional complaint, rights and freedoms, Kazakhstan, Central Asia.

А.Ж. Тусупова, Д.М. Баймаханова*,
А.Ж. Жарболова, Р.С. Ахметов

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан
*e-mail: dina_405@mail.ru

Азаматтар конституциялық бақылау органдарына шақыру құқығының субъектілері ретінде: Қазақстан Республикасы мен Орта Азия елдерінің тәжірибесі

Мақалада Қазақстан Республикасында және Орталық Азия елдерінде азаматтардың конституциялық бақылау органдарына жекелей конституциялық шағым жасау құқығының құқықтық мәртебесі талданады.

Зерттеудің мақсаты – жеке конституциялық шағымдардың қазіргі модельдерін анықтау, Қазақстан, Қырғызстан, Өзбекстан, Тәжікстан және Түрікменстан ұлттық құқықтық жүйелеріндегі ұқсастықтар мен айырмашылықтарды көрсету, сондай-ақ осы құқықты жүзеге асырудағы практикалық мәселелерді бағалау. Ғылыми және практикалық маңыздылығы – азаматтардың конституциялық құқықтарын қорғау механизмін жүйелеу және оны жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу. Зерттеу әдістемесі салыстырмалы-құқықтық талдау мен халықаралық тәжірибені, соның ішінде Венеция комиссиясының ұсынымдарын қамтиды. Нәтижелер көрсеткендей, шағымдарды беру субъектілерінің шектеулігі, рәсімдердің күрделілігі, құқықтық сауаттылықтың төмендігі, шағымдардың көпшілігінің қайтарылуы және қарау ұзақтығы құқықты іске асыруға кедергі келтіреді. Қорытындылар процестерді цифрландыру, консультациялық орталықтар мен әдістемелік нұсқаулар жасау, азаматтардың конституциялық заңдылықты күшейтуге қатысуын арттыру қажеттігін айқындайды. Практикалық мәні – жеке конституциялық шағым институтын тиімді етуге бағытталған шараларды ұсыну.

Түйін сөздер: конституциялық бақылау, азаматтар, жеке конституциялық шағым, құқықтар мен бостандықтар, Қазақстан, Орталық Азия.

Введение

Актуальность исследования

Современное конституционное развитие государств Центральной Азии характеризуется усилением роли человека и гражданина как центральной ценности конституционного строя. В условиях политической трансформации и утверждения принципа верховенства Конституции особое значение приобретают механизмы реализации и защиты конституционных прав граждан, среди которых ключевое место занимает право на обращение в органы конституционного контроля.

В Республике Казахстан, как и в других странах Центральной Азии, институт конституционного правосудия проходит этап институционального укрепления. Возобновление деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан с 1 января 2023 года ознаменовало новый этап в развитии системы конституционного правосудия, расширив возможности граждан по защите своих прав. Гражданин становится активным субъектом конституционного контроля, получая возможность напрямую обращаться в Конституционный Суд для проверки конституционности нормативных правовых актов, затрагивающих его права и свободы. Это

отражает развитие демократических институтов, укрепление правового государства и рост правосознания общества.

Правовое закрепление права граждан на обращение в Конституционный Суд соответствует общемировым тенденциям развития конституционной юстиции и демонстрирует эволюцию от ограниченного к открытому доступу граждан к механизмам конституционного контроля. В ряде зарубежных государств, таких как Германия, Испания и Южная Корея, конституционная жалоба признана эффективным инструментом защиты прав и свобод граждан. Она позволяет физическим лицам напрямую обращаться в конституционный суд для проверки соответствия действий государственных органов или нормативных актов Конституции. Такой механизм обеспечивает адресную защиту индивидуальных прав и снижает формальные барьеры, возникающие при обращении через обычные суды.

В Казахстане и странах Центральной Азии институт конституционной жалобы развивается медленнее. Несмотря на закрепление права граждан на обращение в Конституционный Суд, практика реализации сталкивается с ограничениями: строгие формальные требования к жалобам, ограниченность прецедентов удовлетворения обращений, недостаточная информиро-

ванность граждан о порядке подачи. В отличие от зарубежных стран, где конституционные жалобы активно применяются, в странах Центральной Азии механизм функционирует скорее потенциально, чем практически.

Сравнительный анализ опыта Казахстана и других стран Центральной Азии (Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан) показывает как общие тенденции, так и различия в организации конституционного контроля. Например, в большинстве стран региона право подачи конституционной жалобы юридическими лицами ограничено; исключение составляет Кыргызстан, где допускаются более широкие формы участия. В то же время, можно отметить, что целом, страны Центральной Азии постепенно развивают институт индивидуальной конституционной жалобы, совершенствуют процедуры обращения, внедряют просветительские программы и электронные сервисы, повышающие доступность и прозрачность процессов.

Таким образом, актуальность исследования роли граждан как субъектов права на обращение в органы конституционного контроля обусловлена необходимостью совершенствования механизмов защиты прав, повышения правовой грамотности населения и укрепления правового государства. Анализ практики и международного опыта позволяет выявить проблемные аспекты реализации института, глубже понять механизмы защиты конституционных прав и выработать рекомендации по развитию конституционной юстиции, что в конечном итоге способствует формированию эффективного механизма защиты прав граждан и укреплению гражданского общества в регионе.

Целью исследования является теоретико-правовое и сравнительно-правовое изучение участия граждан в механизмах конституционного контроля с акцентом на опыт Республики Казахстан и практику стран Центральной Азии, а также выявление правовой природы права граждан на обращение в органы конституционного контроля и определение перспектив развития института индивидуальной конституционной жалобы.

Задачи исследования

1. Раскрыть сущность и значение права граждан на обращение в органы конституционного контроля в системе конституционных гарантий личности.

2. Проанализировать теоретико-правовые основы института конституционного контроля и особенности участия граждан в его реализации.

3. Исследовать правовое регулирование и механизм реализации права граждан на обращение в органы конституционного контроля в Республике Казахстан в соответствии с Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан».

4. Изучить практику обращений граждан в Конституционный Суд Республики Казахстан, выявить основные проблемы правоприменения и причины возврата обращений.

5. Провести сравнительно-правовой анализ механизмов обращения граждан в органы конституционного контроля стран Центральной Азии (Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан) для определения общих тенденций и различий.

6. Проанализировать позиции и рекомендации Венецианской комиссии Совета Европы относительно института индивидуальной конституционной жалобы.

7. Определить направления совершенствования национального законодательства и укрепления института индивидуального конституционного обращения как действенного механизма защиты прав и свобод граждан.

Методология и объект исследования

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-правовые методы познания, обеспечивающие всесторонний и объективный анализ правовых явлений. Объектом исследования является институт конституционного контроля и участие граждан Республики Казахстан и стран Центральной Азии в его реализации, включая правовую природу права на обращение в органы конституционного контроля и механизмы его практического применения.

В работе использованы следующие методы: диалектический – для анализа развития института конституционного контроля и права граждан на обращение в динамике; формально-юридический – для изучения содержания конституционных норм, положений Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» и законодательства других стран региона; сравнительно-правовой – для сопоставления

правового регулирования и практики обращения граждан в органы конституционного контроля; системный – для выявления взаимосвязей между институтом конституционного контроля и механизмами защиты прав человека; историко-правовой – для исследования становления и развития конституционного правосудия в государствах Центральной Азии; аналитический и статистический – для обобщения данных о практике обращений граждан в Конституционный Суд Республики Казахстан и оценки их соответствия законодательным требованиям; метод правового моделирования – для определения направлений совершенствования института индивидуального конституционного обращения.

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция Республики Казахстан, Конституционный закон «О Конституционном Суде Республики Казахстан», а также законодательство и правоприменительная практика государств Центральной Азии. Кроме того, в исследовании использованы официальные доклады Венецианской комиссии Совета Европы и современные научные труды в области конституционного и международного права.

Обзор литературы

Анализ литературы по теме индивидуальной конституционной жалобы в странах Центральной Азии выявляет ключевые работы, посвящённые правовым механизмам конституционного контроля, особенностям доступа граждан к Конституционным судам и влиянию политико-исторического контекста на эффективность этих институтов.

В казахстанской юридической науке имеется ряд работ, посвящённых институту конституционной жалобы и конституционному правосудию в Республике Казахстан.

Так, Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Э.А. Азимов отмечает важную роль Суда в защите прав граждан, анализирует наиболее распространённые жалобы казахстанцев и оценивает исполнение решений Конституционного Суда государственными органами (Азимов, 2024).

Мурзашев К.Т. в статье «Конституционный контроль как инструмент совершенствования законодательства: некоторые проблемы» рассматривает вопросы конституционного контроля и его роль в совершенствовании законодательства

Республики Казахстан (Мурзашев, 2021).

Караев А.К. в статье «Конституционный суд – важнейший орган защиты прав и свобод человека и гражданина: историко-правовой опыт зарубежных стран» анализирует историко-правовое развитие института конституционного суда как ключевого механизма защиты прав и свобод человека. Автор рассматривает зарубежный опыт (Германия, Италия, Испания и др.) и показывает роль конституционной жалобы как эффективного средства судебной защиты личности (Караев, 2022).

Раисова Б. в статье «Конституционная жалоба как инструмент защиты прав граждан в Казахстане» рассматривает эволюцию конституционного контроля в Казахстане, выделяя три этапа развития: Конституционный Суд, Конституционный Совет и трансформацию в Конституционный Суд с 2023 года. Автор анализирует участников конституционного производства, критерии приемлемости и проверки конституционной жалобы, а также юридическую силу и исполнение решений Суда. Работа демонстрирует практическое значение института конституционной жалобы для защиты прав граждан и подчёркивает актуальность реформ, расширяющих доступ граждан к прямой защите своих прав (Раисова 2023).

Джунусова М.Т. в статье «Конституционно-правовые аспекты защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан» подчёркивает, что развитие институциональной базы конституционного контроля расширяет права граждан и повышает эффективность защиты их конституционных прав, подтверждая роль конституционного контроля как ключевого механизма обеспечения верховенства Конституции и защиты прав граждан (Джунусова, 2024).

Анализ введения института индивидуальной конституционной жалобы в странах Центральной Азии свидетельствует о том, что особенности его функционирования в значительной степени обусловлены политико-экономическими факторами.

Так, в работе S. Toktogazieva (2021) отмечается, что экономические интересы государств Центральной Азии, формировавшиеся под влиянием их политического и исторического контекста, выступили ключевым фактором при создании конституционных судов и формировании их институционального устройства (Toktogazieva 2021).

M.L. Chakim в своём сравнительном исследовании анализирует механизмы индивидуальной конституционной жалобы в Азербайджане, Южной Корее и Таиланде, выявляет различия в их применении и предлагает рекомендации для стран, где данный механизм отсутствует, таких как Индонезия (Chakim, 2019).

G. Askar в исследовании, посвящённом конституционному судопроизводству в Узбекистане, анализирует причины его неэффективности и выделяет перспективные направления совершенствования работы Конституционного суда, включая расширение полномочий и введение института индивидуальной конституционной жалобы (Askar, 2021).

K.HU.Abdusamadov проводит сравнительный анализ Конституций стран Центральной Азии, выявляет сходства и различия в их подходах к конституционному контролю и институту индивидуальной конституционной жалобы, что позволяет глубже понять правовые системы региона (Abdusamadov, 2023).

M. Lutfi Chakim в статье «A Comparative Perspective on Constitutional Complaint» анализирует модели индивидуальной конституционной жалобы в разных странах, включая страны Азии, и вырабатывает рекомендации для их внедрения в Индонезии (Chakim 2023).

Набиев А.У. в статье «Институт конституционной жалобы как эффективное правовое средство по защите прав человека в Республике Узбекистан» анализирует правовую природу, сущность, принципы и значение института конституционной жалобы в Узбекистане. Автор рассматривает особенности правового регулирования, процедуры подачи жалобы и её роль в защите прав граждан (Набиев, 2023).

Толстых В.Л. в статье «Конфликтный потенциал Центральной Азии и международное право» рассматривает основные группы межгосударственных противоречий в регионе и подходы к их разрешению в рамках международного права. Автор анализирует правовые механизмы, включая институт конституционной жалобы, как средства урегулирования конфликтов в Центральной Азии (Толстых, 2023).

Венецианская комиссия Совета Европы активно участвует в разработке моделей конституционных жалоб в странах Центральной Азии. В докладе «Revised Report on Individual Access to Constitutional Justice» (2021) подчёркивается значение института индивидуальной конститу-

ционной жалобы как механизма защиты прав человека и даются рекомендации по её внедрению, включая необходимость балансирования между доступностью для граждан и предотвращением перегрузки конституционного суда (<https://www.coe.int/en/>).

Практическое подтверждение международной поддержки можно наблюдать на примере Международной конференции, проведённой в 2023 году в Самарканде, которая собрала более 80 участников, включая представителей Конституционных судов Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Европы. На мероприятии был организован обмен опытом и лучшими практиками в области конституционного контроля, что способствовало распространению эффективных моделей индивидуальной конституционной жалобы в регионе. (<https://pjp-eu.coe.int/en/>).

Таким образом, правовая литература по теме индивидуальной конституционной жалобы в Центральной Азии охватывает широкий спектр вопросов, включая теоретические аспекты, страновые исследования и международные рекомендации. Это позволяет глубже понять правовые механизмы конституционного контроля и их влияние на защиту прав граждан в регионе.

В то же время, на наш взгляд, существуют пробелы в исследованиях по рассматриваемому вопросу.

К ним можно отнести :

1. Недостаточный анализ практической реализации института индивидуальной конституционной жалобы в странах Центральной Азии – большинство исследований сосредоточено на теории и историко-правовых аспектах.

2. Ограниченное внимание к влиянию политико-правовой и культурной среды на эффективность института конституционного контроля.

3. Отсутствие комплексных сравнительных исследований по всем странам региона, что не позволяет полностью оценить региональные тенденции и различия.

4. Недостаточная оценка современных цифровых и организационных инструментов, таких как электронные платформы, онлайн-консультации и информационные кампании, повышающих доступность института индивидуальной конституционной жалобы.

Настоящее исследование восполняет указанные пробелы, предлагая правовой анализ практической реализации института индивидуаль-

ной конституционной жалобы в Казахстане и странах Центральной Азии. Статья объединяет теоретический, сравнительно-правовой и практический подходы, выявляет ограничения текущей практики, демонстрирует влияние политико-правовой культуры и оценивает возможности цифровизации процессов. Работа формулирует конкретные рекомендации по совершенствованию законодательных процедур, расширению круга субъектов обращения, внедрению образовательных и консультационных инструментов, что повышает эффективность защиты конституционных прав и укрепляет правовое государство.

Таким образом, статья вносит научный и практический вклад, дополняя существующую литературу и создавая основу для дальнейших исследований в области конституционной юстиции Центральной Азии.

Результаты и обсуждение

Право граждан на обращение в органы конституционного контроля является одной из ключевых гарантий реализации конституционных прав и свобод личности. Его сущность заключается в предоставлении каждому гражданину возможности напрямую инициировать проверку конституционности нормативных правовых актов, затрагивающих его права и законные интересы. В этом смысле индивидуальная конституционная жалоба выполняет как защитную, так и превентивную функцию: она обеспечивает восстановление нарушенных прав и предотвращает повторение их нарушения, что отличает её от иных форм судебной защиты и подтверждает её роль в укреплении верховенства Конституции.

Институт конституционного контроля представляет собой совокупность правовых норм, принципов и процедур, направленных на обеспечение верховенства Конституции и соблюдение её положений всеми субъектами государственной власти. Теоретико-правовые основы данного института базируются на идеях конституционализма, разделения властей и защиты прав человека, которые рассматриваются как фундаментальные принципы современного правового государства.

В научной литературе конституционный контроль трактуется как форма юридической ответственности государства перед гражданином, поскольку он обеспечивает подчинённость всех

нормативных актов Конституции и препятствует произвольному ограничению прав личности. Как отмечают отечественные и зарубежные исследователи, сущность конституционного контроля заключается не только в абстрактной проверке законов, но и в обеспечении реальной защиты конституционных прав граждан посредством судебного вмешательства в случае нарушения конституционного порядка (Гаджиев 2016; Toktogazieva 2019; Идрышева 2024, Kelsen 2013; Favoreu 1996; Stone Sweet 2000; Rosenfeld 2004; Koncewicz 2018).

В государствах, где гражданам предоставлено право индивидуальной конституционной жалобы, институт конституционного контроля приобретает социальное измерение: он становится не только механизмом юридического контроля за деятельностью власти, но и инструментом обратной связи между обществом и государством. Такая модель способствует формированию конституционного правосознания, укреплению доверия к судебной системе и развитию гражданской активности. Граждане рассматриваются как ключевые субъекты права на обращение, поскольку именно они являются носителями конституционных прав и свобод.

Согласно статье 71 Конституции Республики Казахстан (Конституция Республики Казахстан, 2022), Конституционный Суд осуществляет высший контроль за соблюдением Конституции и проверяет соответствие законов, нормативных актов, международных договоров и официального толкования Конституции. Пункт 2 статьи 78 закрепляет, что суды не вправе применять признанные неконституционными законы и акты, что напрямую связывает конституционное правосудие с защитой прав граждан и обеспечивает их участие в механизме конституционного контроля. (<https://online.zakon.kz/>).

С 1 января 2023 года в Республике Казахстан действует новая модель конституционного правосудия, которая впервые предоставляет гражданам право напрямую обращаться в Конституционный Суд. Согласно статье 45 Конституционного закона (Конституционный закон РК «О Конституционном Суде Республики Казахстан» 2022) граждане имеют право подавать индивидуальные конституционные жалобы, соблюдая установленный законом порядок и сроки. Это принципиальное нововведение значительно усилило эффективность защиты конституционных прав и

укрепило верховенство Конституции (<https://online.zakon.kz>)

В соответствии с пунктом 3 статьи 72 Конституции РК Конституционный Суд Республики Казахстан рассматривает обращения граждан, проверяя соответствие нормативных правовых актов Конституции, если они напрямую затрагивают права и свободы, гарантированные Основным законом.

Таким образом, в Казахстане конституционная жалоба выступает инструментом индивидуальной защиты граждан, так как юридические лица в Республике Казахстан должны отстаивать свои права через другие суды (административные, хозяйственные, гражданские), а не через Конституционный суд.

Это объясняется следующими причинами :

1. Конституционная жалоба направлена на защиту личных, индивидуальных прав человека и гражданина, закреплённых Конституцией. Юридические лица, как объединения граждан или коммерческие организации, не обладают личными конституционными правами в том же объёме, что физические лица.

2. Процессуальные особенности: рассмотрение жалобы физических лиц предполагает проверку конкретных ограничений или нарушений их личных прав органами государственной власти. Для юридических лиц такие ограничения, как правило, регулируются гражданским, административным или корпоративным законодательством, а не напрямую Конституцией.

Согласно статье 45. Закона РК «О Конституционном суде Республики Казахстан» обращение возможно только после рассмотрения дела в судах всех инстанций, что означает вторичный (субсидиарный) характер индивидуальной конституционной жалобы. Конституционный Суд не пересматривает фактические обстоятельства дела и не оценивает доказательства, а проверяет исключительно соответствие применённой нормы Конституции. То есть подача индивидуальной конституционной жалобы возможна в случаях, когда оспариваемый нормативный акт уже применялся судом в конкретном деле, в котором участвовал гражданин, и по которому вынесен судебный акт, вступивший в законную силу, при этом срок подачи обращения не превышает одного года. Конституционный Суд вправе принять жалобу без обязательного апелляционного обжалования, если официальные разъяснения Верховного Суда показывают, что

иное применение нормативного акта невозможно и стандартные средства защиты не способны предотвратить нарушение прав граждан. Жалоба также допустима, если предварительное обращение в суд не способно изменить применение закона, напрямую затрагивающего права и свободы граждан, в силу обязательного характера соответствующих положений.

Обращение может быть подано как самим гражданином, так и через законного представителя, что обеспечивает доступность механизма для различных категорий населения, включая маломобильные группы граждан. При этом закон требует письменного согласия гражданина для подачи жалобы от его имени.

Правовой статус граждан как субъектов права на обращение определяется следующими характеристиками:

1. Личностная природа права – право принадлежит конкретному физическому лицу и напрямую связано с его конституционными свободами.

2. Индивидуальная защита – обращение направлено на восстановление нарушенных прав конкретного гражданина, а не интересов общества в целом.

3. Процедурная автономия – гражданин вправе самостоятельно инициировать рассмотрение своего обращения в органе конституционного контроля, соблюдая установленные законом требования.

Ключевые процедурные элементы механизма реализации права гражданина на обращение включают:

1. Письменное обращение, оформленное в соответствии с требованиями статьи 44 Закона (должны быть указаны личные данные, сведения о судебном деле, обоснование нарушения конституционных прав).

2. Приложение судебных решений всех инстанций, подтверждающих исчерпание иных средств правовой защиты.

3. Первичную проверку обращения Секретариатом Конституционного Суда, который вправе вернуть обращение без рассмотрения в случае несоблюдения установленных требований.

4. Принятие решения Судом о допуске обращения к рассмотрению, если оно соответствует критериям допустимости.

Таким образом, механизм индивидуального обращения граждан в Конституционный Суд построен на принципах доступности, правовой

определённости и процессуальной дисциплины, что обеспечивает баланс между правом личности на конституционную защиту и необходимостью предотвращения злоупотреблений.

Рассмотрим практику обращений граждан в Конституционный Суд Республики Казахстан (2023 – середина 2025), статистику и проблемы правоприменения

С момента восстановления деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан 1 января 2023 года этот орган стал ключевым институтом конституционного контроля с возможностью прямого обращения граждан. Анализ практики работы Суда за указанный период позволяет выявить динамику обращений, тематическую структуру, а также основные проблемы, возникающие при их рассмотрении.

В 2023 году на рассмотрение Конституционного Суда Республики Казахстан поступило более 5,3 тыс. обращений граждан. Значительная часть обращений (39 %) касалась несогласия с решениями судов и не относилась к предмету компетенции Суда. Основными вопросами, затрагиваемыми гражданами, были жилищные и трудовые отношения, социальная защита, банкротство физических лиц, неисполнение судебных актов, исполнение наказаний, доступ к информации и иные вопросы. Лишь 27 % обращений содержали просьбу проверить конституционность законов и иных нормативных правовых актов. Из числа обращений 4,9 тыс. были возвращены заявителям с разъяснением причин недопустимости и указанием права повторного обращения. По итогам предварительного изучения судьями Конституционного Суда принято 182 постановления, из которых 51 касалось дальнейшего конституционного производства. В 2023 году завершено 39 конституционных производств по обращениям граждан, в ходе которых проверено 355 действующих правовых норм из 44 нормативных правовых актов; вынесены нормативные постановления о конституционности 23 норм, о несоответствии Конституции 8 норм и о соответствии норм в истолковании, данном Судом, 11 норм. Конституционный Суд направил государственным органам 31 рекомендацию по совершенствованию законодательства, по ряду из которых приняты меры, включая изменения в уголовное, социальное, налоговое законодательство и подзаконные акты. Наибольшая активность в обращениях зафиксирована среди жителей Астаны, Алматы, Костанайской

и Карагандинской областей, при этом обращения поступали также от иностранных граждан. Аппаратом Конституционного Суда проведена активная разъяснительная работа с гражданами, очно консультировано более 153 граждан, по телефону – более 600 человек. (Об итогах деятельности Конституционного Суда, 2023) – (<https://www.gov.kz/>)

В 2024 году в Конституционный Суд Республики Казахстан поступило 3 708 обращений граждан, что меньше, чем в 2023 году (более 5 000). Из них почти 97 % возвращены заявителям из-за несоответствия требованиям закона к обращениям. При этом 20 % обращений касались несогласия с судебными актами (в 2023 году – 40 %), что не входит в компетенцию Суда. Существенным отличием года стало увеличение обращений с просьбой о совершенствовании законодательства. Также сохраняется тенденция жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов и просьб о разъяснении норм законодательства, что также не относится к предмету рассмотрения Конституционного Суда. В течение 2024 года судьями было вынесено 68 постановлений об отказе в принятии к производству. Всего с вынесением итогового решения рассмотрено 21 дело, из которых 19 – по обращениям граждан. Наибольшая активность заявителей зафиксирована среди жителей Астаны, Алматы, Жамбылской и Карагандинской областей.

Как и в 2023 году, чаще всего оспаривались нормативные правовые акты уголовно-правового цикла (УК, УПК, УИК), преимущественно УПК. На втором месте оказались акты гражданско-правового цикла, включая вопросы семейного права. Нормативные акты административно-правового цикла (АППК, КоАП, законодательство о государственной службе) опустились на третье место. Почти половина обращений с итоговыми постановлениями поступила от лиц, осужденных к различным видам уголовных наказаний. Адвокаты и юридические консультанты участвовали в 12 из 21 производства. Наиболее часто проверялись нормы на соответствие следующим положениям Конституции: пункту 2 статьи 13 (право на судебную защиту), статье 14 (равенство всех перед законом и судом, запрет дискриминации), пункту 1 статьи 13 (право на признание правосубъектности и защиту прав всеми законными способами) и статье 39 (условия ограничения прав и свобод

человека). В итоге 64 % проверенных норм признаны конституционными, 18 % – неконституционными, а 18 % признаны конституционными лишь в истолковании Конституционного Суда, что указывает на необходимость применения этих норм в соответствии с разъяснением Суда.

В Послании Конституционного Суда от 26 июня 2025 года № ПКС–3 обращения граждан рассматриваются как показатель состояния конституционной законности. В Послании указывается, что анализ более 10,5 тыс. жалоб показывает, что граждане остаются основными субъектами обращений, чаще всего по вопросам Уголовного, Гражданского, Земельного и Социального законодательства. Отмечается рост числа предложений по совершенствованию законов и запросов на разъяснение их положений, что свидетельствует о необходимости повышения качества законотворческой и праворазъяснительной работы. Документ также подчеркивает целесообразность использования цифровых инструментов и технологий искусственного интеллекта для обеспечения правовой определенности и расширения доступа граждан к правовой информации (<https://adilet.zan.kz/rus/>).

Согласно отчету председателя Конституционного Суда Э. Азимовой (**Президент принял председателя Конституционного Суда, 2025**) на сентябрь 2025 года общее количество обращений граждан составило уже около 11 тысяч, при этом судьями изучено свыше 5 тысяч правовых норм. В ходе рассмотрения обращений было принято более 300 решений, включая 74 итоговых решения, признаны неконституционными 20 норм права, а по 25 нормам даны уточняющие толкования. Эти данные свидетельствуют о том, что Конституционный Суд не только принимает значительное количество обращений, но и оказывает реальное воздействие на законодательство, обеспечивая уточнение правовых норм.

По итогам проверки было принято более 300 решений, в том числе 74 итоговых решения на соответствие законов и других нормативных актов Конституции. В результате 20 норм права были признаны неконституционными, а по 25 нормам права даны уточняющие истолкования (<https://www.akorda.kz/ru/>).

Данная статистика подтверждает практическую значимость института конституционной жалобы и демонстрирует эффективность нового механизма прямого обращения граждан, а также необходимость дальнейшей цифровизации и

упрощения процедур доступа к правовой информации через электронные порталы и виртуальные консультации.

Однако, в этой связи, на наш взгляд следует согласиться с Е. Нефедьевой (Нефедьева 2025), в том, что в практике Конституционного Суда также сложилась тревожная тенденция. Суд рассматривает жалобу гражданина, в мотивировочной части решения соглашается с его доводами о правовой неопределенности или несоразмерности нормы, но в резолютивной части признает ее соответствующей Конституции. Для заявителя это означает формальную победу в аргументах, но практическое поражение: такое решение не является основанием для пересмотра его дела.

Эта тенденция наглядно также подтверждается официальной статистикой. Как показывают данные, решения о признании нормы «соответствующей» Конституции являются доминирующим типом вердикта: 22 (67%) в 2023 году и 12 (63%) в 2024 году. В тоже время признание нормы «не соответствующей Конституции» в 2023 году 8, в 2024 году – всего 6. (<https://bureau.kz/>)

Анализ практики обращений граждан в Конституционный Суд Республики Казахстан за период с 2023 года до сентября 2025 года позволяет выделить ключевые тенденции и проблемы реализации права на индивидуальное конституционное обращение.

Наблюдается высокий интерес населения к институту конституционного контроля, что подтверждается значительным числом поступающих ежегодно обращений. Однако несмотря на положительные стороны, фактические возможности граждан влиять на конституционное правосудие ограничены процедурными требованиями и недостаточной осведомлённостью населения. Реальный доступ граждан к этому праву ограничен из-за жёстких формальных требований, сложной процедуры подачи, длительности рассмотрения, низкого уровня правовой грамотности и недостаточной информированности о компетенции Суда.

К основным проблемам реализации права на обращение относятся ограниченный круг субъектов, имеющих право подачи жалобы, сложности в составлении обращения и приложении необходимых документов, формализм и отказы по процессуальным основаниям, а также отсутствие механизмов коллективного обращения. Значительная часть обращений граждан не допускается к рассмотрению или

возвращается без рассмотрения в связи с несоблюдением формальных и процессуальных требований, нарушением сроков подачи, неполным комплектом документов или попытками пересмотра фактов и доказательств, что не входит в компетенцию Суда. Более 90 % обращений подаются с нарушением требований закона, что подтверждает необходимость

повышения правовой осведомлённости населения и развития системного сопровождения процедуры подачи жалоб.

Далее мы проведем сравнение опыта Казахстана с другими странами Центральной Азии (Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан) выявляет как общие тенденции, так и различия в институтах обращения граждан:

Страна	Право граждан на обращение	Особенности практики
Казахстан	Индивидуальная конституционная жалоба	Ограничения по формальным основаниям; активное использование электронных сервисов
Кыргызстан	Индивидуальная и коллективная жалоба	Широкое признание коллективных обращений; активное участие общественных объединений
Узбекистан	Индивидуальная жалоба	Ограничение в части абстрактных жалоб; растущая практика электронных обращений
Таджикистан	Ограниченное право на обращение	Основное внимание на обращения депутатов и органов власти; права граждан реализуются через посредников
Туркменистан	Практически отсутствует	Подача индивидуальных жалоб граждан фактически не предусмотрена; акцент на обращения государственных органов

Во всех четырёх юрисдикциях формально (в той или иной форме) присутствуют механизмы конституционного контроля; в трёх – предусмотрены отдельные конституционные институты (Киргизия, Узбекистан, Таджикистан), тогда как в Туркменистане институт независимого конституционного суда фактически отсутствует/не функционирует как в классическом понимании. Согласно статье 19 Закона Кыргызской Республики «О Конституционном Суде» право на обращение в Конституционный суд принадлежит: 1) физическому (физическим) или юридическому (юридическим) лицу, если оно считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией (<https://cbd.minjust.gov.kg/>)

Тенденция постсоветских систем региона – формализовать индивидуальный доступ (конституционную жалобу) – реализуется неравномерно: в Узбекистане и Киргизии – процедура более выражена, в Таджикистане – формально присутствует, но ограничена практикой; в Туркменистане доступ де-факто сильно ограничен.

Принцип исчерпания внутрисуд. средств защиты (subsidiarity) широко применяется или прямо закреплён (особенно – Узбекистан). Это

важный барьер на пути индивида к конституционному органу.

В странах Центральной Азии институциональные механизмы конституционного контроля и практика обращения граждан демонстрируют существенные различия, отражающие как исторические трансформации, так и степень развития независимых судебных институтов.

Кыргызская Республика (Киргизия)

Институциональная структура конституционного контроля в Кыргызской Республике представлена Конституционной палатой и Конституционным судом, которые в разные периоды функционировали либо как структурное подразделение Верховного суда, либо как самостоятельный орган. Действующие нормы и правила процедуры обращения регулируются законодательством, а соответствующие регламенты и образцы форм обращений размещены на официальном сайте Конституционного органа/суда (<https://constsof.kg/ru/>)

Право на обращение к Конституционному суду предоставляется как физическим, так и юридическим лицам. Жалобы подаются в установленной письменной форме с приложением

необходимых документов, при этом регламент предусматривает детализированные требования к содержанию, форме и срокам подачи обращений (Конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики, 2021) (<https://cbd.minjust.gov.kg/>)

На практике предусмотрено использование критерия допустимости обращений, а также оценка их соответствия установленным процедурам. Анализ отдельных судебных решений показывает, что Конституционный суд учитывает наличие предыдущих судебных инстанций, что отражает принцип исчерпания средств правовой защиты.

Фактическая доступность института конституционного контроля в Кыргызской Республике формально обеспечена, однако эффективность реализации права граждан на обращение во многом зависит от институциональной независимости Конституционного суда, организации процесса администрирования дел и уровня предоставляемой юридической помощи заявителям.

Узбекистан

В Республике Узбекистан конституционный контроль осуществляется Конституционным судом как самостоятельным органом. В последние годы законодательство претерпело значительные реформы, закрепляющие порядок рассмотрения конституционных обращений и обеспечивающие формальную возможность реализации права граждан на подачу конституционной жалобы. (Конституционный закон «О Конституционном Суде Республики Узбекистан, 2021) (<https://continent-online.com/>).

Право на обращение в Конституционный суд тесно связано с требованием исчерпания всех обычных средств правовой защиты, что регламентировано действующим законодательством. Таким образом, доступ к конституционной юстиции для граждан носит опосредованный характер: обращение становится возможным только после прохождения всех инстанций обычных судов. Этот подход соответствует международным стандартам субсидиарности, однако на практике создает дополнительные барьеры для реализации права на конституционную жалобу.

Практическая реализация института демонстрирует тенденцию к совершенствованию процедур, в частности в рамках реформ судебной системы. Вместе с тем аналитические материалы и наблюдения экспертов указывают на со-

храняющиеся ограничения, связанные с независимостью Конституционного суда и возможным влиянием политических факторов на процесс рассмотрения обращений.

Таджикистан

В Таджикистане конституционный контроль осуществляется Конституционным судом, чья структура, порядок формирования и деятельности регулируются Конституционным законом. На официальном сайте суда публикуются положения, регламентирующие процедуру рассмотрения обращений граждан и юридических лиц.

Конституционный закон формально предусматривает право граждан и организаций на обращение в суд. Конституционный суд уполномочен признавать нормативные акты несоответствующими Конституции и, при необходимости, расширять последствия своих решений, включая аннулирование иных актов или установление дополнительных правовых последствий (Конституционный Закон «О Конституционном суде Республики Таджикистан», 2014; <https://online.zakon.kz/>).

Практическая реализация института сталкивается с ограничениями, обусловленными высокой степенью влияния исполнительной власти на деятельность суда. Несмотря на наличие формальных механизмов обращения и рассмотрения жалоб, эффективность защиты прав граждан через Конституционный суд остаётся ограниченной. Как указывает Венецианская комиссия (Венецианская комиссия ЕСПЧ, 2018), независимость и реальная действенность института в значительной мере зависят от политико-институциональных условий, что снижает практическую защиту конституционных прав граждан (<https://www.venice.coe.int/files/>).

Туркменистан

В Туркменистане конституционная система формально закрепляет верховенство Конституции и наличие судебной системы, однако независимый конституционный суд в привычном понимании отсутствует либо не функционирует. Конституционный контроль де-факто осуществляется через систему обычных судов, включая Верховный суд, а также через различные ведомственные механизмы. В Туркменистане нет отдельного Закона о Конституционном суде, поскольку такой суд не предусмотрен действующим законодательством. Судебная власть

осуществляется Верховным судом и другими судами, предусмотренными законом, при этом полномочия судов определяются Законом Туркменистана «О суде» (Закон Туркменистана «О суде», 2014) (<https://www.parahat.info/law>).

Конституция Туркменистана является основным законом, и законы, ей противоречащие, не имеют юридической силы (Конституция Туркменистана, 1992) (<https://online.zakon.kz/>)

С точки зрения права обращения, гражданам формально гарантированы равные права перед законом. Однако механизм независимой конституционной жалобы отсутствует на практике, что существенно ограничивает возможность граждан осуществлять эффективный пересмотр законов и нормативных актов через независимый орган. Политико-институциональная структура страны создаёт серьёзные препятствия для функционирования независимого конституционного контроля. В результате граждане фактически лишены доступа к эффективным национальным механизмам защиты своих конституционных прав посредством конституционной юстиции.

Сравнительный анализ институциональных механизмов обращения граждан в органы конституционного контроля стран Центральной Азии показывает, что формальные права граждан на индивидуальное обращение существуют во всех странах региона. Вместе с тем уровень институциональной независимости, процедурная эффективность и реальная возможность защиты конституционных прав существенно различаются. В целом наблюдается тенденция к постепенному расширению права граждан на обращения в конституционные органы, что отражает движение к более формализованной защите конституционных прав. Существенные различия в практике реализации этого права обусловлены историческими, политическими и правовыми особенностями каждой страны, включая степень централизации исполнительной власти и специфику законодательного регулирования.

Республика Казахстан занимает промежуточную позицию по доступности конституционного правосудия: как уже отмечалось, право на обращение формально закреплено, однако его практическая реализация ограничена строгими формальными требованиями и процедурными барьерами, что снижает эффективность защиты прав граждан через институт конституционной юстиции.

В своих докладах Венецианская комиссия Совета Европы неоднократно подчёркивала значимость института индивидуальной конституционной жалобы как ключевого элемента национальной системы защиты прав человека и эффективного механизма обеспечения верховенства Конституции. В частности, в «Revised Report on Individual Access to Constitutional Justice» (CDL-AD(2021)001) (Venice Commission, 2021) отмечается, что предоставление гражданам возможности обращаться с индивидуальной жалобой способствует укреплению доверия к правосудию и выполняет функцию внутреннего фильтра перед обращением к международным правозащитным органам, включая Европейский суд по правам человека (<https://www.venice.coe.int/>)

Комиссия акцентирует необходимость балансирования между открытостью доступа граждан к конституционному суду и предотвращением его перегрузки. В этой связи рекомендуется устанавливать разумные процедурные фильтры, такие как требование исчерпания внутренних средств правовой защиты, установленные сроки подачи жалобы и критерии её допустимости, при этом избегая чрезмерного формализма. В то же время подчеркивается, что принцип исчерпания средств правовой защиты не должен применяться механически: допустимы исключения, когда обращение в обычные суды не обеспечивает эффективной защиты прав или лишает смысл самой жалобы.

Особое внимание уделяется обеспечению реальной эффективности решений конституционных судов. Согласно рекомендациям Комиссии, решения должны способствовать пересмотру дел, отмене неконституционных нормативных актов и, при необходимости, предоставлению компенсаторных мер. Среди прочих предложений – развитие механизмов предварительного отбора жалоб, обеспечение доступа к юридической помощи социально уязвимым категориям населения и систематическая публикация решений судов с целью формирования устойчивой судебной практики

(Венецианская комиссия, 2021; Венецианская комиссия, 2010). Таким образом, подход Венецианской комиссии ориентирован на создание доступного, справедливого и сбалансированного механизма индивидуальной конституционной жалобы, который служит эффективной гарантией защиты прав и свобод человека.

Заключение

В данной статье проведён комплексный анализ правового статуса граждан как субъектов права на обращение в органы конституционного контроля Республики Казахстан и стран Центральной Азии. Исследование охватывает теоретико-правовые и практические аспекты функционирования института индивидуальной конституционной жалобы, выявляет проблемы и перспективы развития этого важного элемента конституционного правосудия.

Для Республики Казахстан и стран Центральной Азии развитие института индивидуальной конституционной жалобы отражает процессы демократизации и укрепления правового государства. Введение механизма прямого обращения граждан в Конституционный Суд рассматривается как логическое продолжение конституционной реформы и свидетельствует о повышении роли человека как центральной ценности конституционного строя.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что страны Центральной Азии демонстрируют схожие тенденции и одновременно значительные различия в организации конституционного контроля. В ряде государств допускаются коллективные обращения и более широкие формы участия граждан, в других же прямой доступ граждан ограничен, а основной поток дел формируют государственные органы, парламент, президент или суды общей юрисдикции. В целом в регионе наблюдается положительная динамика: совершенствуются процедуры обращения, расширяется круг субъектов, активно внедряются просветительские программы, направленные на повышение правовой грамотности граждан, появляются онлайн-платформы и электронные сервисы, которые упрощают доступ к конституционному правосудию и повышают прозрачность процессов.

Международный опыт, включая рекомендации Венецианской комиссии Совета Европы, подтверждает, что эффективная защита конституционных прав граждан возможна только при доступности процедуры, минимизации формальных барьеров и высоком уровне правовой культуры населения. Для Казахстана это означает необходимость адаптации международных стандартов с учётом национальных реалий, включая возможные риски перегрузки суда, технические сложности внедрения электронных систем, по-

литические и социальные факторы, а также финансовые аспекты.

Таким образом, анализ теории, практики и сравнительного права показывает, что институт индивидуальной конституционной жалобы в странах Центральной Азии востребован гражданами и играет важную роль в обеспечении защиты конституционных прав. В государствах, где гражданам предоставлено право индивидуальной жалобы, конституционный контроль приобретает социальное измерение, выступая не только механизмом юридического надзора за деятельностью органов власти, но и средством обратной связи между обществом и государством.

Практика Конституционного Суда Республики Казахстан за 2023–2025 годы подтверждает высокий интерес населения: большинство вердиктов приходится на признание норм «соответствующими» Конституции, в то время как признание норм «несоответствующими» встречается значительно реже. В тоже время в практике Конституционного Суда существует проблема, которую необходимо решить законодательно – Суд рассматривает жалобу гражданина, в мотивировочной части решения соглашается с его доводами о правовой неопределённости или несоразмерности нормы, но в резолютивной части признаёт ее соответствующей Конституции. Для заявителя это означает формальную победу в аргументах, но практическое поражение: такое решение не является основанием для пересмотра его дела.

Далее – фактический доступ граждан к праву на обращение ограничен формальными требованиями, сложной процедурой подачи, длительностью рассмотрения и низким уровнем правовой грамотности. Значительная часть обращений возвращается без рассмотрения из-за несоблюдения формальных и процессуальных требований, неполного комплекта документов или попыток пересмотра фактов, что не входит в компетенцию Суда.

Для повышения эффективности института необходимо комплексное совершенствование процедур и повышение доступности: законодательное уточнение требований к жалобам, минимизация формальных барьеров, создание унифицированных форм подачи, внедрение института коллективных жалоб и расширение круга субъектов обращения. Важной мерой является повышение правовой осведомлённости граждан через образовательные программы, методические

рекомендации, шаблоны и инструкции по подготовке обращений, а также создание консультационных центров при Конституционных судах. Цифровизация процедур конституционного правосудия, включая развитие электронных порталов, онлайн-консультаций, автоматизацию подачи и отслеживания жалоб, публикацию статистических данных и уведомлений о статусе рассмотрения, существенно повышает прозрачность, оперативность и доверие граждан к институту индивидуальной конституционной жалобы.

Для стран Центральной Азии рекомендации различаются с учётом национальных особенностей. Как уже отмечалось, в Казахстане акцент следует делать на расширении круга субъектов обращения, упрощении процедуры подачи через стандартные формы и электронные сервисы, развитии института коллективных жалоб и ускорении рассмотрения дел.

В Кыргызстане важны систематизация и унификация процедур, повышение правовой грамотности населения, развитие электронных сервисов и прозрачной статистики, а также эффективная фильтрация необоснованных жалоб.

В Узбекистане необходимо закрепление процедур индивидуальной конституционной жалобы, расширение полномочий Конституционного суда, разработка методических рекомендаций и шаблонов подачи жалоб, а также внедрение об-

разовательных и просветительских программ.

В Таджикистане и Туркменистане рекомендуется постепенное введение института индивидуального обращения граждан, обучение населения процедурам обращения и конституционным правам, интеграция международных стандартов и лучших практик региона, а также развитие цифровых платформ для упрощения подачи и рассмотрения жалоб в будущем.

Таким образом, комплексная реализация предложенных мер позволит обеспечить эффективную защиту конституционных прав граждан, повысить результативность работы органов конституционного контроля и создать условия для укрепления правового государства в регионе. Развитие цифровой инфраструктуры, повышение правовой грамотности населения и упрощение процедур подачи жалоб будут способствовать увеличению прозрачности, доступности и доверия граждан к институту конституционной жалобы, а также укреплению взаимодействия между обществом и государством в сфере конституционного правосудия. Последовательное внедрение этих рекомендаций обеспечит повышение доступности правовой защиты, укрепление доверия к судебной системе и полноценную защиту конституционных прав граждан, создавая устойчивую и современную систему, отвечающую требованиям демократического правового государства.

Литература

Азимова Э.А. (2024) Конституционный суд в действии: роль в защите прав граждан [Konstitutsionnyi sud v deistvii: rol' v zashchite prav grazhdan]. NEP Fund. URL: [https://nepfund.org/tpost/7tsz9yzvn1-konstitutsionnii-sud-v-deistvii-elvira-a?utm_source=chatgpt.com]

Мурзашев К.Т. Конституционный контроль как инструмент совершенствования законодательства: некоторые проблемы // Вестник Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан. – 2021. – Режим доступа: [https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-kontrol-kak-instrument-sovshenstvovaniya-zakonodatelstva-nekotorye-problemy]

Караев А.К. Конституционный суд – важнейший орган защиты прав и свобод человека и гражданина: историко-правовой опыт зарубежных стран // Вестник Института законодательства и правовой информации РК № 4 (71)-2022– Режим доступа: [https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sud-vazhneyshiy-organ-zaschity-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-istoriko-pravovoy-opyt-zarubezhnyh-stran]

Раисова Б. Конституционная жалоба как инструмент защиты прав граждан в Казахстане // Журнал конституционного права Казахстана. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32811818&pos=2;-22#pos=2;-22]

Джунусова М.Т. (2024). Конституционно-правовые аспекты защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Серия «Юридическая», 147 (2), 52–62. [https://doi.org/10.32523/2616-6844-2024-147-2-52-62]

Toktogazieva S. (2021). Political Economy and Politico-Historical Context as Determinants of Constitutional Review [Социально-экономические истоки конституционного реформирования в Центральной Азии: политическая экономия и политико-исторический контекст как определяющие факторы]. *Constitutional Review*, 7(2), 85–102. URL: [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/725]

М. Лютфи Хаким. Сравнительный взгляд на конституционную жалобу: обсуждение моделей, процедур и решений – *Constitutional Review*, 5 (1), 096–133. [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/514]

Аскар Г. Конституционное судопроизводство в Узбекистане: проблемы и перспективы развития // *Asian Law Bulletin*, Vol. 6. – Nagoya University, 2021. – С. 145–162. – Режим доступа: [https://cale.law.nagoya-u.ac.jp/wp/wp-content/uploads/2021/09/alb6_08_Gafurov.pdf]

Абдусаматов К.Х. Comparative analysis of the constitutions of the countries of Central Asia // *Вестник современного гуманитарного исследования*. – 2023. – № 1. – С. 45–56. – URL: [<https://cyberleninka.ru/article/n/comparative-analysis-of-the-constitutions-of-the-countries-of-central-asia-1>]

Chakim M. Lutfi . A Comparative Perspective on Constitutional Complaint // *Constitutional Review*. – 2019. – Vol. 5, No. 2. – С. 235–258. – URL: [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/514?utm_source=chatgpt.com%20%22A%20Comparative%20Perspective%20on%20Constitutional%20Complaint]

Набиев А. У. Институт конституционной жалобы как эффективное правовое средство по защите прав человека в Республике Узбекистан // *Вестник современного гуманитарного исследования*. – 2023. – № 2. – С. 112–120. – URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/institut-konstitutsionnoy-zhaloby-kak-effektivnoe-pravoe-sredstvo-po-zaschite-prav-cheloveka-v-respublike-uzbekistan?utm_source=chatgpt.com]

Толстых В.Л. Конфликтный потенциал Центральной Азии и международное право // *Вестник международного права и политики*. – 2023. – № 3. – С. 58–72. – URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/konfliktnyy-potentsial-tsentralnoy-azii-i-mezhdunarodnoe-pravo?utm_source=chatgpt.com].

Венецианская комиссия Совета Европы. Revised Report on Individual Access to Constitutional Justice. – Strasbourg: Council of Europe, 2021. – 47 с. – URL: [https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/event-3510?utm_source=chatgpt.com%20%22Models%20of%20constitutional%20complaints%20in%20Central%20Asian%20countries%22]

Международная конференция по моделям конституционных жалоб в странах Центральной Азии в Узбекистане. [Электронный ресурс]. – URL: [https://pjp-eu.coe.int/en/web/central-asia/turkmenistan/-/asset_publisher/Gss4hCGEALrW/content/international-conference-on-models-of-constitutional-complaints-in-central-asian-countries-in-uzbekistan]

Гаджиев Г. А. Конституционное правосудие: природа, функции, принципы. – Москва: Норма, 2016. – 320 с.; Toktogazieva, V. The establishment of the Constitutional Chamber in the Kyrgyz Republic: Challenges and perspectives. // *Central Asian Journal of Comparative Law*. – 2019. – Vol. 1, No. 2. – P. 45–60;

Идрышева Г. С. Институт индивидуальной конституционной жалобы в Казахстане: проблемы и перспективы развития. // *Вестник ЕНУ. Серия: Право*. * – 2024. – № 1. – С. 88–96;

Kelsen, H. *Pure Theory of Law*. – Berkeley: University of California Press, 2013. – 356 p.;

Favoreu, L. *Les cours constitutionnelles*. – Paris: Presses Universitaires de France, 1996. – 302 p.;

Stone Sweet, A. *Governing with Judges: Constitutional Politics in Europe*. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 245 p.;

Rosenfeld, M. *The Identity of the Constitutional Subject: Selfhood, Citizenship, Culture, and Community*. – London: Routledge, 2004. – 358 p.;

Konieczny, T. *Constitutional Justice, the Rule of Law, and the Politics of Constitutional Courts*. * – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2018. – 280 p.

Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19 сентября 2022 года). – Астана: Парламент Республики Казахстан, 2022. – 72 с. – URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_]

Конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII «О Конституционном Суде Республики Казахстан» (с изменениями от 1 июля 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс]. – URL: [<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153>].

Об итогах деятельности Конституционного Суда за 2023 год [Электронный ресурс] // Официальный интернет-ресурс Конституционного Суда Республики Казахстан. – URL: [<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/683585?lang=ru>].

Конституционный Суд Республики Казахстан. Послание Конституционного Суда от 26 июня 2025 года № ПКС–3. – Астана, 2025. – Режим доступа: [<https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2500000003>]

Президент принял председателя Конституционного Суда Эльвиру Азимову [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан – Акорда. – URL: [<https://www.akorda.kz/ru/prezident-prinyal-predsedatelya-konstitucionnogo-cuda-elviru-azimovu-984326>].

Нефедьева Е. Феномен «позитивных решений» vs эффективность конституционно-правовой защиты граждан [Электронный ресурс] // Бюро по правам человека и соблюдению законности. – 2025. – URL: [<https://bureau.kz/novosti/resheniya-bez-posledstviy/>].

Конституционный закон Кыргызской Республики от 15 ноября 2021 года № 133 «О Конституционном суде Кыргызской Республики» [Электронный ресурс]. – URL: [<https://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112427>].

Конституционный закон Республика Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» (27 апреля 2021 г., № ЗРУ-687 с изменениями и дополнениями по состоянию на 29 02 2024 г.). – Ташкент, 2021. – URL: [https://continent-online.com/Document/?doc_id=34606291].

Конституционный Закон Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан» (26 июля 2014 г., № 1083 с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.12.2021 г.). – Душанбе: Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2014. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31598428].

Венецианская комиссия Совета Европы. Сотрудничество с конституционными судами. – Страсбург: Совет Европы, 2018. – 16 с. – URL: [https://www.venice.coe.int/files/Publications/JU_info_Brochure_rus.pdf].

Закон Туркменистана «О суде» (08.11.2014 г.с изменениями и дополнениями). – Ашхабад: Меджлис Туркменистана, 2014. – URL: [https://www.parahat.info/law/2014-11-20-zakon-turkmenistana-o-sude-novaya-redakciya].

Конституция Туркменистана (новая редакция) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.01.2023 г.). – Ашхабад: Меджлис Туркменистана, 2023. – URL: [https://continent-online.com/Document/?doc_id=31337929].

Венецианская комиссия Совета Европы. Revised Report on Individual Access to Constitutional Justice (CDL-AD(2021)001). – Страсбург: Совет Европы, 2021. – 40 с. – URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282021%29001-e].

References

Azimova E.A. (2024). Konstitutsionnyi sud v deistvii: rol' v zashchite prav grazhdan [Constitutional Court in Action: The Role in Protecting Citizens' Rights]. NEP Fund. Retrieved October 18, 2025, from: [https://nepfund.org/tpost/7tsz9yzvn1-konstitutsionnii-sud-v-deistvii-elvira-a?utm_source=chatgpt.com].

Murzashyev K.T. (2021). Konstitutsionnyi kontrol kak instrument sovershenstvovaniya zakonodatel'stva: nekotorye problemy [Constitutional Control as a Tool for Improving Legislation: Some Issues]. Vestnik Akademii pravosudiya pri Verkhovnom Sude Respubliki Kazakhstan. Retrieved from : [https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-kontrol-kak-instrument-sovershenstvovaniya-zakonodatelstva-nekotorye-problemy]

Karaev A.K. (2022). Konstitutsionnyi sud – vazhneyshiy organ zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina: istoriko-pravovoy opyt zarubezhnykh stran [The Constitutional Court as the Most Important Body for the Protection of Human and Civil Rights: Historical and Legal Experience of Foreign Countries]. Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan, no. 4 (71). Retrieved from: [https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sud-vazhneyshiy-organ-zashchity-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-istoriko-pravovoy-opyt-zarubezhnykh-stran]

Raisova B. (2023). Konstitutsionnaya zhaloba kak instrument zashchity prav grazhdan v Kazakhstane [The Constitutional Complaint as an Instrument for the Protection of Citizens' Rights in Kazakhstan]. Zhurnal konstitutsionnogo prava Kazakhstana. Retrieved from : [(https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32811818&pos=2;-22#pos=2;-22]

Dzhunusova, M. T. (2024). Konstitutsionno-pravovye aspekty zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Respublike Kazakhstan [Constitutional and Legal Aspects of the Protection of Human and Civil Rights and Freedoms in the Republic of Kazakhstan]. Vestnik Evraziyskogo natsional'nogo universiteta im. L.N. Gumileva. Seriya "Yuridicheskaya", 147 (2), 52–62. : [https://doi.org/10.32523/2616-6844-2024-147-2-52-62]

Toktogazieva, S. (2021). Political Economy and Politico-Historical Context as Determinants of Constitutional Review [Sotsial'no-ekonomicheskie istoki konstitutsionnogo reformirovaniya v Tsentral'noi Azii: politicheskaya ekonomiya i politiko-istoricheskii kontekst kak opredelyayushchie faktory]. Constitutional Review, 7(2), 85–102. Retrieved from : [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/725]

Chakim M. L. (2019). Constitutional Complaint Mechanism: Comparative Study of Azerbaijan, South Korea, and Thailand [Mekhanizm individual'noi konstitutsionnoi zhaloby: sravnitel'noe issledovanie Azerbaidzhana, Yuzhnoi Korei i Tailanda]. Constitutional Review, vol. 5, no. 2, pp. 45–60. Available at: [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/514]

Askar, G. (2021). Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo v Uzbekistane: problemy i perspektivy razvitiya [Constitutional Justice in Uzbekistan: Problems and Prospects of Development]. Asian Law Bulletin, Vol. 6, pp. 145–162. Nagoya University. Retrieved from: [https://cale.law.nagoya-u.ac.jp/wp/wp-content/uploads/2021/09/alb6_08_Gafurov.pdf]

Abdusamadov, K. H. Comparative analysis of the constitutions of the countries of the Central Asia. Bulletin of Modern Humanitarian Research, (1), 45–56. Retrieved from: [https://cyberleninka.ru/article/n/comparative-analysis-of-the-constitutions-of-the-countries-of-central-asia-1]

Chakim, M. L. (2019). A Comparative Perspective on Constitutional Complaint. Constitutional Review, 5(2), 235–258. Retrieved from: [https://consrev.mkri.id/index.php/const-rev/article/view/514]

Nabiev, A. U. (2023). The institution of constitutional complaint as an effective legal remedy for the protection of human rights in the Republic of Uzbekistan. Bulletin of Modern Humanitarian Research, (2), 112–120. Retrieved from: [https://cyberleninka.ru/article/n/institut-konstitutsionnoy-zhaloby-kak-effektivnoe-pravoe-sredstvo-po-zashchite-prav-cheloveka-v-respublike-uzbekistan?utm_source=chatgpt.com]

Tolstykh, V. L. (2023). The conflict potential of Central Asia and international law. Bulletin of International Law and Policy, (3), 58–72. Retrieved from: [https://cyberleninka.ru/article/n/konfliktnyy-potentsial-tsentralnoy-azii-i-mezhdunarodnoe-pravo?utm_source=chatgpt.com].

Venice Commission of the Council of Europe. (2021). Revised report on individual access to constitutional justice. Strasbourg: Council of Europe. Retrieved from: [https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/event-3510?utm_source=chatgpt.com%20%22Models%20of%20constitutional%20complaints%20in%20Central%20Asian%20countries%22)]

Council of Europe. (2025). International Conference on Models of Constitutional Complaints in Central Asian Countries in Uzbekistan. Retrieved from: [https://pjp-eu.coe.int/en/web/central-asia/turkmenistan/-/asset_publisher/Gss4hCGEALrW/content/international-conference-on-models-of-constitutional-complaints-in-central-asian-countries-in-uzbekistan]

- Gadzhiev, G. A. (2016). *Konstitutsionnoe pravosudie: priroda, funktsii, printsipy*. Moscow: Norma; Toktogazieva, V. (2019). The establishment of the Constitutional Chamber in the Kyrgyz Republic: Challenges and perspectives. *Central Asian Journal of Comparative Law*, 1(2), 45–60;
- Idrysheva, G. S. (2024). The institution of individual constitutional complaint in Kazakhstan: Problems and development prospects. *Bulletin of ENU. Law Series*, 1, 88–96;
- Kelsen, H. (2013). *Pure theory of law*. Berkeley: University of California Press.
- Favoreu, L. (1996). *Les cours constitutionnelles*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Stone Sweet, A. (2000). *Governing with judges: Constitutional politics in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Rosenfeld, M. (2004). *The identity of the constitutional subject: Selfhood, citizenship, culture, and community*. London: Routledge.
- Koncewicz, T. T. (2018). *Constitutional justice, the rule of law, and the politics of constitutional courts*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Constitution of the Republic of Kazakhstan. (1995, August 30). (as amended and supplemented as of September 19, 2022). Astana: Parliament of the Republic of Kazakhstan. Retrieved from : [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000]_
- Constitutional Law of the Republic of Kazakhstan. (2022, November 5). *On the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan (as amended on July 1, 2023). Astana: Parliament of the Republic of Kazakhstan. Retrieved from : [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153]_
- Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan. (2023). On the results of the activities of the Constitutional Court for 2023. Retrieved from: [https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/683585?lang=ru].
- Konstitutsionnyi Sud Respubliki Kazakhstan. (2025). Poslanie Konstitutsionnogo Suda ot 26 iyunya 2025 goda No. PKS–3 [Message of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan No. PKS–3 of June 26, 2025]. Adilet. Retrieved from : [https://adilet.zan.kz/rus/docs/S25000000003]
- Akorda. (2025). The President received the Chairperson of the Constitutional Court, Elvira Azimova. Retrieved from: [https://www.akorda.kz/ru/prezident-prinyal-predsedatelya-konstitucionnogo-cuda-elviru-azimovu-984326].
- Nefedyeva, E. (2025). The phenomenon of “positive decisions” vs the effectiveness of constitutional and legal protection of citizens. Bureau for Human Rights and Rule of Law. Retrieved from: [(https://bureau.kz/novosti/resheniya-bez-posledstviy/)].
- Constitutional Law of the Kyrgyz Republic. (2021, November 15). On the Constitutional Court of the Kyrgyz Republic (No. 133). Retrieved from [https://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112427]
- Constitutional Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-687 “On the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan” (April 27, 2021). (as amended and supplemented up to February 29, 2024): Retrieved from [https://continent-online.com/Document/?doc_id=34606291]
- Law of the Republic of Tajikistan No. 1083 “On the Constitutional Court of the Republic of Tajikistan” (July 26, 2014). (as amended and supplemented as of December 23, 2021). Retrieved from : [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31598428]
- Venice Commission of the Council of Europe. (2018). *Cooperation with Constitutional Courts [Russian version]*. Strasbourg: Council of Europe. Retrieved from [https://www.venice.coe.int/files/Publications/JU_info_Brochure_rus.pdf]
- Law of Turkmenistan “On Court” (November 8, 2014) (as amended). Ashgabat: Mejlis of Turkmenistan. Retrieved from: [https://www.parahat.info/law/2014-11-20-zakon-turkmenistana-o-sude-novaya-redakciya]
- Constitution of Turkmenistan (new edition) (as amended and supplemented as of January 21, 2023). Ashgabat: Mejlis of Turkmenistan. Retrieved from: [https://continent-online.com/Document/?doc_id=31337929]
- Venice Commission. (2021). *Revised report on individual access to constitutional justice (CDL-AD(2021)001-e)*. Strasbourg: Council of Europe. Retrieved from: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282021%29001-e]

Сведения об авторах:

Тусупова Алмагуль Жагалтаевна – кандидат юридических наук, ассистент-профессор кафедры международного права факультета международных отношений Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: alma_gul_t@mail.ru);

Баймаханова Дина Муратовна (корреспондент-автор) – доктор юридических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: dina_405@mail.ru);

Жарболова Айгерим Жаксылыковна – кандидат юридических наук, ассистент-профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: aygerim.zharbolova@kaznu.kz);

Ахметов Рустам Салихович – кандидат юридических наук, ассистент-профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби (Алматы, Казахстан, e-mail: akhmetov.rustam@kaznu.kz).

Information about the authors:

Tusupova Almagul Zhagaltaevna – Candidate of Law, Assistant Professor of the Department of International Law, Faculty of International Relations, Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: alma_gul_t@mail.ru);

Baimakhanova Dina Muratovna (corresponding author) – Doctor of Law, Professor of Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: dina_405@mail.ru);

Zharbolova Aigerim Zhasylykovna – Candidate of Law, Assistant Professor of Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: aygerim.zharbolova@kaznu.kz);

Akhmetov Rustam Salikhovich – PhD in Law, Assistant Professor at Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan, e-mail: akhmetov.rustam@kaznu.kz).

Авторлар туралы мәлімет:

Алмагүл Жағалтаевна Тусупова – заң ғылымдарының кандидаты, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің Халықаралық қатынастар факультетінің халықаралық құқық кафедрасының доценті (Алматы, Қазақстан, e-mail: alma_gul_t@mail.ru);

Дина Мұратқызы Баймаханова (құжатқа жауапты автор) – заң ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің профессоры (Алматы, Қазақстан, e-mail: dina_405@mail.ru);

Айгерім Жасылыққызы Жарболова – заң ғылымдарының кандидаты, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің доценті (Алматы, Қазақстан, e-mail: aygerim.zharbolova@kaznu.kz);

Рустам Салихұлы Ахметов – заң ғылымдарының кандидаты, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің доценті (Алматы, Қазақстан, e-mail: akhmetov.rustam@kaznu.kz).

Поступило: 10 октября 2025г.

Принято: 20 декабря 2025г.