

МРНТИ 10.31.47

<https://doi.org/10.26577/JAPJ2024.112.i4.a7>

**М.Ж. Бектурганов^{ib}, Н.Р. Максатов^{*ib},
С.А. Акимбекова^{ib}**

Caspian University, г. Алматы, Казахстан

*e-mail: nureke259@mail.ru

ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан предоставляет судье при коллегиальном голосовании право выражать свое несогласие с большинством голосов в письменной форме по вопросу вынесения решения суда. Это право рассматривается теорией гражданского процессуального права как гарантия соблюдения принципа свободы оценки доказательств. Общее мнение таково, что несогласие является условием для того, чтобы судья подписал решение, с которым он или она не согласны. Эти устоявшиеся позиции противоречивы и требуют научного анализа.

Практика последних лет показывает, что при рассмотрении дел судьи все чаще опираются на собственное мнение, которое отличается от большинства. Однако законодатель не регламентирует сроки вынесения особого мнения судьи и процедуру ознакомления с ним участников процесса.

Хотя особое мнение судьи напрямую не имеет правовых последствий, эта система гражданского судопроизводства так или иначе связана с различными аспектами правовой системы, такими как регулирование статуса судьи и организация судебного разбирательства (в частности, доступность материалов дела для сторон, то, как обжаловать судебные решения и т.д.). Мы считаем, что несогласие судьи (или его отсутствие) может косвенно повлиять на позицию суда, позицию законодателя в системе общественного мнения, разделение ветвей власти и, в некоторых случаях, на развитие правоприменительной практики.

В данной статье авторы пришли к выводу, что в настоящее время необходимо внести изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросу особого мнения судьи.

По мнению авторов, помимо повышения прозрачности судебной деятельности, опубликование особого мнения судьи поможет укрепить принцип независимости судей и будет способствовать творческому правоприменению.

Ключевые слова: суд, судья, особое мнение, гражданский процесс, коллегиальный состав суда, решение суда.

M. Zh. Bekturganov, N.R. Maxatov*, S.A. Akimbekova

Caspian University, Almaty, Kazakhstan

*e-mail: nureke259@mail.ru

The special opinion of the judge in the civil proceedings of the Republic of Kazakhstan

The Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan grants a judge, in a collegial vote, the right to express his disagreement with the majority of votes in writing on the issue of making a court decision. This right is considered by the theory of civil procedure law as a guarantee of compliance with the principle of freedom of evaluation of evidence. The general opinion is that disagreement is a condition for a judge to sign a decision with which he or she disagrees. These established positions are contradictory and require scientific analysis.

The practice of recent years shows that when considering cases, judges increasingly rely on their own opinion, which differs from the majority. However, the legislator does not regulate the timing of the issuance of a special opinion of the judge and the procedure for familiarizing participants in the process with it.

Although the judge's dissenting opinion does not directly have legal consequences, this system of civil proceedings is somehow related to various aspects of the legal system, such as regulating the status of a judge and organizing court proceedings (in particular, the availability of case materials to the parties, how to appeal court decisions, etc.). We believe that the judge's disagreement (or its absence) may indirectly affect the position of the court, the position of legislators in the public opinion system,

the separation of branches of government and, in some cases, the development of law enforcement practice.

In this article, the authors came to the conclusion that it is currently necessary to make changes and additions to the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan on the issue of a judge's dissenting opinion.

According to the authors, in addition to increasing the transparency of judicial activities, the publication of a judge's dissenting opinion will help strengthen the principle of judicial independence and promote creative law enforcement.

Key words: court, judge, dissenting opinion, civil procedure, collegial composition of the court, court decision.

М.Ж. Бектурганов, Н.Р. Максатов*, С.А. Акимбекова

Caspian University, Алматы қ., Қазақстан

*e-mail: nureke259@mail.ru

Қазақстан Республикасының азаматтық сот ісін жүргізудегі судьяның ерекше пікірі

Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі судьяға алқалы дауыс беру кезінде сот шешімін шығару мәселесі бойынша көпшілік дауыспен өзінің келіспеушілігін жазбаша нысанда білдіру құқығын береді. Бұл құқықты азаматтық іс жүргізу құқығы теориясы дәлелдемелерді бағалау еркіндігі принципін сақтаудың кепілі ретінде қарастырады. Жалпы пікір мынада: келіспеушілік судьяның өзі келіспейтін шешімге қол қоюының шарты болып табылады. Бұл қалыптасқан ұстанымдар қарама-қайшы және ғылыми талдауды қажет етеді.

Соңғы жылдардағы тәжірибе көрсеткендей, істерді қарау кезінде судьялар көбінесе өз пікірлеріне сүйенеді, бұл көпшіліктен өзгеше. Алайда, заң шығарушы судьяның ерекше пікірін шығару мерзімдерін және процеске қатысушыларды онымен таныстыру рәсімін реттемейді.

Судьяның ерекше пікірінің құқықтық салдары тікелей болмаса да, азаматтық сот ісін жүргізудің бұл жүйесі қандай да бір жолмен құқықтық жүйенің әртүрлі аспектілерімен байланысты, мысалы, судьяның мәртебесін реттеу және сот ісін ұйымдастыру (атап айтқанда, тараптар үшін іс материалдарының болуы, сот шешімдеріне қалай шағымдану және т.б.). Судьяның келіспеуі (немесе оның болмауы) соттың ұстанымына, заң шығарушылардың пікір жүйесіндегі ұстанымына, билік тармақтарының бөлінуіне және кейбір жағдайларда құқық қолдану практикасының дамуына жанама әсер етуі мүмкін деп санаймыз.

Осы мақалада авторлар қазіргі уақытта судьяның ерекше пікірі мәселесі бойынша Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексіне өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажет деген қорытындыға келді.

Авторлардың пікірінше, сот қызметінің ашықтығын арттырумен қатар, судьяның ерекше пікірін жариялау судьялардың Тәуелсіздік қағидатын нығайтуға көмектеседі және шығармашылық құқық қолдануға ықпал етеді.

Түйін сөздер: сот, судья, ерекше пікір, азаматтық іс жүргізу, соттың алқалы құрамы, сот шешімі.

Введение

Особое мнение судьи в процессе – это хорошо известный термин в юриспруденции, который обозначает мнение одного судьи, который полностью или частично не согласен с решением суда, принятым большинством голосов.

При отправлении правосудия система «особого мнения судьи» связана непосредственно с рассмотрением дела коллегиальным составом.

Согласно ст. 36 ГПК РК «все судьи при рассмотрении и разрешении дел коллегиальным составом суда пользуются равными правами, и все вопросы должны разрешаться судьями большинством голосов» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/>

K1500000377). При вынесении судебного акта ни один из судей не имеет права воздержаться от голосования.

Институт «особого мнения судей» в процессуальной науке Казахстана не получил должного внимания. Судья при коллегиальном рассмотрении дела, не согласный с мнением большинства судей, вправе выразить особое мнение и приложить его к материалам дела.

Несогласие с большинством голосов может быть связано с решением целиком или отдельных его частей. При этом, такое несогласие не имеет юридических последствий, но может быть использовано при пересмотре судебных актов вышестоящей инстанцией.

Материалы и методы

В ходе работы авторы использовали общенаучные методы сбора первичной информации, через призму основной цели исследования и его задач, в частности:

- анализ официальных статистических данных судов Республики Казахстан;
- обработка и анализ судебной практики при исследовании вопроса особого мнения судьи;
- анализ зарубежного процессуального законодательства по регулированию института особого мнения судьи в гражданском процессе.

Системный метод исследования заключается в изучении института гражданского процессуального права «особое мнение судьи».

Комплексный метод исследования позволил провести анализ как внутренних, так и внешних факторов, вызывающих вынесение судьей при коллегиальном рассмотрении дела особого мнения.

Интеграционный метод при проведении исследования позволил объединить усилия авторов для наилучшего достижения поставленной цели научной статьи, разработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства по вопросу особого мнения судьи.

Обзор литературы

Необходимо отметить, что особое мнение судьи малоизученная область гражданского процесса в Казахстане. Практика вынесения особого мнения судьей восходит к англо-саксонской традиции права (Kelemen 2011: 120).

В США институт особого мнения судьи в настоящее время является типичным атрибутом судебного разбирательства. Кроме того, он является гордостью американского правосудия.

Институт особого мнения судьи является одной из наиболее малоизученных областей казахстанской юриспруденции. Практика выражения особого мнения судьи восходит к традициям англо-саксонского права. В настоящее время для юристов США институт особого мнения судьи является типичным атрибутом судебного разбирательства. Кроме того, он является гордостью американского правосудия. Например, как указывает E. Dumbauld «особые мнения О. Холмса – судьи Верховного суда США считаются сокровищами юридической мысли» (Dumbauld E. 1942: 932).

Ссылаясь на слова Жан-Поля Косты, почетного председателя Европейского суда по правам человека, Мари-Франсуа Риго отмечает, что несогласие судьи является неоднозначным судебным нововведением, которое может спровоцировать публикацию мнений по «деликатным» вопросам правосудия некорректных с моральной или политической точки зрения (Rigaux M.-F. 2012).

Мы полностью поддерживаем точку зрения о раскрытии несогласия судьи или ознакомлении с ним участников процесса (Kelemen 2013: 1349).

Институт особого мнения судьи предусмотрен как в США, так и в некоторых странах Европы. Однако законодательство таких европейских государств как Австрия, Бельгия, Италия, Люксембург, Мальта, Нидерланды и Франция не предусматривает данный институт. При этом правовая доктрина этих стран все же требует регулирование данного института (Zagrebelsky 2000).

Кроме того, в США судья, не согласный с мнением большинства судей высказывает свое особое мнение, которое подписывается им, но он не подписывает решение суда, составленное судебной коллегией.

С целью аргументации своего особого мнения судья приложит значительные усилия. Возможно, он попытается подкрепить свои выводы глубоким анализом теоретических основ юридической науки. В результате этих творческих процессов могут появиться новые научные гипотезы или оригинальные взгляды на существующие правовые проблемы, что, несомненно, расширяет пространство научного поиска (Новопавловская 2017: 106).

Результаты и обсуждение

В Казахстане в настоящее время много сделано для того, чтобы деятельность судов была более прозрачной. Каждый имеет возможность ознакомиться с судебными актами посредством судебного кабинета, не выходя из дома.

При вынесении решения суда коллегиальным составом возможна ситуация, когда один судья не согласен с большинством. И в данной ситуации законодатель дает этому судье право изложить свое несогласие в виде особого мнения.

Особое мнение судьи – это его суждение, которое отличается от мнения большинства судей

по решению конкретного процессуального вопроса, которое излагается в письменной форме.

Составление особого мнения дает судье, оставшемуся в меньшинстве возможность зафиксировать и обосновать свою позицию (Куцова 1962: 34).

По законодательству Казахстана судья свое несогласие излагает в письменной форме, которое приобщается к материалам гражданского дела в запечатанном конверте. Но в отличие от американских судей, казахстанский судья, выразивший особое мнение, обязан подписать акт судебной коллегии.

И в этой связи, можем согласиться с мнением Р. Нурпеисова, который считает, что «принуждение судьи подписывать неугодный ему судебный акт противоречит принципу независимости судебной власти. Было бы логически неверно считать по-настоящему независимым судью, подписавшего судебный акт, с которым он не согласен» (Нурпеисов 2014).

Законодатель в ст. 36 ГПК РК предусмотрел правило о запрете извещения лиц участвующих в деле о наличии в материалах дела особого мнения судьи. Более того, при ознакомлении с материалами дела участниками процесса, конверт, содержащий особое мнение судьи, должен быть изъят. Таким образом, лицо, участвующее в деле лишено права на ознакомление с особым мнением судьи. Основанием для установления этого правила послужила защита тайны совещания судей.

На наш взгляд, с данной точкой зрения законодателя можно поспорить. Согласно ч. 3 ст. 36 ГПК РК при пересмотре дела в порядке кассации судебная коллегия вправе с особым мнением судьи. Соответственно, суд кассационной инстанции, узнав об особом мнении судьи, уже раскрывает тайну совещания судей. Таким образом, возможность ознакомления с особым мнением судьи имеется только у суда кассационной инстанции.

При оглашении судебного акта апелляционной инстанцией и при наличии особого мнения судьи оно не оглашается вместе с ним. О наличии особого мнения судьи в материалах дела участники процесса ни коим образом не извещаются.

На наш взгляд, положение о неизвещении участников процесса о наличии особого мнения судьи в деле противоречит принципу гласности судебного разбирательства (ст. 19 ГПК РК). Принцип гласности означает, что все лица уча-

ствующие в деле, имеют право присутствовать в судебном заседании от предварительной беседы до оглашения судебного акта. Этой возможностью лица, могут быть лишены, лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Ведь даже в том случае, если суд кассационной инстанции при пересмотре дела примет во внимание особое мнение судьи, в результате которого будет отменен или изменен судебный акт, он в своем постановлении не отражает факта наличия особого мнения судьи.

При этом, хотелось бы отметить, что международные суды в том числе Международный суд ООН (<https://www.un.org/ru/icj/>), Европейский суд по правам человека (<https://www.echr.coe.int/>), Суд Европейского союза (https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/en/) публикуют особое мнение судьи. Соответственно особое мнение судьи является общедоступным, что показывает объективность и прозрачность судебного разбирательства.

Если обратиться к законодательству стран СНГ, то мы также видим аналогичную практику. Например, в ГПК Грузии (ст. 27) предусмотрено, что «судья, не согласившийся с большинством мнений, в письменной форме излагает свое особое мнение, о чем сообщается сторонам во время объявления решения» (<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/29962?publication=157>).

Например, согласно ст. 27 ГПК Грузии судья, не согласный с большинством голосов судей, излагает свое особое мнение в письменной форме, о котором сообщают сторонам во время объявления решения (<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/29962?publication=157>).

В соответствии со ст. 35 ГПК Украины судья, не согласный с решением, излагает в письменной форме свое особое мнение. О его наличии извещаются участники процесса. Особое мнение приобщается к делу и является открытой для ознакомления (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418564).

Также, по ст. 27 ГПК Армении о наличии особого мнения судьи объявляется участникам процесса вместе с судебным актом. (https://www.translationcentre.am/pdf/Trans_ru/HH_Codes/Civil_Procedure_Code_ru.pdf).

Мы полностью поддерживаем предложение ученых-процессуалистов, которые предлагают институт «особого мнения судьи» сделать доступным для участников процесса. Как отмечает А.Н. Верещагин «открытость этого института позволит повысить качество судебных актов,

поскольку суд, или, скорее, большинству судей придется больше задумываться над аргументацией своей позиции, ведь в случае вынесения особого мнения, судебный акт будет более внимательно проверяться не только вышестоящей инстанцией, но и лицами участвующими в деле» (Верещагин 2006: 172).

Нельзя не согласиться с мнением Е.Г. Мартыничка, который отмечает, что «сокрытие от участников процесса наличия в деле особого мнения судьи под предлогом нарушения тайны совещательной комнаты, а также невозможность у них ознакомиться с ним является безнравственным» (Мартыничик 1981: 89).

Мы считаем, что несогласие судьи не включает в себя предварительное решение судьи. Однако, в нем содержится окончательный вывод о принятом решении и причины его несогласия с позицией других судей.

На наш взгляд, нельзя утверждать, что особое мнение судьи, приобщенное к материалам дела как-то может нарушить тайну совещания судей при вынесении судебного акта. Особое мнение содержит обоснованную позицию одного из судей и в процессе может повлиять на решение вышестоящего суда, включая негативные последствия для того или иного участника.

Изучая институт «особого мнения судей», можно сделать вывод, что законодатель несколько слабо его урегулировал. Положения статьи 36 ГПК РК не раскрывают юридического значения несогласия судьи с точки зрения юридической силы данного документа. При изучении этой нормы возникает вопрос, существует ли определенная процессуальная форма выражения несогласия, особый порядок написания, форма документации, обязательная информация, которая должна быть в тексте выражения несогласия.

Мы считаем, что отсутствие ответов на эти вопросы связано со слабой правовой проработкой и регулированием. В связи с этим необходимы изменения и дополнения в статью 36 ГПК РК.

Заключение

На основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что особое мнение судьи один из важнейших моментов при отправлении правосудия. Ограничение доступа участников процесса к ознакомлению с особым мнением судьи, существенно влияет на многие факторы, в том числе непосредственно на защиту своих прав.

Кроме того, очевидно, что выражать и отстаивать свое мнение эмоционально и психологически сложно и всегда провоцирует серьезные внутренние конфликты. Очень трудно преодолеть сомнения и избежать влияния авторитетов. Судьи остаются в меньшинстве среди своих коллег, и каждый судья, по определению, является высококвалифицированным специалистом. Несогласие, конечно, является крайним вариантом позиции судьи, когда цена решения явно высока, когда внутренний компромисс невозможен, а убежденность в судебной ошибке высока, другого выхода обычно нет. Право на выражение несогласия также является психологической гарантией, которая защищает репутацию судьи, сильные профессиональные стимулы, личную свободу и независимость, ценность его решений и ответственность за свой выбор.

Несмотря на окончательность решения суда, судья обращается к своим коллегам с особым мнением, и не исключена возможность его пересмотра самим судом при новых условиях и обстоятельствах или рассмотрения позиции судьи по новому делу.

Определяя место в системе права и правовую природу института особого мнения судьи, можно сделать следующие: институт особого мнения судьи является одним из важных элементов правовой системы. Он представляет собой индивидуальное право и обязанность судьи выражать свое мнение отдельно от мнения большинства во время рассмотрения дела.

Несогласие судьи признается важным для судебного процесса и предоставляет возможность высказать индивидуальные суждения и альтернативные точки зрения по правовым вопросам. Система особых мнений судей позволяет нам сохранять плюрализм и разнообразие мнений в правовой системе. Это основной принцип правосудия и верховенства права.

Правовая природа института особого мнения судьи заключается в его основании и правовых последствиях. Основанием для выражения особого мнения является независимость и непредвзятость судьи при принятии решения. Судья имеет право не согласиться с мнением большинства или принять другой вывод на основе своего личного опыта и знаний.

Правовые последствия института особого мнения судьи могут быть различными. В некоторых системах права особое мнение является лишь выражением индивидуального мнения и не имеет прямых юридических последствий.

В других системах права особое мнение судьи может являться основанием для обжалования или пересмотра решения в вышестоящем суде. Также институт особого мнения может служить средством контроля судебной практики и стимулирования развития правовой системы.

Таким образом, на основании судебной практики, сравнительного анализа зарубежных стран, действующего законодательства, а также приведенных выше доводов, особое мнение судьи – имеет значительную и важную роль при отправлении правосудия, между тем законодатель на счет данного понятия дал скромное место в законодательстве, не обозначив статус и роль данного процессуального акта. В связи с этим, считаем, данное понятие нуждается в существенной доработке и пересмотре законодателем в силу отсутствия многих составляющих, а главное закреплении правового статуса на законодательном уровне.

В целях обсуждения данного вопроса и совершенствования действующего гражданского процессуального кодекса, обеспечения прозрачности и законности судебных актов предлагаются следующие предложения:

1. указывать на наличие особого мнения судьи при вынесении судебных актов;
2. обеспечить доступ сторонам и участникам процесса к ознакомлению с мнением судьи;

3. необходимо прямо в ст. 36 ГПК РК предусмотреть порядок вынесения особого мнения судьи.

В целом, институт особого мнения судьи играет важную роль в судебной системе, обеспечивая защиту судебной независимости, плюрализм мнений и верховенство права. Он позволяет судьям выражать свои суждения и способствует совершенствованию правовых стандартов и судебной практики. Особое мнение судьи является основой судебного процесса и способом гарантирования принципов справедливости и правовой верности.

Мы считаем, что возможность того, что судьи могут иметь право голоса при принятии судебных решений в форме несогласия, имеет решающее значение не только для самих судей, но и для теории права, законодательства и правоприменительной практики. Уже сама по себе возможность судьи высказаться по этим вопросам в процессуально установленных рамках особого мнения, безусловно, имеет большое значение, как для самого судьи, так и для правовой теории, законодательской и правоприменительной практики.

Данное исследование финансировалось Комитетом по науке Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № AP19174965).

Литература

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК // Ведомости Парламента РК 2015 г., № 20-VI, ст. 114. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>. (Дата обращения 01.06.2024 г.).
- Kelemen K. The road from Common Law to East-Central Europe: the case of the dissenting opinion // *Legal and Political Theory in the Post-National Age* / P. Cserne, M. Könczöl (eds). Frankfurt: Peter Lang Publ., 2011. – Pp. 118-134.
- Dumbauld E. Dissenting Opinions in International Adjudication // *University of Pennsylvania Law Review and American Law Register*. – 1942. – Vol. 90. – № 8. – Pp. 929-945.
- Rigaux M.-F. La Cour constitutionnelle et les opinions séparées // URL: <http://www.justice-en-ligne.be/article404.html#comment901> (Дата обращения 01.06.2024 г.).
- Kelemen K. Dissenting opinions in Constitutional Courts // *German Law Journal*. – 2013. – Vol. 14. – No. 8. – Pp. 1345-1371.
- Zagrebelsky G. La pratique des opinions dissidentes en Italie // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr> (Дата обращения 03.06.2024 г.).
- Новопавловская Е.Е. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации: проблемы правовой регламентации и практика применения // *Вестник экономики, права и социологии*. – 2017. – № 1. – С. 104-108.
- Куцова Э.Ф. Приговор. – М.: Госюриздат, 1962. – 39 с.
- Нурпеисов Р. Личное мнение юриста об особом мнении судьи // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31563385&pos=1;284#pos=1;284 (Дата обращения 03.06.2024 г.).
- Официальный сайт Международного суда ООН // <https://www.un.org/ru/icj/> (Дата обращения 06.06.2024 г.).
- Официальный сайт Европейского суда по правам человека // <https://www.echr.coe.int/> (Дата обращения 06.06.2024 г.).
- Официальный сайт Суда Европейского союза // https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/en/ (Дата обращения 06.06.2024 г.).
- Гражданский процессуальный кодекс Грузии // <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/29962?publication=157> (Дата обращения 06.06.2024 г.).
- Гражданский процессуальный кодекс Украины // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418564 (Дата обращения 06.06.2024 г.).

Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения // https://www.translationcentre.am/pdf/Trans_ru/HH_Codes/Civil_Procedure_Code_ru.pdf (Дата обращения 06.06.2024 г.).

Верещагин А. Особые мнения в российских судах // Сравнительное Конституционное Обозрение. – 2006. – № 4 (57). – С. 165-175.

Мартыничук Е.Г. Особое мнение судьи по уголовному делу. – Кишинев: Штиинца, 1981. – 130 с.

References

Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 31 oktiabria 2015 goda No377-V ZRK [Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated by October 31st, 2015 No.377-V ZRK] https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376&pos=164;-49#pos=164;-49 (Data obrasheniya: 01 iyunya 2024 g.).

Kelemen K. The road from Common Law to East-Central Europe: the case of the dissenting opinion // Legal and Political Theory in the Post-National Age / P. Cserne, M. Könczöl (eds). Frankfurt: Peter Lang Publ., 2011. – Pp. 118-134.

Dumbauld E. Dissenting Opinions in International Adjudication // University of Pennsylvania Law Review and American Law Register. – 1942. – Vol. 90. – № 8. – Pp. 929-945.

Rigaux M.-F. La Cour constitutionnelle et les opinions séparées // URL: <http://www.justice-en-ligne.be/article404.html#comment901> (Data obrasheniya: 01 iyunya 2024 g.).

Kelemen K. Dissenting opinions in Constitutional Courts // German Law Journal. – 2013. – Vol. 14. – No. 8. – Pp. 1345-1371.

Zagrebelsky G. La pratique des opinions dissidentes en Italie // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr> (Data obrasheniya: 03 iyunya 2024 g.).

Novopavlovskaya E.E. Osoboe mnenie sudi Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: problemy pravovoi reglamentatsii i praktika primeneniia [Dissenting opinion of the judge of the Constitutional Court of the Russian Federation: problems of legal regulation and practice of application] // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. – 2017. – № 1. – S. 104-108.

Kutsova E.F. (1962) Prigovor [Sentence]. – Moscow: Gosizdat. – 39 s.

Nurpeisov R. Lichnoe mnenie iurista ob osobom mnenii sudi [The lawyer's personal opinion on the judge's dissenting opinion] // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31563385&pos=1;284#pos=1;284 (Data obrasheniya: 03 iyunya 2024 g.).

Ofitsialnyi sait Mezhdunarodnogo suda OON [Official website of the International Court of Justice] // <https://www.un.org/ru/icj/> (Data obrasheniya: 06 iyunya 2024 g.).

Ofitsialnyi sait Evropeiskogo suda po pravam cheloveka [Official website of the European Court of Human Rights] // <https://www.echr.coe.int/> (Data obrasheniya: 06 iyunya 2024 g.).

Ofitsialnyi sait Suda Evropeiskogo soiuza [Official website of the Court of Justice of the European Union] // https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/en/ (Data obrasheniya: 06 iyunya 2024 g.).

Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Gruzii [The Civil Procedure Code of Georgia] // <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/29962?publication=157> (Data obrasheniya: 6 iyunya 2024 g.).

Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Ukrainy [The Civil Procedure Code of Ukraine] // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418564 (Data obrasheniya: 06 iyunya 2024 g.).

Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Respubliki Armeniia [The Civil Procedure Code of the Republic of Armenia] // https://www.translationcentre.am/pdf/Trans_ru/HH_Codes/Civil_Procedure_Code_ru.pdf (Data obrasheniya: 06 iyunya 2024 g.).

Vereshchagin A. Osobyie mneniia v rossiiskikh sudakh // Zhurnal Sravnitelnoe Konstitutsionnoe Obozrenie [Dissenting opinions in Russian courts // Journal Comparative Constitutional Review]. – 2006. – No 4 (57). – S.165-175.

Martynichuk E.G. (1981) Osoboe mnenie sudi po ugovolnomu delu [The judge's dissenting opinion on the criminal case]. – Kishinev: Shtiintsa. – 130 s.

Сведения об авторах:

Бектурганов Маргулан Жубанышевич – магистр юридических наук, докторант Высшей школы права «Әділет» Caspian University (Казахстан, г. Алматы, e-mail: make6981@mail.ru)

Мақсатов Нұржан Ришатұлы (корреспондент автор) – магистр юридических наук, сеньор-лектор Высшей школы права «Әділет» Caspian University (Казахстан, г. Алматы, e-mail: pureke259@mail.ru).

Акимбекова Саида Аминовна – доктор юридических наук, академический профессор Высшей школы права «Әділет» Caspian University (Казахстан, г. Алматы, e-mail: asaida74@mail.ru).

Авторлар туралы мәліметтер:

Бектурганов Марғұлан Жұбанышұлы – заң ғылымдарының магистрі, Каспий университетінің «Әділет» заң жоғары мектебінің PhD докторанты (Қазақстан, Алматы қ., e-mail: make6981@mail.ru)

Мақсатов Нұржан Ришатұлы – (корреспондент авторы) – заң ғылымдарының магистрі, Каспий университетінің «Әділет» заң жоғары мектебінің аға оқытушысы (Қазақстан, Алматы қ., e-mail: pureke259@mail.ru).

Акимбекова Саида Аминовна – заң ғылымдарының докторы, Каспий университеті «Әділет» заң жоғары мектебінің академиялық профессоры (Қазақстан, г. Алматы, e-mail: asaida74@mail.ru).

Information about the authors:

Bekturganov Margulan Zhubanyshevich – Master of Law, doctoral student of the Higher School of Law «Adilet» of the Caspian University (Kazakhstan, Almaty, e-mail: make6981@mail.ru).

Maxatov Nurzhan Rishatovich (corresponding author) – Master of Law, Senior lecturer of the Higher School of Law «Adilet» of the Caspian University (Kazakhstan, Almaty, e-mail: nureke259@mail.ru).

Akimbekova Saida Aminovna – Doctor of Law, Academic Professor of the Higher School of Law «Adilet» of the Caspian University (Kazakhstan, Almaty, e-mail: asaida74@mail.ru).

Зарегистрирована: 16.08.2024 г.

Изменена: 05.12.2024 г.

Принята: 10.12.2024 г.