

МРНТИ 10.17.31

<https://doi.org/10.26577/JAPJ2024.112.i4.a4>**М.Г. Конурбаева** Университет Кунаева, г. Алматы, Казахстан
e-mail: k.meruyert@mail.ru

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ И ЕЕ СТАНОВЛЕНИЕ В КАЗАХСТАНЕ

В статье изложены ключевые этапы развития и формирования таких институтов, как административная юстиция и административное судопроизводство в Республике Казахстан. Законодательство, регулирующее административную юстицию в Казахстане, обладает отличительными чертами в вопросах правового регулирования, что подтверждается проводимыми в этой области реформами. Исходя из истории законодательства, регулирующего вопросы по разрешению споров в области публично-правовых отношений, можно выделить следующие периоды: 1968-1991 год, который характеризуется стабильностью и неизменным подходом законодателя к регулированию сферы административно-процессуальных отношений, далее период с 1999 по 2010 годы, когда судебное обжалование было закреплено за более широким кругом лиц и предусматривалось в наиболее важных сферах жизни общества, следующий этап, с 2010 по 2021 годы, который отмечен разработкой и внедрением нового Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Республики Казахстан и Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК). Данные обстоятельства и обусловили выбор темы исследования. Автор проанализировала законодательство и нормативно-правовые акты, которыми регулировались публично-правовые отношения, в период Казахской ССР, которое Казахстан применял и после получения суверенитета и до принятия ГПК Казахстана 1999 года, и в дальнейшем внедрением АППК. Статья описывает советский, постсоветский путь развития и совершенствования института административной юстиции в Казахстане, и нынешнее его развитие. Ознакомление с теорией советской и западной административной юстиции и практикой ее применения представляет интерес для юридического сообщества Казахстана.

Ключевые слова: административная юстиция, административное судопроизводство, административный орган, иск, административный акт.

M.G. Konurbayeva

Kunaev University, Almaty, Kazakhstan
e-mail: k.meruyert@mail.ru

Administrative justice and its development in Kazakhstan

The article describes the main periods of development and establishment of institutions such as administrative justice and administrative legal proceedings in the Republic of Kazakhstan. Legislation in the field of administrative justice in Kazakhstan has its own specificity in terms of legal regulation, as evidenced by the reforms carried out in this area. Based on the legislation regulating issues related to the resolution of disputes in the field of public-law relations, the following periods can be distinguished: 1968-1991 years – this period is characterized by stability and an unchanging approach by the legislator to the regulation of administrative-procedural relations; 1999-2010 years period, judicial review was extended to the wider range of individuals and was provided in the most important areas of society; 2010-2021 years – this stage is characterized by the forming and fulfillment of the new Civil Procedure Code (CPC) of the Republic of Kazakhstan and the Administrative Procedural-Processual Code (APPC) of the Republic of Kazakhstan. These circumstances determined the choice of the research topic. The author analyzed the legislation and regulatory legal acts that governed public-law relations during the period of the Kazakh SSR, which Kazakhstan used even after gaining sovereignty until the adoption of the CPC of Kazakhstan in 1999, and the subsequent implementation of the APPC. The work portrait the Soviet and post-Soviet paths of development and changes of the institution of administrative justice in Kazakhstan. Familiarity with the theory of Soviet and European administrative justice and the practice of its application is of interest to the legal community of Kazakhstan.

Key words: administrative justice, administrative proceedings, administrative body, lawsuit, administrative act.

М.Ф. Қоңырбаева

Қонаев университеті, Алматы қ., Қазақстан
e-mail: k.meruyert@mail.ru

Әкімшілік әділет және оның Қазақстандағы қалыптасуы

Мақалада Қазақстан Республикасындағы әкімшілік әділдік және әкімшілік процесс сияқты институттардың дамуы мен қалыптасу кезеңдері сипатталған. Қазақстандағы әкімшілік әділет саласындағы заңнама құқықтық реттеу пәніне қатысты өзіндік ерекшеліктері осы саладағы жүргізіліп жатқан реформалармен дәлелденіп келеді. Жария-құқықтық қатынастар саласындағы дауларды шешу мәселелерді реттейтін заңнаманы ескере отырып, келесідей кезеңдерді көрсетуге болады: 1968-1991 жылдары – бұл кезең тұрақтылықты және заң шығарушылардың жария-құқық қатынастарды реттеуге өзгермейтін тәсілімен сипатталады; 1999-2010 жылдар уақытында сотқа шағымдану кеңірек адамдар тобына бекітіліп, қоғам өмірінің ең маңызды салаларында қарастырылған болып есептеледі; 2010-2021 жылдар – Қазақстан Республикасының жаңа Азаматтық іс жүргізу кодексі (АІЖК) және Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процессуалдық кодексі (ӘРПК) әзірлеу және енгізумен ерекшеленетін кезең болып табылды. Осы заң саласындағы өзгерістер зерттеу тақырыбының таңдалуына себеп болды. Автор жария құқық қатынастар саласында Қазақстанның егемендік алғаннан кейін де пайдаланған Қазақ КСРО уақытындағы және 1999 жылғы АІЖК қабылданғанға дейінгі заңдар мен нормативтік құқықтық актілерді және одан кейінгі ӘРПК енгізілуін талдаған. Жұмыста Қазақстандағы әкімшілік процесс институтының кеңес одағы кезіндегі, посткеңестік даму және жетілдіру жолы сипатталған. Кеңес одағындағы және батыс елдерінің жария құқығы – қатынастары, яғни әкімшілік әділдік теориясы және оның қолдану тәжірибесімен танысу Қазақстанның заң қауымдастығы үшін қызықты болып табылады.

Түйін сөздер: әкімшілік әділет, әкімшілік іс жүргізу, әкімшілік орган, талап қою, әкімшілік акт.

Введение

С введением в действие Административного процедурно-процессуального кодекса РК (далее – АППК) с 1 июля 2021 года появился новый институт судебной власти как специализированные межрайонные административные суды, рассматривающие публично-правовые споры между частными лицами и органами, представляющими государственное управление, при применении ими властно-распорядительных действий.

Вследствие чего, из ныне действующего ГПК РК исключены главы 27-29 подраздела 3 по особому исковому производству, а также в соответствии с частью 3 статьи 175 АППК, утратили силу Закон РК от 27 ноября 2000 года «Об административных процедурах», Закон РК от 12 января 2007 года «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц».

Материалы и методы

При написании статьи использованы общие и частные методы научного познания как диалектический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой и др. В ходе исследования были рассмотрены работы казахстанских, российских и западных ученых – пра-

ведов по вопросам административной юстиции и административного судопроизводства, а также проанализировано законодательство Казахстана в периоды его становления.

Обсуждение и результаты

Республика Казахстан является постсоветской страной, получившей свою независимость 16 декабря 1991 года постановлением Верховного Совета Республики Казахстан № 1008-ХІІ, принявшего Конституционный закон «О государственной Независимости Республики Казахстан», при этом в переходный период своего развития во многих сферах правовых отношений применялись нормативные правовые акты Казахской ССР, и гражданско-процессуальное законодательство не стало исключением (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z910004400>).

В Казахстане после получения независимости и до принятия ГПК РК от 13 июля 1999 года действовал Гражданский процессуальный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики от 28 декабря 1963 года (далее – ГПК КазССР), которым также предусматривался порядок рассмотрения судами дел, возникающих из административно-правовых отношений (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K630002000>).

В ГПК КазССР порядок производств по делам, возникающим из административно – правовых отношений был определен главами 22-25. Согласно статье 228 ГПК КазССР по состоянию на 1 ноября 1975 года суды рассматривали дела: по жалобам на неправильности в списках избирателей; по жалобам на действия административных органов и должностных лиц, которым законом было предоставлено право налагать штраф в административном порядке; о взыскании с граждан недоимок с государственных и местным налогам и сборам, обязательному окладному страхованию и самообложению. Далее, перечень категорий дел по статье 228 ГПК КазССР с 21 ноября 1980 года был увеличен, внесением дополнений в часть вторую о том, что «суд рассматривает и другие дела, возникающие из административно-правовых отношений, отнесенные законом к компетенции судов».

Внесение таких дополнений в процессуальное законодательство к началу 1980-х годов означало, что советские правоведа и государственники видели необходимость расширения функций судов по контролю и надзору за законностью действий органов исполнительной власти в отношении граждан и юридических лиц (Березина 1984: 8-12).

С годами стремление к демократическим реформам в советских странах и в КазССР только усиливалось, и 21 марта 1990 года в ГПК КазССР внесли изменения и дополнения с увеличением перечня дел, подведомственных судам, и подлежавших рассмотрению в рамках производств, возникающих из административно-правовых отношений, введением главы 24-1 как «жалобы на неправомерные действия органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющие права граждан», предусматривавшая право граждан обращаться в суд с жалобой, если считали, что действия государственного органа или должностного лица незаконны (https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K630002000_/04.12.1995).

Статья 236-2 ГПК КазССР с изменениями и дополнениями на 21 марта 1990 года определила, что к действиям органов государственного управления и должностных лиц, подлежавших судебному обжалованию, относятся коллегиальные и единоличные их действия, вследствие которых частное лицо лишалось возможности осуществить свое законное право, либо если на него возлагалась незаконная обязанность. Вместе с тем, статьей 236-2 ГПК КазССР с изменениями и

дополнениями на 21 марта 1990 года, предусматривались пределы действия главы 24-1, то есть в судах не обжаловались в соответствии с данной главой действия органов государственного управления и должностных лиц, если законами союза СССР и КазССР предусмотрен был иной порядок их обжалования, и также не подлежали судебному обжалованию акты нормативного характера. Данные изменения можно связать и с принятием 30 июня 1987 года Закона СССР «О порядке обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан», введенного в действие с 1 января 1988 года, который тоже регламентировал, что судебное обжалование возможно на любые действия должностных лиц, кроме тех, для которых установлен иной порядок.

Как отметил профессор Жуйков В.М. эти правовые акты действительно расширили подведомственность дел судам, но в тоже время Закон от 30 июня 1987 года предусмотрел и ограничения для судебного обжалования (Треушников 2000: 45-47).

Казахстан после получения независимости и до принятия новых законов в судебной практике применяла советские правовые акты, и интересным фактом является то обстоятельство, что Законом РК от 18 октября 1993 года № 2444-ХІІ ГПК КазССР дополнен еще главой 24-2, предусматривавшей обращение прокурора в суд о признании правового акта незаконным, и эта норма закона также была внесена в ГПК РК от 13 июля 1999 года.

В ГПК РК от 13 июля 1999 года производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений получило новое наименование как «особое исковое производство» и его рассмотрение предусматривалось в подразделе 3 раздела 2, включавшего главы 25 – 29, а именно: производство по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах (глава 25); производство по делам об оспаривании постановлений административных органов и должностных лиц (глава 26); производство по делам об оспаривании гражданами решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих (глава 27); производство по делам об оспаривании гражданами законности нормативных правовых актов (глава 28); обращение прокурора о

признании нормативного правового акта незаконным (глава 29).

Вместе с тем, первые и значительные изменения в подразделе об «особом исковом производстве» после принятия ГПК РК от 1999 года были внесены Законом РК от 11 июля 2001 года № 238 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судопроизводства» (далее – ЗРК от 11 июля 2001 года), которым наименования глав 26-29 значительно претерпели изменения, путем усовершенствования некоторых статей указанных глав, и некоторые нормы дополнены и одна норма исключена.

К примеру, глава 26 озаглавлена как «производство по делам об оспаривании постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях», и дополнена статьей 275-1 предусматривавшая порядок обжалования, опротестования постановления по делу об административном правонарушении в суде, а также понятия «заявления» переименованы в «жалобы», и внесены соответствующие изменения в некоторые статьи данной главы.

Внесенные в главу 26 ГПК РК от 13 июля 1999 года изменения от 11 июля 2001 года можно связать с введением в действие Кодекса Республики Казахстан от 30 января 2001 года №155-ІІ «Об административных правонарушениях».

Также в обсуждаемом контексте, интересным будет рассмотреть изменения, внесенные в главу 27 ГПК РК от 13 июля 1999 года, которая изначально была определена как «производство по делам об оспаривании гражданами решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих», затем согласно ЗРК от 11 июля 2001 года в заголовке указанной главы исключено слово «гражданами» и в часть 1 статьи 278 добавлено слово «и юридическое лицо» после слово «гражданин», тем самым правом обжалования стали обладать и юридические лица.

В 2001 году в Казахстане были созданы специализированные межрайонные экономические суды, и в ГПК РК от 13 июля 1999 года, в соответствии с ЗРК от 11 июля 2001 года, в главу о подсудности гражданских дел внесен данный вид суда (статья 30 ГПК от 1999 года).

Следующим интересующим изменением в ГПК РК от 1999 года в части, связанной с пу-

блично-правовыми спорами стало дополнение его главой 25-1 о производстве по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, в связи с ведением суда присяжных в уголовное судопроизводство, в соответствии с Законом РК от 16 января 2006 года №122 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей».

Одним из еще одних существенных изменений в ГПК РК 1999 года в части подраздела об особом исковом производстве стало исключение главы 26 об оспаривании постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях Законом РК от 5 июля 2014 года № 236-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам законодательства об административных правонарушениях», так как порядок рассмотрения данной категории дел перешел в главу 43 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года.

Таким образом, законодатель разграничил правовое регулирование отношений, вытекающих из административных правонарушений (деликтов) и отношений в сфере рассмотрения и разрешения публично-правовых споров.

Наряду с вышеуказанным, следует отметить, что в целях обеспечения единообразного понимания и применения судами законодательных актов при рассмотрении заявлений физических и юридических лиц по оспариванию решений и действий (бездействий) органов государственного управления пленарным заседанием Верховного суда РК было принято Нормативное постановление Верховного Суда РК от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» (далее – НП ВС).

Данное НП ВС предусматривало, что решения и действия (бездействия) таких специфических органов, как Генеральная прокуратура и др., можно было тоже оспорить в судебном порядке по главе 27 ГПК РК от 1999 года.

Далее, 31 октября 2015 года в Казахстане был принят ГПК РК, введенный в действие с 1 января 2016 года (далее – ГПК РК от 2015 года),

в целях реализации идей и программ, предусмотренных Указом Президента РК от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» (далее – Концепция 2009) и программы Президента РК от 20 мая 2015 года «План нации – 100 конкретных шагов» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100>).

Так, пунктом 2.7 Концепции от 2009 года даны были предложения для обновления системы судопроизводства путем принятия нового и более усовершенствованного гражданского процессуального кодекса призванного обеспечить гибкость гражданского судопроизводства путем минимизации бюрократии при рассмотрении гражданских дел (https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_).

В ГПК РК от 2015 года в подразделе об особом исковом производстве предусматривались следующие категории дел: производства по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме (глава 27), по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя (глава 28), по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих (глава 29) и по делам об оспаривании законности нормативного правового акта (глава 30) (<https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K1500000377/31.10.2015>).

Одним из главных отличий при анализе обоих ГПК РК важно отметить, что по данной категории дел досудебный порядок ранее отсутствовал, однако в ГПК от 2015 года появилась норма требующая урегулирования спора во внесудебном порядке.

Еще одним отличием между двумя ГПК РК то, что в первой редакции ГПК от 2015 года предусмотрено было автоматическое приостановление действия акта индивидуального применения, в случае опротестование его прокурором в суде, чего в ГПК РК от 1999 года не было.

При изучении о внесенных изменениях и дополнениях в ГПК КазССР следует, что за 33 года его существования, раздел, связанный с производством по делам, возникающим из админи-

стративно-правовых отношений, видоизменялся четырежды, отражающее, что уже в советское время в обществе росла потребность в проверке законности действий властных органов при применении ими административных функций.

Из анализа истории изменений ГПК РК от 13 июля 1999 года следует, что за 16 лет своего действия вносилось 81 изменений и дополнений, из которых 8 относилось к подразделу об особом исковом производстве.

При изучении института об административной юстиции Казахстана можно четко увидеть, что первоначально идею его зарождения казахстанским правоведам предложили немецкие коллеги. Так, в 2005 году президент Высшего административного суда Федеральной Земли Бремен М. Штаух в своем докладе, подготовленного для научной конференции Верховного Суда РК, четко отразил свое мнение о необходимости передачи рассмотрения публично-правовых споров в отдельные специальные суды, к примеру из районных судов в административные суды, на тот момент рассматривавшие дела о наказании за нарушение общественного порядка (Штаух 2005: 45-48).

Одним из официальных первых документов, определивших необходимость введения обособленной административной юстиции в Казахстане, и об его процессуальном отделении от ГПК, следовало из пункта 2.2 Концепции государства от 24 августа 2009 года¹⁵, где отражена была идея о необходимости развития административно-процессуального права, вершиной которого стало бы принятие Административного процессуального кодекса.

Вследствие чего, первые яркие шаги в этом направлении были уже в 2010 году, когда группой правоведов был подготовлен проект Административно-процессуального кодекса («АПК»), который объединял в себе два производства: производство по делам об административных правонарушениях, в настоящее время регулируемое Кодексом об административных правонарушениях, и производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих (Подопригора 2024а). Однако, этот проект не был реализован.

В дальнейшем, Постановлением Правительства РК № 348 от 30 мая 2019 года был принят проект «Административного процедурно-про-

цессуального кодекса Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000348>), объединивший в себе порядок проведения процедур, которые были предусмотрены законами РК, ныне утратившим силу, «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года и «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года, а также порядок рассмотрения специализированными административными судами публично-правовых споров. Данный проект после долгих обсуждений, воплотился в жизнь принятием 29 июня 2020 года Административного процедурно-процессуального кодекса РК (далее – АППК) (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>).

Тем самым, из хронологии следует, что административная юстиция существовала и в советский период, однако в силу наличия в советский период плановой экономики и отсутствием демократических начал в государстве, оно носило в себе формальный характер, находясь в составе гражданского процессуального законодательства.

При этом, уже в постсоветский период, когда Казахстан взял курс на рыночную экономику и развитием гражданских институтов, а также смещением фокуса внимания с государственных интересов на защиту прав и интересов граждан, регулирование отношений в области публично-правовых отношений потребовало более значимых изменений, что и привело к созданию административного судопроизводства.

Административное судопроизводство в Казахстане, в своей новой интерпретации, абсолютно новый вид судопроизводства, который значительно отличается от гражданского, уголовного судопроизводства и производства по административным правонарушениям, особенно в связи с наличием в нем принципа как активная роль суда, предусмотренная статьями 16, 116 и 130 АППК. В ГПК и УПК, преобладающим является принцип состязательности и равноправия участников процесса, тогда как в административном суде, поскольку граждане с самого начала находятся в неравных условиях с государственным аппаратом в публично-правовых спорах, нивелируется эта разница путем понуждения административного органа доказать обоснованность вынесенного им административного акта или действия.

Разница между АППК и ГПК имеется в таких терминах, как административный акт и действие (бездействие), административный орган, адми-

нистративная процедура, административный иск и др., где в каждом из этих терминов объединяющим будет слово «административный» означающее «публичное управление».

К примеру, ранее в казахстанской судебной практике не применялся термин как «административный орган», поскольку использовалось понятие как обжалование действий «государственных органов, должностных лиц и др.».

В качестве примера можно обратиться к нормативному постановлению Верховного Суда РК от 20 марта 2003 года №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» (https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000002S_) которое определяло, что под органами государственной власти понимались «центральные и территориальные органы исполнительной ветви государственной власти, органы местного самоуправления, уполномоченные Конституцией, законами, иными нормативными правовыми актами РК на осуществление от имени государства управленческих функций» в административно-правовых отношениях (далее – государственный орган). Когда как в АППК понятие «административный орган» обобщено и определено как «государственный орган, орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, а также иная организация, которые в соответствии с законами Республики Казахстан наделены полномочиями по принятию административного акта, совершению административного действия (бездействия)».

Вместе с тем, что в советских, что в западных странах, административный орган определялся как совокупность органов, учреждений и организаций, осуществляющих управленческие (административные) функции. В тоже время следует учесть, что даже если в обоих мирах (в советском и западном), административное право регулировало те же общественные отношения, но приоритеты регулирования были выстроены существенно иначе. В советском союзе основное внимание уделялось отношениям между разными звеньями государственного аппарата и улучшению их в системе государственного управления, а не отношениям органов государственного управления с гражданами, как в большинстве европейских странах (Аблаева 2021: 119-133).

Таким образом, термин «административный орган» на протяжении десятилетий являлся общепринятым в мире, и с таким обобщением в достаточной мере упрощается необходимость

перечисления наименование каждого органа в отдельности.

Следующей отличительной чертой является то, что административная юстиция, введенная в Казахстане с 2021 года, основана на немецкой модели (Подопригора 2021b: 137-146), и соответственно публично-правовые споры теперь рассматриваются специальными судами, и административное судопроизводство осуществляется специализированными административными судами соответствующей административно-территориальной единицы.

Еще одними из интересных инструментов, используемым в АППК, является мера процессуального принуждения как денежное взыскание, предусмотренная статьей 127 АППК, вследствие которого административные суды вправе применять в случае неисполнения сторонами и другими лицами процессуальных обязанностей, и при проявлении неуважения к суду. Данная норма введена в целях дисциплинирования участников процесса, и является одним из правильных механизмов в целях проявления реальной власти судебной ветви. Также, негласный принцип «виновности административного органа», отраженный в главе 19 АППК о доказательстве и доказывании, согласно которого бремя доказывания в основном возлагается на административный орган.

Еще одной отличительной чертой между производством в ГПК и АППК является то, что АППК заявление гражданина в суд определил как «административный иск», а в рамках ГПК в порядке глав 27-29, имело место специфическое средство возбуждения дел путем подачи в суд заявления (жалобы), а не иска, хотя иск является универсальной формой обращения за судебной защитой.

А.Б. Зеленцов пишет, что всесторонняя защита прав в публично-правовом споре подлежит осуществлению только путем подачи частным лицом против власти, как стороны процесса, именно иска о восстановлении нарушенного права в суд (Зеленцов 2012а: 93-102).

Вместе с тем, АППК согласно статьи 131 имеются виды исков, как иск об оспаривании (статья 132 АППК), иск о принуждении (статья 133 АППК), иск о совершении действий (статья 134 АППК), и иск о признании (статья 135 АППК), и такое расширение и идентификация исковой защиты субъективных публичных прав является одной из важных составляющих в охране прав граждан в сфере публичного управления.

Данные виды исков схожи по своей природе и формулировке с видами исков, предусмотримых Законом об административно-судебном процессе Германии 1960 года (Зеленцов 2015b).

Если сравнивать с французской моделью иск об оспаривании схож по своей природе с исками о превышении полномочий, где французские административные суды занимают активную позицию в проверке законности такого акта (Козырина 1996: 103). Суд при рассмотрении иска об оспаривании административного акта должен изучить процедурную правомерность вынесенного акта путем проверки компетенции административного органа, проведения им надлежащей административной процедуры и принятия административного акта по предусмотренной форме, а также материальную правомерность, то есть вынесен ли административный акт в соответствии с требованиями законодательства с учетом соразмерности и усмотрения.

В отличие от гражданского процессуального законодательства РК, предусматривающего помимо вынесения решения суда, виды процессуальных судебных актов как возвращение иска, отказ от иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения дела, вынесения судебного приказа, в административном суде иски могут быть возвращены в соответствии со статьей 138 АППК, о чем выносится определение суда, или рассмотрены по существу путем вынесения решения судом в соответствии с требованиями статей 151-159 АППК.

Казахстанскими законодателями при разработке АППК также внедрен один из французских подходов в административное судопроизводство, как судебный контроль, обуславливающий контроль судом за обращением к исполнению решений и определений, вынесенных в отношении административного органа (Козырина 1996: 73-105).

Помимо этого, в АППК включены: производство по административным делам о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме (глава 25), производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя (глава 26)¹⁸, которые ранее были одним из составляющим в разделе «об особом иском производстве» в ГПК, что отражает то, что помимо

моделей западных стран, в АППК введены и институты, имевшиеся ранее и в ГПК.

Заключение

Казахстан как страна с поэтапным развитием своей государственности и правопреемственностью с советского прошлого, достаточное время сохраняло в себе особенности советского материального и процессуального законодательства. Вместе с тем, веяние времени и требования развитых обществ вело Казахстан к демократи-

ческому методу управления, что и обусловило необходимость введения административной юстиции как отдельного института процессуального права. В рамках административного судопроизводства, суды начали осуществлять более тщательный контроль над деятельностью административных органов в публично-правовых отношениях и позволяет гражданину включаться в систему принятия решений государственными органами. Тем самым, государство сделало шаг в сторону интеграции гражданина в процесс принятия решения в государственном управлении.

Литература

- Аблаева Э. Б., Енсебаева А. Р., Утанов М. А. Административная юстиция в советский период (анализ теории, законодательства и практики второй половины XX в. // История права – 2021. – Том 74. – № 2 (171) – С. 119-133.
- Березина Н.В. Судебная защита прав в сфере «собственно» административно-правовых отношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Ленинград: 1984. – 22 с.
- Зеленцов А.Б. Административная юстиция. Общая часть. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 399 с.
- Зеленцов А.Б., Ибрагимов С.И. Институт административной юстиции в постсоветских государствах Центральной Азии: избранные модели и проблемы их реализации // Вестник РУДН, серия Юридические науки – 2012. – № 5. – С. 93-102
- Козырина А.Н., Никеров Г.И. Административное право Франции // Административное право зарубежных стран: Учебное пособие. – М.: Спарк, 1996. – С. 73-97.
- Подопригора Р.А. «Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804&pos=6;-106#pos=6;-106 Дата обращения: 04.05.2024
- Подопригора Р.А. Развитие административного законодательства в Республике Казахстан: новый кодекс // Вестник ВГУ. Серия: Право. – №1. – 2021. – С. 137-146.
- Треушников М.К. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений // Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. – М.: Городец, 2000. – С. 354-381.
- Штаух М. Задачи административного судопроизводства в современном государстве – функции, основополагающие принципы, основные типы производства и качественные стандарты правовой защиты граждан от ведомств и органов государственного управления // Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития. Библиотека ВС РК. – Астана, 2005. – С. 45-58.
- Конституционный закон Республики Казахстан от 16 декабря 1991 года «О государственной независимости Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z910004400> Дата обращения: 24.02.2024
- Гражданский процессуальный кодекс Казахской ССР // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K630002000> Дата обращения: 24.02.2024
- ГПК Казахской ССР. Официальный текст с изменениями и дополнениями на 1 ноября 1975 г. Алма-Ата, изд. «Казахстан», 1977. С.101-105. <https://adilet.zan.kz/> Дата обращения: 17.02.2024
- ГПК Казахской ССР. Официальный текст с изменениями и дополнениями на 1 августа 1987 года. Алма-Ата, Изд. «Казахстан» 1988. С. 112. <https://adilet.zan.kz/> Дата обращения: 17.02.2024
- ГПК Казахской ССР // https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K630002000_/04.12.1995 Дата обращения: 24.02.2024
- Закон СССР от 30.06.1987 г. № 7287-ХІ «О порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан» // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14357&dst=100001#ezAqf4UUIT7GG3jq> Дата обращения: 16.03.2024
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411> Дата обращения: 24.02.2024
- Закон РК от 11 июля 2001 года № 238 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судопроизводства» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000238_#0 Дата обращения: 24.03.2024
- Кодекс Республики Казахстан от 30 января 2001 года № 155 «Об административных правонарушениях» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155> Дата обращения: 24.03.2024
- Закон РК от 16 января 2006 года №122 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000122> Дата обращения: 04.05.2024
- Закон РК от 5 июля 2014 года № 236-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам законодательства об административных правонарушениях» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000236#70> Дата обращения: 05.05.2024

Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года «Об административных правонарушениях» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000235> Дата обращения: 4.05.2024

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P10000020S> Дата обращения: 06.05.2024

Программа Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года «План нации – 100 конкретных шагов» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K150000100> Дата обращения: 06.05.2024

Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> Дата обращения: 07.05.2024

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года // <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K150000377/31.10.2015> Дата обращения: 008.05.2024

Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 мая 2019 года № 348 «О проекте Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000348> Дата обращения: 07.05.2024

Административный процедурно-процессуальный кодекс РК от 29 июня 2020 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> Дата обращения: 9.05.2024

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года N 2

«О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000002S> Дата обращения: 10.05.2024

References

Berezina N.V. Sudebnaya zashchita prav v sfere «sobstvenno» administrativno-pravovykh otnosheniy. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. Leningrad. 1984. – 22 s.

Treushnikov M.K. Proizvodstvo po delam, vznikayushchim iz administrativno-pravovykh otnosheniy // Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu RSFSR. – M: Gorodets, 2000. – S.354-381.

M. Shtaukh. Zadachi administrativnogo sudoproizvodstva v sovremennom gosudarstve – funktsii, osnovopolagayushchie printsipy, osnovnye tipy proizvodstva i kachestvennye standarty pravovoy zashchity grazhdan ot vedomstv i organov gosudarstvennogo upravleniya // Administrativnoe sudoproizvodstvo problemy i perspektivy razvitiya. Biblioteka VS RK. Astana, 2005. – S.45-58.

Podoprigora R.A. «Administrativnaya yustitsiya v Kazakhstane: istoriya, sostoyaniye, perspektivy» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32016804&pos=6;-106#pos=6;-106 Date of reference: 04.05.2024

Ablayeva E. B., Yensebayeva A. R., Utanov M. A. Administrativnaya yustitsiya v sovetskiy period (analiz teorii, zakonodatel'stva i praktiki vtoroy poloviny XX v. Istoriya prava. – 2021.- Tom 74.- № 2 (171). – S. 119-133.

Podoprigora R.A. Razvitiye administrativnogo zakonodatel'stva v Respublike Kazakhstan: novyy kodeks // Vestnik VGU. Seriya: Pravo. – №1. – 2021. – S. 137-146.

Zelentsov A.B., Ibragimov S.I. Institut administrativnoy yustitsii v postsovetskikh gosudarstvakh Tsentral'noy Azii: izbrannyye modeli i problemy ikh realizatsii // Vestnik RUDN, seriya Yuridicheskiye nauki – № 5. 2012. S. 93-102.

Zelentsov A.B. Administrativnaya yustitsiya/ Obshchaya chast'. Yunity-Dana, M. 2015. 399 s.

Kozyrina A.N., Nikerov G.I. Administrativnoe pravo Frantsii // Administrativnoe pravo zarubezhnykh stran. Uchebnoe posobie. M: Spark, 1996. – S.73-97.

Konstitutsionnyy zakon Respubliki Kazahstan ot 16 dekabrya 1991 goda «O gosudapstvennoj nezavisimosti Respubliki Kazahstan» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z910004400> Data obrashheniya: 24.02.2024

Grazhdanskiy processual'nyy kodeks Kazahskoy SSR // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K630002000> Data obrashheniya: 24.02.2024

GPK Kazahskoy SSR. Oficial'nyy tekst s izmeneniyami i dopolneniyami na 1 noyabrja 1975 g. Alma-Ata, izd. «Kazahstan», 1977. S.101-105. <https://adilet.zan.kz/> Data obrashheniya: 17.02.2024

GPK Kazahskoy SSR. Oficial'nyy teks s izmeneniyami i dopolneniyami na 1 avgusta 1987 goda. Alma-Ata, Izd. «Kazahstan» 1988. S. 112. <https://adilet.zan.kz/> Data obrashheniya: 17.02.2024

GPK Kazahskoy SSR // https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K630002000_/04.12.1995 Data obrashheniya: 24.02.2024

Zakon SSSR ot 30.06.1987 g. № 7287-XI «O porjadke obzhalovaniya v sud nepravomernykh dejstviy dolzhnostnykh lic, ushchemljajushhih prava grazhdan» // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14357&dst=100001#ezAqf4UUIT7GG3jq> Data obrashheniya: 16.03.2024

Grazhdanskiy processual'nyy kodeks Respubliki Kazahstan ot 13 ijulja 1999 goda // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411> Data obrashheniya: 24.02.2024

Zakon RK ot 11 ijulja 2001 goda № 238 «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam sudoproizvodstva» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000238_#0 Data obrashheniya: 24.03.2024

Kodeks Respubliki Kazahstan ot 30 yanvarja 2001 goda № 155 «Ob administrativnykh pravonarushenijah» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155> Data obrashheniya: 24.03.2024

Zakon RK ot 16 yanvarja 2006 goda №122 «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam vvedeniya ugolovnogo sudoproizvodstva s uchastiem prisjazhnykh zasedatelej» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000122> Data obrashheniya: 04.05.2024

Zakon RK ot 5 ijulja 2014 goda № 236-V ZRK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam zakonodatel'stva ob administrativnyh pravonarushenijah» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000236#70>
Data obrashhenija: 05.05.2024

Kodeks Respubliki Kazahstan ot 5 ijulja 2014 goda «Ob administrativnyh pravonarushenijah» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>
Data obrashhenija: 4.05.2024

Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 24 dekabrja 2010 goda № 20 «O nekotoryh voprosah primenenija sudami norm glavy 27 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P100000020S>
Data obrashhenija: 06.05.2024

Programma Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 20 maja 2015 goda «Plan nacii – 100 konkretnyh shagov» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100>
Data obrashhenija: 06.05.2024

Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2009 goda № 858 «O koncepcii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858>
Data obrashhenija: 07.05.2024

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktjabrja 2015 goda // <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K1500000377/31.10.2015>
Data obrashhenija: 008.05.2024

Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 30 maja 2019 goda № 348 «O proekte Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000348>
Data obrashhenija: 07.05.2024

Administrativnyj procedurno-processual'nyj kodeks RK ot 29 ijunja 2020 goda // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>
Data obrashhenija: 9.05.2024

Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 20 marta 2003 goda N 2
«O primenenii sudami nekotoryh norm grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000002S>
Data obrashhenija: 10.05.2024

Информация об авторе:

Қоңырбаева Меруерт Ғазизханқызы (корреспондент авторы) – заң ғылымдарының магистрі, Қонаев университетінің докторанты (Қазақстан, Алматы қ., e-mail: k.meruyert@mail.ru)

Автор туралы ақпарат:

*Конурбаева Меруерт Газизхановна (корреспондент авторы) – магистр права, докторант Университета Қонаева (Кзахстан, г. Алматы, *e-mail: k.meruyert@mail.ru)*

Information about the author:

Konurbaeyva Meruert Gazizkhanovna (corresponding author) – Master of law, doctoral student at Kunaev University, (Kazakhstan, Almaty, e-mail: k.meruyert@mail.ru)

Зарегистрирована: 15.09.2024

Принята: 10.12.2024