

А.Е. Рахметова^{1*} , К.М. Бивер² 

¹Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

²Колледж криминологии и уголовного правосудия Университета штата Флорида, США, г. Флорида

*e-mail: R.aika.95@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В статье проведен анализ противодействия экологическим правонарушениям через призму уголовно-правовой науки и экологического права. Рассмотрены аспекты уголовной ответственности в экологической сфере, предусмотренных в казахстанском законодательстве, которые имеют определенную научную значимость. Также представлены некоторые теоретические положения, раскрывающие ее содержание. Признается, что Казахстан, как стабильное демократическое государство соблюдает права человека и примат закона в контексте дальнейших преобразований в экологической сфере. Посредством представленных методов сравнительного, структурно-системного, исторического и других форм анализа определена предметная область исследования, которая построена на рекомендациях международного права и институтов ООН в экологической сфере, ориентированного на устойчивое развитие Казахстана. В процессе анализа отмечается наличие проблемных вопросов уголовно-правового характера в противодействии экологическим правонарушениям, требующим взвешенной оценки при определении степени вины и мер уголовной ответственности. На текущий момент в контексте активного развития в РК возникают новые правоотношения, идет процесс совершенствования порядка правового регулирования уже существующих. В указанной корреляции усматриваются элементы перманентного развития новых правовых специфических форм. Вслед за теоретиками, верно признать, что экологическое правоотношение – это состояние, где между субъектами возникают взаимные права и обязанности относительно защищенного государством интереса в экологической сфере. Практическая реализация. Указанные выше аспекты способствовали активному внедрению новых теоретико-практических вопросов и норм в экологическое законодательство. Можно также констатировать, что правильность в определении понятия «экологическое правонарушение» обусловило дальнейшую корреляцию норм всех отраслей законодательства.

Ключевые слова: национальное законодательство, международное право, противодействие экологическим правонарушениям, мера ответственности, степень виновного поведения, санкции.

A.E. Rakhmetova^{1*}, K.M. Biver²

¹Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

²College of Criminology and Criminal Justice Florida State University, USA, Florida

*email: R.aika.95@mail.ru

About some criminal legal problems of countering environmental offense in the Republic of Kazakhstan

The article analyzes the fight against environmental violations through the prism of criminal law science and environmental law. The purpose of this article is to analyze a number of aspects of criminal liability in the environmental sphere provided for in Kazakh legislation, which have a certain scientific significance. Some theoretical provisions are also presented that reveal its content. It is recognized that Kazakhstan, as a stable democratic state, respects human rights and the primacy of the law in the context of further transformations in the environmental sphere. Through the presented methods of comparative, structural-systemic, historical and other forms of analysis, the subject area of research is determined, which is based on the recommendations of international law and UN institutions in the environmental field, focused on the sustainable development of Kazakhstan. In the process of analysis, the presence of problematic issues of a criminal legal nature in combating environmental offenses is noted, requiring a balanced assessment in determining the degree of guilt and measures of criminal liability. At the moment, in the context of active development in the Republic of Kazakhstan, new legal relations are emerging, and the process of improving the procedure for legal regulation of existing ones is underway. In this

correlation, elements of the permanent development of new legal specific forms are seen. Following the theorists, it is correct to recognize that environmental legal relations are a state where mutual rights and obligations arise between subjects regarding state-protected interests in the environmental sphere. Practical implementation. The above aspects contributed to the active introduction of new theoretical and practical issues and norms into environmental legislation. It can also be stated that the correctness in the definition of the concept of "environmental offense" led to further correlation of the norms of all branches of legislation.

Key words: national legislation, international law, combating environmental violations, degree of responsibility, degree of guilty behavior, sanctions.

А.Е. Рахметова^{1*}, К.М. Бивер²

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

²Флорида штаты университетінің Криминология және қылмыстық сот төрелігі колледжі, АҚШ, Флорида қ.

*e-mail: R.aika.95@mail.ru

Қазақстан Республикасындағы экологиялық құқық бұзушылыққа қарсы күресудің кейбір қылмыстық құқықтық мәселелері туралы

Мақалада қылмыстық құқық ғылымы мен экологиялық құқық призмасы арқылы экологиялық құқық бұзушылықпен күресу талданады. Бұл мақаланың мақсаты Қазақстан заңнамасында көзделген, белгілі бір ғылыми мәні бар экологиялық саладағы қылмыстық жауапкершіліктің бірқатар аспектілерін талдау болып табылады. Оның мазмұнын ашатын кейбір теориялық ережелер де берілген. Қазақстан тұрақты демократиялық мемлекет ретінде экологиялық саладағы одан әрі қайта құрулар жағдайында адам құқықтары мен заңның басымдылығын құрметтейтіні мойындалған. Салыстырмалы, құрылымдық-жүйелік, тарихи және басқа талдау нысандарының ұсынылған әдістері арқылы тұрақты дамуға бағытталған халықаралық құқық пен БҰҰ-ның қоршаған орта саласындағы институттарының ұсыныстарына негізделген зерттеу пәні анықталады. Қазақстанның. Талдау барысында экологиялық құқық бұзушылықпен күресуде кінәнің дәрежесін және қылмыстық жауапкершілік шараларын анықтауда теңгерімді бағалауды талап ететін қылмыстық-құқықтық сипаттағы проблемалық мәселелердің болуы атап өтеледі. Қазіргі уақытта Қазақстан Республикасында белсенді даму жағдайында жаңа құқықтық қатынастар пайда болуда, қолданыстағыларын құқықтық реттеу тәртібін жетілдіру процесі жүріп жатыр. Теоретиктердің пайымдауынша, экологиялық құқықтық қатынастар субъектілер арасында табиғатты қорғау саласындағы мемлекет қорғайтын мүдделерге қатысты өзара құқықтар мен міндеттер туындайтын мемлекет екенін мойындау дұрыс. Практикалық іске асыру. Жоғарыда аталған аспектілер табиғатты қорғау заңнамасына жаңа теориялық және практикалық мәселелер мен нормаларды белсенді түрде енгізуге ықпал етті. Сондай-ақ, «экологиялық құқық бұзушылық» ұғымын анықтаудағы дұрыстық заңнаманың барлық салаларының нормаларын одан әрі өзара байланыстыруға әкелді деп айтуға болады.

Түйін сөздер: ұлттық заңнама, халықаралық құқық, экологиялық құқық бұзушылықпен күрес, жауапкершілік дәрежесі, кінәлі мінез-құлық дәрежесі, санкциялар.

Введение

Для проведения комплексного анализа уголовно-правовых проблем по противодействию экологическим правонарушениям использовался широкий инструментарий средств, которые способствовали раскрытию сути научной проблематики. В отечественной правовой науке вопросы уголовной ответственности в области экологических отношений и по вопросам их противодействию уже были объектом специальных, комплексных исследований, которые требуют дополнительных исследований. В указанной связи представлена попытка видения решения проблем в области экологических отношений.

Материалы и методы

Нами в процессе исследования использовались методологические основы структурно-системного, исторического, сравнительно-правового метода и аналогии, которые в комплексе позволили выявить ряд проблемных аспектов, а также предложить способы оптимизации в указанной сфере. Объектом исследования – выступают общественные отношения, складывающиеся в плоскости реализации политики Казахстана в эколого-правовой сфере, формирования уголовно-правового механизма противодействия экологическим правонарушениям.

Совокупность научных методов создала реальные возможности для проведения комплексного исследования проблем уголовно-правового противодействия экологическим правонарушениям, позволившим сформулировать теоретические выводы и практические рекомендации по организации мер противодействия экологической преступности.

Обсуждение

Важно отметить, что на текущий момент в контексте активного развития в РК возникают новые правоотношения, идет процесс совершенствования порядка правового регулирования уже существующих, что актуализирует, как саму постановку научной проблематики, так и способов, и средств их разрешения в Казахстане. В указанной корреляции существенно актуализируются элементы перманентного развития новых правовых специфических форм. Верно признать, что правоотношение – это особый вид отношений на основе действующих норм права. В свою очередь противодействию экологическим правонарушениям сопутствуют условия, нашедшие отражение в Основном законе РК (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029) и отечественном нормативно-правовом массиве и международном праве (МП).

Провозглашение независимости РК, как известно, заложило важнейшие основы нового этапа в развитии экологического права. Необходимо также отметить, что от правильного определения понятия объекта права зависят:

- общественные отношения в экологической сфере;
- актуализируется четкая правовая фиксация понятия «экологическое правонарушение», способствующее раскрытию сути правовых институтов, которые требуют постоянного совершенствования.

Глобальным по своему содержанию является и экологическая проблема Аральского моря, признанная мировой общественностью в качестве экологической катастрофы XX в., ставшая результатом не сбалансированной, «хищнической» хозяйственной деятельности. Так, основной причиной данной катастрофы явилось то, что две реки Амударья и Сырдарья, являющиеся основными притоками Аральского моря, оказались чрезмерно зарегулированными в сфере с/х производства и перестали доносить свои воды до Арала, что, в конце концов, и вызвало эколо-

гическую катастрофу целого региона. Территория Приаралья превратилась в солевую пустыню, не пригодную для проживания и надежды на ее последующую реанимацию остаются сложно реализуемыми.

Конечно, не оспаривается и полностью признается верным тезис, что право – это претендующий на всеобщность и общеобязательность социально-правовой институт нормативного регулирования общественных отношений для того, чтобы рационально устроить социум через определение известной триады – меры свободы, прав и обязанностей.

Помимо сказанного, также важно признать, что правом определяется мера дозволения, иначе говоря, определяется предел того, что можно и нужно делать для экологической безопасности, способствовать правильному пониманию защиты ОС.

В предложенных обстоятельствах столь же важным выражением воли, реализуемой в законах и подзаконных нормативных актах, они являются, по сути, официальным нормативным выражением права.

Правовой парадокс кроется в том, что индивид, желая сохранить все богатства природы, порой сам, не исполняет четких предписаний и конституированных положений. Тем самым порождаются условия для преодоления таких негативных аспектов, на что и нацелено представленный научный анализ.

Нельзя обойти вниманием и такие экологически острые проблемы, которые создает космодром Байконур, где и на сегодняшний день продолжают космические испытания и запуски ракет, действие которых также наносят тотальный ущерб ОС.

Кроме того, экологическая деятельность также проявляется через общеправовые проблемы, в том числе в уголовно-правовом ее измерении. Так, ее основные цели и функции способствуют устранению негативных последствий, грозящих любому государству, если не будут предприняты упреждающие, превентивные меры.

Актуальность избранной научной проблематики дополняется высоким уровнем судимости граждан за совершаемые экологические правонарушения. Так, по данным официальной статистики в 2021-23 гг. выявлен общий объем утилизированных отходов – 389 тыс. тонн. Отмечается увеличение стихийных свалок в радиусе 50 км от границ городов республиканского и областного значения.

Указанные выше аспекты суммарно способствовали активному внедрению новых теоретико-практических, уголовно-правовых вопросов и норм в экологическое законодательство. Можно также констатировать, что правильность в определении понятия «экологическое правонарушение» обусловило дальнейшую корреляцию норм всех отраслей законодательства. Так, вопросы правовой дифференциации понятия одного вида объекта природы, за счет понятия другого усложняет возможность реальной экономической оценки, что проецируется на множество аспектов юридической природы природопользования (Беляев 2016: 56).

Можно также полагать, что выдвигаемый нами тезис об успехах казахстанского социума в преобразовании ОС и использовании ее ресурсного потенциала зависит от взаимной адаптивности природы и индивида. Так, на протяжении долгих лет, использование комплексов ОС проводится необдуманно, поскольку деятельность индивида должна коррелировать с процессами равновесности систем. Здесь подразумевается взаимная адаптация природных процессов и социально-экономических механизмов. Важно отметить, что особенностью правоотношений является участие государства в качестве обязательного субъекта.

Можно утверждать, вслед за ведущими теоретиками права, что обязательное участие государства не должно приводить к выводу об их административном характере. Отношения с недропользователями государство может осуществлять посредством уполномоченных на то органов, путем заключения договоров (Матузов 1997: 231).

По мнению М.М. Бринчука, указанные отношения не являются административными, поскольку в них государство реализует права собственника природного ресурса (Бринчук 2021: 211). Эти же основания, предусмотрены договорами, заключаемыми между недропользователем и госорганами, но они не являются нормативными.

Также важно определить, что для *объективной стороны экологического правонарушения* характерными признаками выступают:

- 1) противоправность поведения;
- 2) причинение или реальная угроза причинения экологического вреда, либо нарушение иных законных прав и интересов субъектов экологического права;
- 3) причинная связь между противоправным поведением и нанесенным вредом или реальной

угрозой причинения вреда, либо нарушением иных законных прав субъектов.

Субъективная сторона экологического правонарушения характеризуется виной правонарушителя, под которой подразумевается психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению, которое может проявляться в действии или бездействии. Закон предусматривает две формы вины: умысел (прямой или косвенный) и неосторожность.

Субъективная сторона правонарушений, где вина – это отношение правонарушителя к совершенному противоправному деянию и его вредным последствиям в виде умысла или неосторожности. При этом умысел может быть прямым или косвенным, а неосторожность выражается в виде самонадеянности или небрежности.

Так, необходимо отметить, что **умышленным** является экологическое правонарушение, при котором нарушитель предвидит наступление общественно вредных последствий своего поведения и желает или допускает их (к примеру, предприниматель сбрасывает токсичные отходы производства не в установленном месте).

В оценочно-эмпирических исследованиях отмечается, что самонадеянность подразумевает условия, когда лицо, нарушающее экологическое требование, предвидит общественно вредные последствия деятельности, но рассчитывает их избежать. Небрежность проявляется в том, что лицо не предвидит последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Как отмечает один из ведущих исследователей Бринчук М.М.:

- экологические правонарушения могут быть совершены при любой форме вины (к примеру, правонарушения, последствиями которых стало загрязнение атмосферного воздуха или вод),
- при умышленной форме вины (незаконная охота или рыбная ловля),
- по неосторожности (к примеру, небрежное обращение с огнем в лесу и нарушение правил пожарной безопасности в лесах) (Бринчук 2021: 14).

С точки зрения российского законодателя, как утверждает Петров В.В., что также и нашему мнению, в немалой степени характеризует и особенности казахстанской законодательной практики, идеальной моделью поведения субъектов выступает безусловное и строгое соответствие их действий, поступков правовым требованиям. Именно юридически корректное поведение является единственно желательным и необхо-

димым для обеспечения правопорядка в сфере недропользования (<http://psibook.com/sociology/sovremennoe-kontseptualnoe-videnie-problem-ekologii-cheloveka-skvoz-prizmu-duhovnosti-i-kultury.html>).

В общей теории, как известно, под *виной* понимается психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению, проявляющееся в действии или бездействии.

При этом, законодательство РК предусматривает две формы вины:

- умысел (прямой или косвенный);
- неосторожность.

Так, *умышленным является экологическое правонарушение*, при котором нарушитель предвидит наступление общественно вредных последствий поведения и желает или сознательно допускает их (к примеру, предприниматель сбрасывает токсичные отходы своего производства не в установленном для этого месте).

Неосторожность, в свою очередь, бывает двух видов:

- самонадеянность;
- небрежность.

Следовательно, можно признать бесспорную верность теоретических положений, которые были положены в основу уголовной ответственности за экологические правонарушения в отечественном законодательстве.

Также можно полагать, что для нашей законодательной практики возможен российский подход, в частности, применение договорных режимов природопользования ограниченных закреплением обязательств государства и хозяйствующего субъекта по отдельным условиям природопользования, обеспечивающим встречные экономические интересы (Василевкая 2007: 151).

Важно также признать, что снижение экологически безопасных параметров актуализирует проблемы международного характера в контексте глобализации (<http://psibook.com/sociology/sovremennoe-kontseptualnoe-videnie-problem-ekologii-cheloveka-skvoz-prizmu-duhovnosti-i-kultury.html>). Полагаем, что обеспечение экологически безопасного развития Казахстана является актуальной задачей для государства.

В указанной связи необходимо отметить тенденцию увеличения объема и степени воздействия на природу, что обуславливает повышение ответственности за состояние ОС. Конечно, государственные институты и общество

организуют и определяют наиболее важные цели экологической политики, противодействию экологическим правонарушениям, для наиболее полного гармоничного развития ОС.

В действующем казахстанском законодательстве, к сфере экологии относят правоотношения, связанные с охраной природы, а правоотношения по использованию природных ресурсов, выводятся за рамки экологии, несмотря на корреляцию экологической проблемы. Важно также выделить и такой аспект проблемы, когда текущий законодательный массив регулирует договорные отношения без учета специфики (регулирование которых относилось к публичной сфере) и отношений недропользования.

Между тем, в Казахстане уголовно-правовой аспект противодействия экологическим правонарушениям еще в недостаточной степени разработан. В предложенном анализе перспектив и видения, уголовно-правовой охране подлежит ОС в корреляции с деятельностью индивида.

Стоит признать, что казахстанский уголовно-правовой механизм противодействия экологическим правонарушениям практически оптимально сформирован, что говорит о действенности его результатов. Как верно отмечается в стратегическом документе, реформа внесла позитивные перемены в части решения экологических проблем. Требуют систематизации нормы законодательства о недрах и недропользовании (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>).

Следует также признать, что в отечественной правотворческой сфере, как и в ряде государств СНГ, сохраняется противоречивость и коллизийность экологического законодательства, отсутствие корреляции в организационных и финансовых вопросах госорганов и МСУ (<http://lawtheses.com/zakonodatelstvo-rossiyskoy-federatsii-i-ee-subektov-ob-ohrane-okruzhayuschey-sredy>).

Полагаем, что указанные и ряд других проблем осмысления сути противодействия экологическим правонарушениям актуализируют необходимость комплексного общетеоретического исследования данного феномена.

Актуальность темы исследования определяется также высокой степенью интегрированности общеправовых проблем противодействия экологическим правонарушениям с другими смежными направлениями, а именно:

- в определении степени вины, противоправности;

- мер ответственности, налагаемых государством в указанной сфере.

Совершенно справедливо отмечено, что в современных условиях назрела необходимость совершенствования механизма охраны и защиты ОС, которые должны осуществляться с учетом отечественного и международного опыта (<http://ua/pravovaja-osnova-ohrany-okruzhajuschej-sredy>). В Послании Главы государства К.К. Токаева народу Казахстана – «Казахстан в новой реальности: время действий» 1 сент. 2020 г. отмечено, что охрана ОС выходят на первый план. И в указанной связи необходимо доработать проект нового Экологического кодекса (https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g).

Все вышесказанное послужило основой тому, что в Концепции правовой политики РК до 2030 г., (Беляев 2016) уделяется особое внимание тому, что «современная уголовно-правовая политика нацелена на обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от криминальных угроз.

Дальнейшей реализации проводимой уголовно-правовой политики способствует усиление процессов криминализации за экологические преступления в контексте сложившихся социально-политических и правовых детерминант казахстанской социума.

Также такому пониманию способствует позиция отечественного законодателя, который в ст. 319 ЭК РК, «Виды экологических правонарушений» указывает на его корреляцию с УК РК и КоАП РК в контексте категоризации «экологического преступления» и «административным правонарушением в области ООС. Следовательно, можно утверждать, что экологические преступления дифференцируются от других правонарушений наличием общественной опасности.

Так, к примеру, ст.9 УК РК, конкретизирует норму о том, что преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное УК РК под угрозой наказания.

Крайне важно признать, что в усиленной уголовно-правовой защите нуждается ОС, что является важным направлением правовой политики государства в области противодействия экологической преступности» (Беляев 2016) и осуществлению организационно-правовых мероприятий по борьбе с экологическими уголов-

ными правонарушениями в частности, и экологической уголовной правонарушаемостью в целом, как с негативными социально-правовыми явлениями, так и с результатами преступной деятельности человека.

Другим не менее важным источником экологического вреда, наносимого ОС, жизни и здоровью, является сама преступная деятельность индивида, который систематически совершает различные экологические правонарушения, тем самым, нанося существенный вред ОС и еще в более острой форме, усугубляет процессы ее деградации. Об этом свидетельствуют результаты официальных данных статистики, которые составляют значительную часть общей криминогенности казахстанского общества в сфере экологии и дополняют картину общей правонарушаемости в РК.

Вне всякого сомнения, важно признать, что экосистемы обеспечивают и развивают биоразнообразие. В основе растущего давления на указанные выше экосистемы, лежит потребление ресурсов, бум демографии. Вместе с тем, положительный аспект можно усмотреть в развитии «зеленой» экономической системы, подразумевая, что т.н. «сырьевая» экономика, исчерпав себя, спроецирует множественность сценариев развития в устойчивом балансе с ОС и способностью в перспективе обеспечивать качество человеческого развития.

Актуализации указанной проблематики способствуют и потребности науки, так и правореализационная практика, требующие своего осмысления и в не меньшей степени имеющейся дидактической ценностью для молодого поколения РК. Стоит особо обратить внимание, что в РК в текущей реальности экологические правонарушения заметно усилились, о чем свидетельствуют выбросы (г. Алматы, г. Атырау, г. Усть-Каменогорск), а также стоки и свалки (<https://ecounion.kz/?p=738>).

Принимая во внимание особую значимость, для достижения цели предпринятого анализа определены задачи:

- определить функциональные взаимосвязи правового характера противодействия экологическим правонарушениям в РК;
- выявить некоторые коллизии в правовом механизме противодействия экологическим правонарушениям в РК;
- сформулировать рекомендации механизма противодействию экологическим правонарушениям.

Результаты исследования

Зададимся вопросом: почему в казахстанском обществе сложилось представление о том, что экологические правонарушения не несут особой опасности? Почему степень тяжести преступления определяется для простого обывателя не столь существенной? И практически никто не несет правовой ответственности за совершенное правонарушение? Дело кроется в том, что противодействие экологическим правонарушениям должно носить системный характер и защитить права личности, общества и государства на основе превенции либо компенсации негативных последствий (Джансарева 2016:121).

Анализ правового регулирования уголовной и административной ответственности в экологической сфере показывает, что данный инструмент не в полном объеме обеспечивает полноценную охрану ОС, но все же является важным инструментом проводимой планомерной экологической политики в РК.

Считаем обоснованной позицию, что помимо традиционной классификации видов ответственности (уголовная, административная, гражданско-правовая и иная ответственность) выделяется специальный вид ответственности – *эколого-правовой*, который затрагивает интересы и природопользователей – субъектов правонарушения и природного объекта в целом, что не учитывается при наступлении уголовной, административной или дисциплинарной ответственности, а именно: степени тяжести правонарушения, применения правовой санкции.

К мерам эколого-правовой ответственности можно отнести прекращение права пользования недрами, приостановка или запрещение работ при нарушении требований, предъявляемых при геологическом изучении недр, при разведке или добыче полезных ископаемых и т.д.

Так, к примеру, в продолжение обсуждения причин массовой гибели рыбы в р. Урал в г. Атырау необходимо отметить, что в результате сброса воды с содержанием хлоридов по данным Министерства с/х, общий вес погибшей рыбы составил – 111 тонн.

В течении года было проведено несколько заседаний в суде в г. Атырау по данному делу. Из за сброса вод с повышенным количеством хлоридов ГКП “Атырау Су Арнасы” в Атырауском горсуде виновным признаны руководитель ГКП «Атырау су арнасы», заместитель, началь-

ник водоочистой станции. Так, согласно приговору, признаны виновными по ч. 2 ст. 371 (халатность, повлекшая тяжкие последствия), ч. 3 ст. 328 (загрязнение поверхностных вод, повлекшее причинение особо крупного ущерба ОС) и ч. 2 ст. 204 (неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее особо крупный ущерб) УК РК (Умирбаева 2011: 146).

Как отмечено в официальных источниках, также признаны виновными по ч. 3 ст. 328 и ч. 2 ст. 204 УК РК и приговорены по совокупности к 2 годам 6 месяцам лишения свободы заместители указанного учреждения. «Суд также постановил взыскать с КГП «Атырау су арнасы» материальный ущерб в пользу Атырауской областной инспекции Л/Х в размере 13 млн. 924 тыс. тг., в пользу РКГП «Урало-Атырауский осетровый рыбзавод» – 429 млн. 438 тыс. тенге, в пользу ТОО «Луговской конный завод» – 1 млрд. 500 млн. 859 тыс. тг. (<https://stat.gov.kz/ru/news/ekologiya-i-statistika>).

В продолжение анализа важно отметить, что с позиции юридической науки и практики противодействие экологическим правонарушениям определяется в нескольких содержательных аспектах:

- как составная часть охраны ОС;
- как деятельность государства, осуществляемая наряду с природопользованием;
- это тождественность и взаимообусловленность уровней охраны ОС.

В указанной связи необходимо отметить дифференциацию функции природоохраны и природопользования, обусловившую их раздел между различными органами исполнительной власти, что в свою очередь апеллирует к анализу статданных. Так, к примеру, объем затрат на охрану ОС в Казахстане динамично растет. Если сравнить 2017 г. с 2021 г., то объем вырос на 59,1% и составил 417 млрд. тенге.

Структурно затраты государства выглядят следующим образом:

- на 15,2% выросли затраты на охрану атмосферного воздуха и изменения климата;
- возросли затраты на очистку сточных вод – на 74%;
- по обращению с отходами – на 62,5%.

Также уместно отметить, что по водным ресурсам доступ населения к водоснабжению в городах в 2022 г. составил 98,4%, в селах – 94,5%. А за последние лет он составил – 34,6 % (<https://stat.gov.kz/ru/news/ekologiya-i-statistika>).

В указанной связи важно обратить внимание на нормотворческую работу. Так, согласно новаций, внесенных в действующее законодательство Комитет экологического контроля, рассмотрит проекты нормативов эмиссий, если они превышают 5000 тонн в год выбросов. К примеру, для нефтегазовой отрасли – 1000 тонн в год.

Так, к примеру, нормативы эмиссий рассматриваются территориальными подразделениями – департаментами экологии в областях и в городах республиканского значения. Следует усматривать проблему и в том, что зачастую, определение нормативов эмиссий, как и их нарушение в большинстве случаев имеет последствия негативного характера для юрлиц и может быть определено объемом налагаемых штрафных санкций.

С 2019 г. введены изменения в ряд приказов Министерства Энергетики РК по парниковым газам. К примеру, предлагаемые изменения были вынесены на общественное обсуждение.

Согласно внесенных новаций, уполномоченный орган в области ООС будет утверждать технические удельные нормативы. Соответствующие изм. в действующий ЭК РК были внесены Законом РК от 2 апреля 2019 г. № 241-VI «О внесении изменений и доп. в некоторые законодательные акты РК по вопросам развития бизнес-среды и регулирования торговой деятельности» (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38597658).

В свою очередь, уполномоченный орган в сфере индустрии – МИИР РК осуществляет регулирование деятельности по сбору, хранению, реализации лома цветного и чермета с установлением требований к деятельности и определения срока представления отчетности о закупке, реализации лома юрлицами. Соответствующие изм. в действующий ЭК РК были введены Законом РК от 26 дек. 2019 г. № 284-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам ЖКХ» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000284/history>).

К числу наиболее часто встречаемых дефектов организационно-правового обеспечения противодействия экологическим правонарушениям, можно отнести относительную разработанность общеправовой теоретической модели противодействия экологическим правонарушениям; недостаточной системности мер государственного обеспечения; противоречия в НПА в указанной сфере. Вместе с тем, стоит отметить положительную динамику. Так, члены Евразий-

ского межправительственного совета (ЕМПС) подписали соглашение о трансграничном перемещении опасных отходов через ЕАЭС. Так зафиксировано: трансграничное перемещение отходов физлицами для личного пользования запрещено. Можно полагать, что такая реализация с разрешительным порядком трансграничных перевозок во взаимодействии государств-членов с учетом информирования о выданных заключениях и выявленных нарушениях при перевозках заметно оптимизирует сложившуюся ситуацию.

Заключение

Указанный концептуальный подход позволит оптимизировать юридическое обеспечение противодействия экологическим правонарушениям и обусловит применение:

- систематизации законодательства в указанной области;
- активизирует научно-методологические разработки концепции охраны ОС;
- оптимизирует в должной мере деятельность органов государственного управления природопользованием и охраной ОС;
- способствует развитию системы экообразования и повышения уровня правосознания граждан;
- активизирует государственную поддержку различных общественных экодвижений по защите ОС;
- укрепит контакты с области международного сотрудничества.

Таким образом, сформулированные теоретико-практические положения и выводы, представленные в статье, освещающие некоторые проблемные вопросы противодействия экологическим правонарушениям, несения уголовной ответственности будут способствовать:

В определенной степени дополнить некоторые аспекты в русле превенции экологических проблем, противодействию в совершении экологических правонарушений, корреспондирующих праву и нравственности.

Казахстанский уголовно-правовой механизм противодействия экологическим правонарушениям практически оптимально сформирован, что говорит о действенности его результатов.

Представить обобщенное понимание накопившихся проблем в части противодействия экологическим правонарушениям и оптимизации механизмов уголовной ответственности в Казахстане.

Признается приоритетность экологической безопасности опосредованных принятием различных программ, проектов с учетом трансграничного характера его воздействий на окружающую среду, что обеспечит корреляцию интересов, оптимизацию норм с указанием конкретного перечня веских и обоснованных оснований.

Стоит обратить внимание, что в РК в текущей реальности экологические правонарушения заметно усилились, следовательно, по-

лученные выводы могут использоваться как рекомендации для нормотворческой и правоприменительной деятельности государственных уполномоченных органов в области охраны ОС в Казахстане.

В качестве превентивных методов противодействия экологическим правонарушениям может выступать усиление и популяризация в СМИ различного рода мероприятий в указанной сфере, а также публикация сведений правоприменительной и судебной практики в РК.

Литература

Конституция РК. (С изм. и доп. на 19.09.2022 г.). [Электронный ресурс: // URL Загл. с экр. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029. Дата обрац. 14.12.2023].

Беляев Н. А., Сорокин, В. Д., Чечина, Н. А. Методологические основы изучения причин правонарушений, совершаемых виновно гражданами. / В кн.: Преступность и ее предупреждение. – Спб., 2016. – С. 56.

Матузов Н.И., Малько А.В. Учебник. Теория государства и права. – М., 1997. – С. 490.

Бринчук М.М. Экологическое право. Институт И. Кушнир. – М., 2021. – с. 211.

Василевская Д.В. Правовое регулирование отношений недропользования в РФ и зарубежных странах. – М., 2007. – С. 150.

Социология. Современное концептуальное видение проблем экологии и человека сквозь призму духовности и культуры. [Электронный ресурс: URL:<http://psibook.com/sociology/sovremennoe-kontseptualnoe-videnie-problem-ekologii-cheloveka-skvoz-prizmu-duhovnosti-i-kultury.html>. Режим доступа с экр.].

Указ Президента РК от 15 окт. 2021 г. № 674. Об утверждении Концепции правовой политики РК до 2030 г. [Электронный ресурс: URL:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> Режим доступа с экр.].

Законодательство РФ и ее субъектов по охране ОС. [Электронный ресурс: URL: <http://lawtheses.com/zakonodatelstvo-rossijskoj-federatsii-i-ee-subektov-ob-ohrane-okruzhayuschey-sredy> Режим доступа с экр.].

Правовая основа охраны ОС. [Электронный ресурс: URL: Режим доступа с экр.].

Послание Главы государства К.К. Токаева народу Казахстана от 1 сент. 2020 г. – «Казахстан в новой реальности: время действий». [Электронный ресурс: URL: http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g Режим доступа с экр.].

Ассоциация практикующих экологов [Электронный ресурс: URL: <https://ecounion.kz/?p=738> Режим доступа с экр.].

Данные официальной статистики. [Электронный ресурс: URL: <https://stat.gov.kz/ru/news/ekologiya-i-statistika/> Режим доступа с экр.].

Джансараева Р.Е., Тапалова Р.Б., Умирбаева З.А. Проблемы борьбы с экологическими правонарушениями в Республике Казахстан. – АЛМАТЫ, 2016. – С. 121.

Умирбаева З.А. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениями. – Алматы, 2011. – С. 146.

Закон РК от 2 апр. 2019 г. № 241-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам развития бизнес-среды и регулирования торговой деятельности» [Электронный ресурс: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38597658 Режим доступа с экр.].

Закон РК от 26 дек. 2019 г. № 284-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» [Электронный ресурс: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000284/history> Режим доступа с экр.].

References

Constitution of the Republic of Kazakhstan. (As amended and supplemented as of September 19, 2022). [Electronic resource: // URL Cap. from screen https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029. Request date 12/14/2023].

Belyaev N. A., Sorokin, V. D., Chechina, N. A. Methodological foundations for studying the causes of offenses committed by guilty citizens. / In the book: Crime and its prevention. – St. Petersburg, 2016. – P. 56.

Matuzov N.I., Malko A.V. Textbook. Theory of Government and Rights. – M., 1997. – P. 490.

Brinchuk M.M. Environmental law. Institute of I. Kushnir. – M., 2021. – p. 211.

Vasilevskaya D.V. Legal regulation of subsoil use relations in the Russian Federation and foreign countries. – M., 2007. – P. 150.

Sociology. A modern conceptual vision of environmental and human problems through the prism of spirituality and culture. [Electronic resource: URL:<http://psibook.com/sociology/sovremennoe-kontseptualnoe-videnie-problem-ekologii-cheloveka-skvoz-prizmu-duhovnosti-i-kultury.html>. Title from screen].

Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated October 15, 2021 No. 674. On approval of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan until 2030 [Electronic resource: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> Title from screen].

Legislation of the Russian Federation and its constituent entities on environmental protection. [Electronic resource: <http://lawtheses.com/zakonodatelstvo-rossiyskoy-federatsii-i-ee-subektov-ob-ohrane-okruzhayushchey-sredy> Title from screen].

Legal basis for OS protection. [Electronic resource: Title from screen].

Message from the Head of State K.K. Tokayev to the people of Kazakhstan from September 1, 2020 – “Kazakhstan in a new reality: time for action.” [Electronic resource: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g Title from screen].

Association of Practicing Ecologists [Electronic resource: <https://ecounion.kz/?p=738> Title from screen].

Official statistics data. [Electronic resource: <https://stat.gov.kz/ru/news/ekologiya-i-statistika/> Title from screen].

Dzhansaraeva R.E., Tapalova R.B., Umirbaeva Z.A. Problems of combating environmental violations in the Republic of Kazakhstan. – ALMATY, 2016. – P. 121.

Umirbaeva Z.A. Criminal legal problems of combating environmental crimes. – Almaty, 2011. – P. 146.

Law of the Republic of Kazakhstan dated April 2, 2019 No. 241-VI “On introducing amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on the development of the business environment and regulation of trade activities” [Electronic resource: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38597658 Title from screen].

Law of the Republic of Kazakhstan dated December 26, 2019 No. 284-VI “On introducing amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on housing and communal services” [Electronic resource: Title from screen].

Information about authors:

Rakhmetova Aigerim Esilkyzy (corresponding author) – Doctoral student at Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan, Almaty, e-mail: R.aika.95@mail.ru)

Kevin Michael Beaver – PhD, is an American criminologist and the Judith Rich Harris Professor of Criminology at Florida State University's College of Criminology and Criminal Justice, the director of the Distance Learning Program (USA, Florida c., e-mail: kbeaver@fsu.edu)

Авторлар туралы мәлімет:

Рахметова Айгерим Есілқызы – әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің докторанты (Қазақстан, Алматы, e-mail: R.aika.95@mail.ru)

Кевин Майкл Бивер – PhD, американдық криминолог және Джудит Рич Харрис Флорида мемлекеттік университетінің Криминология және қылмыстық сот төрелігі колледжінің криминология профессоры, Қашықтықтан оқыту бағдарламасының директоры (АҚШ, Флорида штаты, e-mail: kbeaver@fsu.edu)

Зарегистрирована: 19.04.2024 г.

Принята: 24.05.2024 г.