

Т.Б. Хведелидзе , Э.П. Кенжибекова* 

Казахский Национальный педагогический университет имени Абая, Казахстан, г. Алматы
*e-mail: danaestai@mail.ru

СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАДИЙ ПРОИЗВОДСТВА

Уголовно-процессуально право Республики Казахстан, как любая иная самостоятельная фундаментальная отрасль, изначально обладает собственной системой. Модернизация методологии уголовно-процессуального права, реализованная в действующем УПК РК, привела к радикальным изменениям в структуре ранее сложившейся системы. Система, понимаемая как последовательная совокупность стадий уголовного судопроизводства, в определенной степени утратила признаки, указывавшие на существование конкретных стадий. Отдельные стадии утратили свои четкие очертания, что стало проявляться в нарушении логической последовательности действий и решений процессуального характера.

В статье рассматриваются общее понятие системы уголовного судопроизводства, ее современная трансформационная модель и место в ней процессуальных стадий. Модернизация правоохранительной системы, реформирование органов уголовного преследования – важнейшие и актуальнейшие приоритеты в общегосударственной правовой политике. Процессы реформирования отражаются на состоянии системы уголовного процесса.

Сохранение и усовершенствование системы уголовного судопроизводства – специфическая гарантия присутствия в нем логической последовательности построения правоотношений, складывающихся между субъектами, а также соблюдения законности на всех стадиях и этапах производства по уголовному делу.

В работе сформулированы рамочные предложения, направленные на усовершенствование системы уголовно-процессуального права РК.

Ключевые слова: система уголовно-процессуального права, стадии уголовного судопроизводства, гарантии соблюдения законности, отправление уголовного правосудия.

T.B. Khvedelidze, E.P. Kenzhibekova*

Kazakh National Pedagogical University named after Abai, Kazakhstan, Almaty
*e-mail: danaestai@mail.ru

The modern system of criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan: problems of regulating the stages of proceedings

Criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan, like any other independent fundamental branch, initially has its own system. Modernization of the methodology of criminal procedural law, implemented in the current CPC RK, has led to radical changes in the structure of the previously established system. The system, which was understood as a consistent set of stages of criminal proceedings, to a certain extent has lost the signs that indicated the existence of specific stages. Individual stages have lost their clear outlines, which began to manifest itself in violation of the logical sequence of actions and decisions of procedural nature.

The article considers the general concept of criminal justice system, its modern transformational model and the place of procedural stages in it. Modernization of law enforcement system and reforming of criminal prosecution bodies are the most important and urgent priorities in the national legal policy. Reform processes are reflected in the state of criminal procedure system.

Preservation and improvement of the system of criminal proceedings is a specific guarantee of presence in it of a logical sequence of legal relations developed between subjects, and also observance of legality at all stages and phases of criminal proceedings.

The paper formulates the framework proposals aimed at improving the system of criminal procedural law of Kazakhstan.

Key words: system of criminal procedural law, stages of criminal proceedings, guarantees of compliance with the rule of law, administration of criminal justice.

Т.Б. Хведелидзе, Э.П. Кенжибекова*

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

*e-mail: danaestai@mail.ru

**Қазақстан Республикасы қылмыстық-процесуалдық
құқығының замануи жүйесі:
іс жүргізу стадияларын реттеу мәселелері**

Қазақстан Республикасының қылмыстық-процесуалдық құқығы кез келген өзге де құқық салалары сияқты дербес, іргелі және де ең бастысы өзінің жеке жүйесі бар сала болып табылады. Қолданыстағы ҚР ҚПК-нде жүзеге асырылған қылмыстық процестік құқығының әдістемесін жаңғырту бұрын қалыптасқан жүйенің құрылымында түбегейлі өзгерістерге әкелді. Қылмыстық процес сатыларының бірізді жиынтығы ретінде қарастырылатын жүйе белгілі бір дәрежеде нақты сатылардың бар екендігін көрсететін белгілерді жоғалтты. Жекелеген сатылар іс жүргізу сипатындағы әрекеттер мен шешімдердің логикалық тізбегінің бұзылуынан көріне бастаған өзінің нақты шектерін жоғалтты.

Мақалада қылмыстық сот ісін жүргізу жүйесінің жалпы түсінігі, оның замануи трансформациялық моделі және ондағы процесуалдық кезеңдердің орны туралы мәселелер қарастырылған. Құқық қорғау жүйесін жаңғырту, қылмыстық қудалау органдарын реформалау ұлттық құқықтық саясаттың ең маңызды және кезек күттірмейтін басымдықтары болып табылады. Реформалау үрдістері қылмыстық процес жүйесінің сипатынан көрініс табады.

Қылмыстық сот ісін жүргізу жүйесін сақтау және жетілдіру онда қатысушылар арасында қалыптасатын құқықтық қатынастарды құрудың логикалық реттіліктің болуын, сондай-ақ қылмыстық іс бойынша процестің барлық сатылары мен кезеңдерінде заңдылықты сақтаудың нақты кепілі болып табылады.

Жұмыста Қазақстан Республикасының қылмыстық процестік құқығы жүйесін жетілдіруге бағытталған негіздемелік ұсыныстар тұжырымдалған.

Түйін сөздер: қылмыстық сот ісін жүргізу құқығының жүйесі, қылмыстық процес жүргізу стылары, заңдылықты сақтау кепілдіктері, қылмыстық сот төрелігін жүзеге асыру.

Введение

В Республике Казахстан на уровне Основного Закона страны устанавливается, что судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства (Конституция Республики Казахстан 1995).

Взаимная обусловленность судебной власти и форм судопроизводства придает особую роль процессуальному праву и соответствующему законодательству в деле обеспечения стабильности и эффективности судебной ветви единой государственной власти. Государственная власть – системная материя, все структурные элементы которой также должны носить системный характер.

Система национального права – внутренняя организация права, имеющая сложный характер, состоящая из ряда иерархически между собой связанных структурных элементов (Юридический словарь, 2007). Отраслевое право, включая уголовно-процессуальное, представляет из себя один из структурных элементов данной системы. Главное свойство системы заключается в том, что все его элементы должны составлять

единое целое, при этом каждый из его элементов занимает свое соответствующее место. Выпадение какого-либо элемента из системы влечет разрушение его органической целостности (Философский энциклопедический словарь, 2004).

Начиная с советского периода развития права под системой уголовно-процессуального права понималось деление уголовного судопроизводства на стадии. Понятие «стадия» в отраслевой теории толковалось однозначно, каких-либо спорных суждений не вызывало. Наряду с этим, спорным был вопрос о перечне этих стадий. А перечень периодически подвергался изменениям сообразно законодательным новшествам.

Так, стадия в уголовно-процессуальном праве – это совокупность объединенных общей задачей процессуальных действий и решений, которые принимаются компетентными органами и содержат выводы по делу (Юридический словарь, 2007). Традиционно было принято выделять следующие стадии: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование; принятие дела к производству судом; судебное разбирательство; апелляционное производство; кассационное производство; исполнение приговора; возобновление уголовного дела ввиду вновь открывшихся об-

стоятельств. Такое понимание стадий позволяло в отдельных случаях процессы усовершенствования отраслевого законодательства осуществлять в рамках отдельно взятой стадии, не нарушая при этом целостности и системной взаимосвязанности иных смежных стадий.

Вместе с принятием в 2014 году действующего УПК РК представления о перечне стадий уголовного судопроизводства, их качественном содержании подверглись значительным изменениям. Наряду с этим возникла вероятность определенного негативного воздействия последних законодательных новшеств на целостность системы уголовного процесса.

Материалы и методы

Настоящее исследование осуществлено путем применения комплекса методов, традиционно применяемых в правовой науке, а именно: общенаучный, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-

структурный. Наравне с указанными методами использованы частные методики, отвечающие целям и задачам тематики исследования: анализ и оценка нарративных источников, нормативные правовые акты стран ближнего зарубежья, международно-правовые акты, ратифицированные Республикой Казахстан, имеющие отношение к рассматриваемым проблемам.

Результаты и обсуждение

Исследование текстов уголовно-процессуального законодательства Казахстана 1959, 1997 и 2014 годов свидетельствует о том, что термин «стадия» применяется в ряде статей. Однако ни один из уголовно-процессуальных кодексов КазССР, затем РК не содержит определения самого понятия «стадия». Для наглядности ниже представляем случаи, когда применялся и применяется термин «стадия» и его производные в текстах УПК КазССР (1959), УПК РК (1997), действующего УПК РК (2014) (табл. 1).

Таблица 1 – Фрагменты статей УПК КазССР, УПК РК (1997 и 2014 гг.), в которых употреблен термин «стадия» и его производные

УПК КазССР- 1959 г.	УПК РК – 1997 г.	УПК РК – 2014 г.
Ст. 14, п. 11): - если обстоятельства ... обнаруживаются в <i>стадии судебного разбирательства</i> , суд доводит разбирательство дела до конца	Ст. 37, ч. 5: - орган уголовного преследования выносит на <i>любой стадии досудебного производства</i> постановление об отказе в возбуждении уголовного дела	Ст. 35, ч. 6: - орган уголовного преследования выносит на <i>любой стадии досудебного производства</i> постановление о прекращении уголовного дела
Ст. 17: - прокурор обязан во <i>всех стадиях уголовного судопроизводства</i> своевременно принимать предусмотренные законом меры	Ст. 62, ч. 1: - прокурор – должностное лицо, осуществляющее ... уголовное преследование <i>на всех стадиях уголовного процесса</i>	Ст. 58, ч. 1: - прокурор – должностное лицо, осуществляющее надзор за законностью ... уголовного преследования <i>на всех стадиях уголовного процесса</i> ...
	Ст. 71, ч. 3: - обеспечение обязательного участия защитника <i>на соответствующей стадии процесса</i>	Ст. 67, ч. 3: - обеспечение обязательного участия защитника <i>на соответствующей стадии процесса</i>
	Ст. 168, ч. 1: - заявление об отказе от иска <i>на стадии досудебного производства по уголовному делу</i>	Ст. 169, ч. 1: - о возвращении искового заявления <i>на любой стадии уголовного процесса</i>
	Ст. 169, ч. 6: - уголовное дело прекращено <i>в стадии досудебного производства</i>	Ст. 169, ч. 2: - об отказе от иска <i>на стадии досудебного производства по уголовному делу</i> подается в письменном виде
		Ст. 618, ч. 3: - о заявлении заключить процессуальное соглашение от начала досудебного расследования и <i>до стадии исполнения приговора</i>

Пилотажный анализ приведенных фрагментов свидетельствует о том, что термин «стадия» и его производные в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана применялся и применяется при регламентировании в основном досудебного производства. Наблюдается тенденция к росту количества случаев законодательного применения рассматриваемого термина.

Что касается судебного производства, то данный термин не применяется, за исключением ст. 14 УПК КазССР (1959 г.), где упоминается стадия судебного разбирательства. Наряду с этим, для обозначения судебных стадий в УПК используются такие обороты, как «момент судопроизводства», «начало судебного следствия», «окончание судебного следствия», «в процессе/ходе рассмотрения дела в суде», «при принятии судом дела к своему производству» и т.п. Даже применительно к регламентации апелляционного или кассационного стадий производства использован термин «инстанция».

Исследование нарративных источников позволяет утверждать, что первые попытки законодательного деления уголовного процесса на стадии были осуществлены в период правовой реформы М.М. Сперанского (1802 -1812 гг.) (Wikipedia 2023). Именно в результате правовой реформы возникла необходимость дифференциации уголовного процесса в качестве самостоятельной отрасли права, которая нашла свое отражение в Своде законов Российской империи, утвержденном высочайшим повелением в 1832 году (Петрова 2018; Федорова 2017). Так, И.Н. Петрова указывает, что остро стоял вопрос о законодательном установлении начального момента производства по уголовному делу. Этот момент был определен как «возбуждение уголовного дела». Далее, действия и процессуальный акт, связанные с установлением поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, были объединены и обозначены как «стадия» уголовного процесса. В литературе, посвященной вопросам генезиса стадий уголовного процесса, встречается термин «фаза» (Шадрин 2014). При этом фаза предполагает как то, что сегодня принято понимать под стадией, а также как какую-либо часть стадии.

Для советского периода развития права характерно сохранение терминологического обозначения начального момента производства по уголовному делу как стадии возбуждения уголовного дела, что подтверждается нормами первого советского УПК РСФСР, принятого в 1922 году (Петрова 2018; Якимович 2015). Все по-

следующие УПК советских республик, входивших в состав СССР, как минимум в двух своих статьях применяли термин «стадия», когда речь шла непосредственно о возбуждении уголовного дела в контексте полномочий органа уголовного преследования (следователя и прокурора).

Позднее стадия стала пониматься как элемент структуры уголовного процесса (Шадрин 2014). Наибольшее развитие в понимании стадии как составной части структуры уголовно-процессуального права отражено в трудах, опубликованных в советский период расцвета науки уголовного процесса (Зеленецкий 1981; Эдькин 1967).

Стадия уголовного судопроизводства, стадия уголовно-процессуального права – как понятия одного ряда были подвергнуты различного рода интерпретациям. При этом, менее всего рассматривался вопрос о непосредственном значении стадии в контексте конкретных норм уголовно-процессуального законодательства. Этот момент важен в том смысле, что сам термин очень редко применяется в уголовно-процессуальном законе. Как доктринальное явление, стадия обрела свои очертания: обязательные признаки, наличие которых свидетельствует о том, что данное явление не что иное, как уголовно-процессуальная стадия. Стадия зачастую рассматривалась вместе с проблемами институционализации или функций в пределах уголовного процесса. Стадия стала пониматься как непосредственное проявление системности уголовного процесса.

В современных условиях в уголовном процессе усматривается наличие системы стадий. Определение исчерпывающего перечня стадий входит в круг спорных научных проблем. Споры, чаще всего, возникают в результате внесения изменений и дополнений в действующее законодательство (например, при отмене и повторном введении в уголовный процесс апелляционного и кассационного порядков пересмотра судебных решений). Дискуссионными являются вопросы правомерности и целесообразности деления на стадии собственно судебного производства (по аналогии с досудебным производством), апелляции и кассации, производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для уяснения сущности представлений о стадиях уголовного процесса полагаем целесообразным привести перечни стадий, которые, судя по литературным источникам, были актуальными в разные периоды развития уголовно-процессуального права Казахстана и стран постсоветского пространства (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика изменений в перечнях стадий уголовного процесса в разные периоды развития уголовно-процессуального права Казахстана

	Перечень стадий уголовного процесса	1959 год	1997 год	1998 год	2000 год	2004 год	2009 год	2014 год
	Обычные стадии:							
1.	- возбуждение уголовного дела	+	+	+	+	+	+	
2.	- начало досудебного расследования							+
3.	- предварительное расследование (дознание и предварительное следствие)	+	+	+	+	+	+	+
4.	- предание лица суду	+	+			+		+
5.	- подготовка к судебному заседанию						+	
6.	- принятие судом дела к своему производству (назначение судебного заседания по делу)				+			+
7.	- предварительное слушание дела судом					+		+
8.	- назначение главного судебного разбирательства					+		+
9.	- судебное разбирательство (главное судебное разбирательство)	+	+	+	+	+	+	+
10.	- апелляционное производство					+	+	+
11.	- кассационное производство (производство в суде второй инстанции)	+	+	+	+		+	+
12.	- исполнение приговора	+	+	+	+	+	+	+
	Исключительные /экстраординарные стадии:			+				
13.	- пересмотр дела в порядке судебного надзора (производство в надзорной инстанции)	+	+	+	+	+	+	
14.	- возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам	+	+	+	+	+	+	+

Анализ полученных сведений свидетельствует о следующем:

- доктринальные представления о перечне стадий уголовного процесса в разные периоды развития права различались;

- эти различия обусловлены такими обстоятельствами, как изменения в законодательной регламентации процессуальных функций, реализуемых разными участниками уголовного судопроизводства (например, изменения в процессуально-правовом статусе прокурора, полномочиях Верховного Суда, следователя), появление новых участников процесса (например, следственного судьи, медиатора);

- стадии уголовного процесса не могут быть универсальными, стабильными и неизменными в зависимости от множества обстоятельств, оказывающих свое влияние на их систему;

- для формирования стадий необходимо руководствоваться понятием стадии, его дефиницией, в пределах которой в каждом конкретном случае при возникновении практической или

теоретической необходимости будут решаться вопросы путей усовершенствования действующего законодательства.

В действующем УПК РК усматриваются следующие обычные стадии:

- начало досудебного расследования;
- предварительное расследование;
- предание лица суду;
- принятие судом дела к своему производству;
- предварительное слушание дела судом;
- назначение главного судебного разбирательства;
- судебное разбирательство;
- апелляционное производство;
- кассационное производство;
- исполнение приговора.

Исключительная стадия:

- возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исключение из действующего УПК РК стадии надзорного производства связано с измене-

нием полномочий Верховного Суда РК путем передачи данному органу функцию по осуществлению кассационного производства.

То обстоятельство, что в действующем УПК РК отсутствует стадия возбуждения уголовного дела, является причиной спорности относительно границ между стадиями «начало досудебного расследования» и «предварительное расследование». Парадокс состоит в том, что в отдельных нормах УПК РК термин «возбуждение производства» применяется наряду с термином «досудебное расследование». Например, в ч. 4 и 5 ст. 306, ч. 4 ст. 311, ч. 2 ст. 313 УПК РК содержатся прямые указания о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, нет единого процессуального документа, закрепляющего начало досудебного расследования, являющегося ключевой стадией. В соответствии с ч. 1 ст. 179 фактическим началом досудебного расследования являются два момента: 1) регистрация сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР (Едином реестре досудебных расследований); 2) проведение первого неотложного следственного действия. Логика подсказывает, что в качестве процессуальных документов, фиксирующих начало досудебного расследования, могут выступать: 1) документ о регистрации в ЕРДР; 2) протокол первого неотложного следственного действия. Для первого варианта важно то, что регламентация порядка регистрации в ЕРДР устанавливается приказом Генерального Прокурора РК, а не статьей УПК РК. Для второго варианта важно то, что в УПК РК нет каких-либо указаний о том, как отличить первое неотложное следственное действие от второго (видимо, главными ориентирами здесь должны выступать дата и время составления соответствующего протокола). Очевидны слабость, недостаточность и аморфность законодательной регламентации самой главной стадии – начала досудебного расследования.

За началом досудебного расследования следует продолжение – предварительное расследование. В УПК РК каких-либо положений или ориентиров, позволяющих логическим путем определить границы между этими двумя стадиями, не существует. Наряду с этим, имеются основания утверждать, что все предварительное расследование вплоть до составления обвинительного акта не может охватываться одной стадией – началом досудебного расследования. При этом окончание производства следственных действий и ознакомление участников уголов-

ного процесса с материалами уголовного дела предусмотрено в самостоятельной 37-й главе УПК РК (ст. 294-297). Таким образом, можно установить начало производства по делу, далее – продолжение отсутствует, имеется окончание производства следственных действий, но не досудебного расследования. Начало стадии есть, отсутствуют продолжение и окончание. Попутно заметим, что судебное расследование и производство следственных действий соотносятся между собой как общее и частное, не замещая или не заменяя друг друга.

В результате расширения полномочий прокурора, реализуемых в пределах функции уголовного преследования, возникла новая проблема, связанная с установлением конечных границ стадии предварительного расследования. Полномочие следователя по составлению обвинительного акта передано процессуальному прокурору. Наряду с этим, следователь обязан составлять отчет о проведенном предварительном расследовании. Таким образом, окончание досудебного производства предполагает оформление двух документов – отчетом следователя и обвинительным актом прокурора. Очевидно, что создалась ситуация, усугубившая проблему определения границ стадии предварительного расследования.

В теории уголовно-процессуального права исследователями предложен ряд вариантов объяснения сущности системы уголовного процесса во взаимосвязи со стадиями производства по уголовному делу. По мнению В.П. Божьева, деятельность субъектов уголовного процесса проходит в строго установленной законом последовательности, образуя систему уголовного процесса. Уголовный процесс складывается из отдельных взаимосвязанных стадий (частей). Каждой из них свойственны специфические задачи, характерные уголовно-процессуальные действия, проводимые в определенной процессуальной форме (Божьев 2000).

Более детальное объяснение сущности системы и стадий уголовного процесса дано О. В. Качаловой. С точки зрения названного автора, уголовное судопроизводство – это четкая регламентированная законом система. Система складывается из последовательно сменяющих друг друга частей, этапов, объединенных общим назначением уголовного судопроизводства. Эти части именуется стадиями. При этом каждая стадия обладает относительной автономностью, обусловленной единством назначения уголовно-

го процесса (Качалова 2004). Аналогичное понимание усматривается в работах казахстанских исследователей Е. Е. Ерешева и Б.Х. Толеубековой, которые обращают внимание на то, что стадия, обладающая относительной самостоятельностью, характеризуется взаимной обусловленностью и логической связью со смежными стадиями, что и позволяет относить совокупность стадий к системным явлениям (Ерешев, 2004).

Своеобразием отличается мнение А. П. Рыжакова, который, в отличие от иных авторов, акцентирует внимание на темпоральном признаке процессуальных стадий. В частности, он отмечает, что стадии – это самостоятельные, связанные между собой промежутки времени, в течение которых осуществляется деятельность в рамках определенной части уголовного процесса (Рыжаков, 2009).

Сравнительный анализ приведенных точек зрения позволяет утверждать, что системность уголовного процесса – это комплекс признаков, не только объединяющих, но и ограничивающих одну стадию от другой. В числе признаков, указывающих на системность уголовного процесса, усматриваются:

- формирование уголовно-процессуальных отношений в пределах отдельно взятой стадии осуществляется в соответствии с общими принципами уголовного процесса, оказывающими свое воздействие на весь комплекс процессуальных отношений;

- взаимосвязь стадий определяется тем, что каждая последующая стадия логически вытекает из предыдущей и не может быть реализована путем хаотичного перехода из одной стадии в другую;

- начало и прекращение уголовно-процессуальных правоотношений возможно на любой стадии при условии наличия для этого законом установленных оснований;

- каждая стадия обладает внутренней целостностью и завершенностью, что является основанием для утверждения идеи об относительной автономности каждой стадии.

Каждой стадии присущи свои признаки, установление которых позволяет определить границы каждой стадии. Такими признаками являются:

- собственные задачи, разрешаемые только на данной стадии;

- установление определенного круга субъектов отношений, которые обязательны для данной стадии;

- предусмотрение круга процессуальных действий, применяемых на данной стадии для решения стоящих перед нею задач;

- установление начального и конечного моментов каждой стадии (вид процессуального действия или принимаемого решения, осуществляемых по лицам, во времени и пространстве);

- обладание стадией самодостаточностью по своей структуре и содержанию для того, чтобы завершить стадию итоговым для нее процессуальным решением.

Таким образом, независимо от такого фактора, как признание доктринального, а не правового объяснения сущности стадий уголовного процесса, стадия имеет не только теоретико-правовое значение, но и практическое применение в деле подготовки нормативных постановлений Верховного Суда РК, а также в деятельности по выработке рекомендаций по усовершенствованию законодательства.

Исходя из изложенного, полагаем целесообразным изменить законодательные подходы в сторону ужесточения критериев отбора терминов, применяемых в УПК РК, что усилит гарантии единообразия в понимании, толковании и применения норм права.

Заключение

1. Признаки системности уголовного процесса в контексте его стадий в результате внесения большого количества изменений и дополнений в действующий УПК РК утратили прежние контуры, перестали быть полноценной гарантией соблюдения правовой логики, гармоничности и последовательности законодательного установления порядка реализации поступательного характера производства по уголовным делам. Относительная автономность отдельно взятых стадий переросла в устойчивую дифференциацию, нарушающую требование единства и целостности уголовного процесса.

2. Терминологический аппарат, обслуживающий запросы уголовного процесса, характеризуется непоследовательностью, что влечет смешение понятий и категорий. Законодателем не учитываются такие правомерные последствия, как необходимость исключения из правового оборота тех терминов, которые попадают в круг понятий, имеющих отношение к фактам отказа от того или иного процессуального института или стадии уголовного процесса. Тому приме-

ром является факт законодательного отказа от института и одноименной стадии возбуждения уголовного дела с продолжающейся практикой использования термина «возбуждение производства» в отдельных нормах действующего УПК РК.

3. Сохранение института системности уголовного процесса во взаимосвязи с понятием

стадий производства по уголовному делу оценивается как актуальная задача, решение которой объективно требует затрат времени. Последнее обусловлено с продолжающимся процессом реформирования правоохранительной системы Казахстана и разработкой механизма трехзвенной модели отправления правосудия по уголовным делам.

Литература

Божьев В. П. Сущность уголовного процесса//Уголовный процесс: Учебник для вузов/Под редакцией В. П. Божьева. 2-е издание, исправленное и дополненное. – М.: Спарк, 2000. – С. 5-20.

Ерешев Е. Е., Толеубекова Б. Х. Система уголовно-процессуального права. Стадии уголовного процесса как система уголовного процесса//Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть Общая: Академический курс/Под редакцией Б. Х. Толеубековой. Книга первая. – Алматы: ТОО Издательская компания «НАС», 2004. – С.104-123.

Зеленецкий В. С. Структура советского уголовного процесса//Проблемы правоведения. – Киев, 1981. Вып. 42. – С. 100-107.

Качалова О. В. Стадии уголовного процесса//Уголовный процесс: Учебник для вузов/Под общей редакцией В. М. Лебедева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2004. – С.18-22.

Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года). http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=1221;-246

Петрова И. Н. Генезис уголовно-процессуального института «Рассмотрение сообщения о преступлении»//И. Н. Петрова. – Текст непосредственный//Молодой ученый. – 2018. – № 12 (198). – С.118-120. – URL:<https://moluch.ru/archive/198/8936> (дата обращения: 06.06.2023.).

Рыжаков А. П. Уголовный процесс России: Курс лекций. – СПб.: Питер, 2009. – С. 13.

Федорова И. А. Возбуждение уголовного дела: история возникновения стадии в уголовном процессе России//Genesis: исторические исследования. – 2017. № 3. – С. 105-112. DOI: 10.7256/2409-868X/20173.18202 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202

Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 576 с.

Шадрин В. С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона//Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 717-724. DOI: 10.7256/1994-1471.2014.4.11141

Электронный ресурс. Режим доступа: (дата обращения: 06.06.2023.).

Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1967. – 142 с.

Юридический словарь /Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.

Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. – Томск: Издательство Томского университета, 2015. – 168 с.

References

Bozhiev V. P. Sushnost ugovornogo processa/Ugolovnij process: uchebnik dljia vuzov/pod redakciei V. P. Bojjeva. 2-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. – M.: Spark, 2000. – S. 5-20. [Bozhiev V. P. The essence of the criminal process // Criminal Procedure: Textbook for Higher Education Institutions / Edited by V.P. Bozhiev. 2nd edition, revised and enlarged. – M.: Spark, 2000. – С. 5-20.]

Ereshev E. E., Toleubekova B. Kh. Sistema ugovorno-processualnogo prava. Stadii ugovornogo processa kak Sistema ugovornogo processa//Ugolovno-processualnoe pravo Respubliki Kazakhstan. Chast Obshaija: Akademicheskii kurs/Pod redakciei B. Kh. Toleubekovoi. Kniga pervaija. – Almati: TOO Izdatelskaja kompanija «NAS», 2004. – S. 104-123. [Ereshev E. E., Toleubekova B. H. System of criminal procedural law. Stages of the criminal process as a system of the criminal process // Criminal Procedural Law of the Republic of Kazakhstan. Part General: Academic course / Edited by B.H. Toleubekova. Book One. – Almaty: Publishing Company “NAS”, 2004. – С.104-123.]

Zelenetsky V. S. Struktura sovetskogo ugovornogo processa//problem pravovedenija. – Kiev, 1981. Vip. 42. S. 102-107. [Zelenetsky V. S. The Structure of the Soviet Criminal Process // Problems of Legal Science. – Kiev, 1981. Vyp. 42. – С. 100-107.]

Kachalova O. V. Stadii ugovornogo sudoproizvodstva//Ugolovnij process: Uchebnik dljia vuzov/Pod obshei redakciei V. M. Lebedeva. – M.: Isdatel'sko-torgovaijakorporacija «Dashkov i K^o», 2004. – S. 18-22. [Kachalova O. V. Stages of criminal proceedings. V. Stages of the criminal process // Criminal process: Textbook for universities / Under the general editorship of V. M. Lebedev. – M.: Publishing and Trading Corporation “Dashkov and K^o”, 2004. – С.18-22.]

Konstitucija Respubliki Kasahstan (prinjata na respublikanskom referendum 30 avgusta 1995 goda) [The Constitution of the Republic of Kazakhstan (adopted at the republication referendum on August 30, 1995)] // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=1221;-246

Petrova I. N. Genezis ugovolno-processualnogo instituta «Rassmotrenie soobsheniya o prestuplenii» //I. N.Petrova/ – tekst neposredstvenny/molodoy uchioniy. – 2018. – № 12 (198). – С. 118-120. [Petrova I. N. Genesis of the criminal-procedural institute “Consideration of the report of a crime”/I. N. Petrova. – Text direct//Young scientist. – 2018. – № 12 (198). – С. 118-120. – URL:<https://moluch.ru/archive/198/8936> (date of reference: 06.06.2023.).]

Rizhakov A. P. Ugolovnyy process Rossii: Kurs lekcii/ – SPb.: Piter, 2009. – S. 13. [Rizhakov A. P. Criminal process of Russia: Course of lectures. – St. Petersburg: Peter, 2009. – С. 13.]

Fedorova I. A. Vozbujdenie ugovolnogo dela – istoriya vznikoveniya stadia v ugovolnom processe Rossii//Genezis: istoricheskie issledovaniya. – 2017. – № 3. – S.105-112. DOI: 10.7256/2409-868X.2017.3.18202 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202 [Fedorova I. A. Initiation of a criminal case: the history of the stage in the criminal process of Russia/Genesis: historical studies. – 2017. № 3. – С. 105-112. DOI: 10.7256/2409-868X/2017.3.18202 URL:http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202.]

Filosofskiy enciklopedicheskiy slovar. – M.: INFRA-M, 2004. – 576 s. [Philosophical Encyclopedic Dictionary. – MOSCOW: INFRA-M, 2004. – 576 c.]

Shadrin V.S. Nachalnaiya faza ugovolnogo processa: ot Ustava ugovolnogo sudoproizvodstva do deistvuiyshego ugovolno-processualnogo zakona//ktualnie problem possiiskogo prava. – 2014. – №4. – S. 717-724. DOI: 10/7256/1994-1471.2014.4.11141 [Shadrin V. S. The initial phase of the criminal process: from the Criminal Procedure Charter to the current criminal procedural law // Actual problems of Russian law. – 2014. – № 4. – С. 717-724. DOI: 10.7256/1994 – 1471.2014.4.11141].

Elekronniy resurs. Rejim dostupa: [Electronic resource. Mode of access: https://ru.wikipedia.org/wiki/Speransky,_Mikhail,-Mikhailovich (date of access: 06.06.2023.).]

Elkind P. S. Tseli i sredstva ih dostizheniya v sovetskom ugovolno-processualnom prave. – L.: Izdatelstvo Leningradskogo universiteta, 1967. – 142 s. [Elkind P. S. Aims and Means of Their Achievement in Soviet Criminal Procedure Law. – L.: Publishing House of Leningrad University, 1967. – 142 c.]

Juridicheskiy slovar/Pod red. A. N. Azrilijana.- M.: Institut novoy ekonomiki, 2007. – 1152 s. [Legal Dictionary / Edited by A. N. Azrilian. – Moscow: Institute of New Economy, 2007. – 1152 c.]

Ijakimovich Iu. K. Poniyatie, naznachenie, differenciacija ugovolnogo processa. Principi ugovolnogo sudoproizvodstva. – Tomsk: Izdatelstvo Tomskogo universiteta, 2015/ – 168 s. [Yakimovich Y. K. K. The notion, purpose, differentiation of criminal proceedings. Principles of criminal proceedings. – Tomsk: Tomsk University Press, 2015. – 168 c.].

Сведения об авторах:

Хведелидзе Теймураз Бичикович – кандидат юридических наук, преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая (Казахстан, г. Алматы, e-mail: madina_khv@mail.ru);

Кенжибекова Эльмира Полатовна (corresponding author) – кандидат юридических наук, преподаватель Казахского национального педагогического университета имени Абая (Казахстан, г. Алматы, e-mail: danaestai@mail.ru).

Information about the authors:

Khvedelidze Teymuraz Bichikoevich – Candidate of jurisprudence science, lecturer at the Kazakh National Pedagogical University named after Abai (Kazakhstan, Almaty, e-mail: madina_khv@mail.ru);

Kenzhibekova Elmira Polatovna (corresponding author) – Candidate of jurisprudence science, lecturer at the Kazakh National Pedagogical University named after Abai (Kazakhstan, Almaty, e-mail: danaestai@mail.ru).

Зарегистрирована: 13 июля 2023г.

Доработани: 26 декабря 2023г.

Приняти: 20 марта 2024г.