

**А.Б. Сатаева** Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева, Казахстан, г. Астана  
e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ В СУДЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

Деятельность Суда Международного Финансового Центра «Астана» находится под пристальным вниманием исследователей в области материального права. Между тем, некоторые аспекты правового регулирования отправления правосудия в Суде Международного Финансового Центра «Астана» остаются без должного внимания со стороны научного сообщества. Автором предпринята попытка исследования процессуального порядка представления документов Сторонами друг другу на этапе досудебной подготовки к разбирательству в Суде Международного Финансового Центра «Астана». Статья посвящена правовой регламентации процесса представления документов в гражданском процессе Суда Международного Финансового Центра «Астана». Автор отмечает исключительность данного института и уделяет внимание соотношению представления документов и раскрытия доказательств. В статье была дана попытка определить цель и задачи исследуемого явления, обозначить субъектов и объекты представления документов на этапе досудебной подготовке к рассмотрению дела. Сравнительно-правовой анализ норм Правил Суда Международного Финансового Центра Астана с действующими нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан позволяет прийти к выводу о различности процедуры представления документов в Суде Международного Финансового Центра и представления доказательств в судах общей юрисдикции Казахстана. Статья будет интересна практикующим юристам, в целях восполнения пробелов знаний, касающихся процедуры представления документов, для более успешного представительства интересов доверителей в Суде Международного Финансового Центра Астана. Научная актуальность исследования детерминирована новизной явления представления (раскрытия) документов для отечественной науки, требующего более пристального и детального изучения с целью возможного дальнейшего заимствования в национальное законодательство.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, доказывание, Суд Международного Финансового Центра «Астана», раскрытие доказательств, доказательства, общее право.

A.B. Satayeva

The University of KAZGUU named after. M.S. Narikbaev, Kazakhstan, Astana  
e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

### On some aspects of the legal regulation of the production of documents to the court of the «Astana» international financial center

The activity of the Court of the «Astana» International Financial Center is under the close attention of researchers in the field of substantive law. Meanwhile, some aspects of the legal regulation of administration of justice in the Court of the «Astana» International Financial Center remain without due attention from the scientific community. The author has made an attempt to study the procedural order of production of documents by the Parties to each other at the stage of pre-trial preparation for the proceedings in the Court of the «Astana» International Financial Center. The article is devoted to the legal regulation of the process of production of documents in the civil process of the Court of the «Astana» International Financial Center. The author notes the exclusivity of this institution and pays attention to the correlation of production of documents and disclosure of evidence. The article made an attempt to determine the purpose and objectives of the phenomenon under study, to designate subjects and objects of the production of documents at the stage of pre-trial preparation for consideration of the case. Comparative-legal analysis of norms of the Rules of the Court of the «Astana» International Financial Center with acting norms of Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan allows to come to a conclusion about difference of procedure of documents' production in the Court of the «Astana» International Financial Center and presentation of evidence in the courts of general jurisdiction of Kazakhstan. The article will be interesting for practicing lawyers, in order to fill the gaps of knowledge regarding the procedure of production of documents, for more successful representation of clients' interests in the Court of the «As-

tana» International Financial Center. Scientific relevance of the study is determined by the novelty of the phenomenon of production (disclosure) of documents for domestic science, requiring a closer and more detailed study in order to possible further borrowing in the national legislation.

**Key words:** civil procedure, evidence, Court of «Astana» International Financial Center, disclosure of evidence, evidence, common law.

А.Б. Сатаева

М.С. Нарікбаев атындағы КАЗГЮУ Университеті, Қазақстан, Астана қ.  
e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

### **«Астана» халықаралық қаржы орталығының сотында құжаттар ұсынуды құқықтық реттеудің кейбір аспектілері туралы**

«Астана» Халықаралық Қаржы Орталығы Сотының қызметі материалдық құқық саласындағы зерттеушілердің жіті назарында. Сонымен қатар, «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығының Сотында сот төрелігін жүзеге асыруды құқықтық реттеудің кейбір аспектілері ғылыми қоғамдастық тарапынан тиісті назарсыз қалуда. Автор «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығының Сотында талқылауға сотқа дейінгі дайындық кезеңінде Тараптардың бір-біріне құжаттарды ұсынудың іс жүргізу тәртібін зерттеуге әрекет жасады. Мақала «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығы Сотының азаматтық процесінде құжаттарды ұсыну процесін құқықтық регламенттеуге арналған. Автор осы институттың ерекшелігін атап өтеді және құжаттарды ұсыну мен дәлелдемелерді ашудың арақатынасына назар аударады. Мақалада зерттелетін құбылыстың мақсаты мен міндеттерін анықтауға, істі қарауға сотқа дейінгі дайындық кезеңінде құжаттарды ұсынудың субъектілері мен нысандарын анықтауға әрекет жасалды. «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығы Соты қағидаларының нормаларын Қазақстан Республикасының Азаматтық Процестік кодексінің қолданыстағы нормаларымен салыстырмалы-құқықтық талдау Халықаралық Қаржы Орталығының Сотында құжаттарды ұсыну және Қазақстанның мемлекеттік соттарында дәлелдемелерді ұсыну рәсімдерінің өзгешелігі туралы қорытындыға келуге мүмкіндік береді. «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығының Сотында сенім білдірушілердің мүдделерін анағұрлым табысты білдіру үшін, құжаттарды ұсыну рәсіміне қатысты білімдегі олқылықтардың орнын толтыру мақсатында мақала тәжірибелі заңгерлерге қызықты болады. Зерттеудің ғылыми өзектілігі ұлттық заңнамаға ықтимал енгізу мақсатында мұқият және егжей-тегжейлі зерттеуді қажет ететін отандық ғылым үшін құбылыстың жаңалығымен анықталады.

**Түйін сөздер:** азаматтық процесс, дәлілдеу, «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығының Соты, дәлелдемелерді ашу, дәлелдемелер, ортақ құқық.

### **Введение**

Несмотря на внутренние и внешние политические потрясения, которыми было ознаменовано первое полугодие 2022 года, Казахстан неизменно держит курс на стабильное экономическое развитие и обеспечение защиты фундаментальных прав граждан (<https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1623953/>). Общеизвестно, что за тридцать лет независимости, Казахстан стремился заявить о себе мировому сообществу, как об инвестиционно-привлекательной стране. Необходимость правовых гарантий для инвесторов была очевидна. Решением данного вопроса стало политически взвешенное и дальновидное решение о создании Международного Финансового центра «Астана» (далее – МФЦА) в 2015 году по опыту и подобию Финансовых центров Дубая и Сингапура, где наряду с национальной судебной системой,

функционирует суд на основе англо-саксонского права (далее – Суд МФЦА). Важность принятого решения демонстрирует высказывание Первого Председателя Суда МФЦА Лорда Вульфа: «Весь мир тем самым станет свидетелем как английское общее право применяется не только в Казахстане и его столице, как оно будет развиваться в обществе на многие годы вперед для пользы бизнеса и применяться при отправлении правосудия» (Вульф 2019).

Грандиозный проект соответствующий общемировым стандартам правосудия, воплощенный под руководством главного реформатора гражданского процесса Англии Лорда Вульфа в сердце Евразии, способствует не только росту инвестиций в регионе, но и вызывает интерес у лиц, осуществляющих представительство по гражданским делам, возможно и у судебного корпуса, в качестве образца применения англо-саксонских стандартов при отправлении правосудия. По мнению Ж.К. Асанова, «принципы

английского права были внедрены и применяются судьями высокоразвитых государств, и Казахстан не должен стать исключением» (<https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml/>).

Интерес к Суду МФЦА со стороны научного сообщества возрастает с каждым годом, по причине того, что процедурные правила Суда МФЦА имеют ряд отличительных признаков и особенностей, а порядок отправления правосудия носит иной характер, отличный от привычного нам гражданского судопроизводства. Об интересности эксперимента внедрения принципов Общего права в рамках Суда МФЦА отмечает Н.С. Ешниязов, высказывая идею о наличии сходства в правовых институтах «обычного права казахов» и английского права (Ешниязов 2016: 87). Несмотря на кажущуюся историческую и географическую отдаленность сравнения, реалии современности таковы, что перед юридическими консультантами и адвокатами Казахстана открывается уникальная возможность участия в процессах, проводимых в лучших англо-саксонских традициях в стенах Суда МФЦА. Необходимо отметить, что многие институты английских процедурных правил не имеют аналогов в процессуальном праве Казахстана и носят характер новизны для практикующих юристов нашего государства. Имеющиеся подобные различия в порядке отправления правосудия, о тонкостях которых может быть неизвестно законному представителю, могут привести к нежелательным последствиям для одной из сторон либо к проигрышу по гражданскому делу в суде МФЦА. Одним из таких отличий от национального порядка регулирования судопроизводства является процедура представления документов в соответствии с разделом 17 Правил Суда МФЦА (далее ПСМ) (<https://aifc.kz/files/legals/69/file3/028-0-c40.pdf/>).

В данной статье мы остановимся на одном из ключевых отличий гражданского процесса в Суде МФЦА, как раскрытие доказательств в виде представления документов (production of documents). Несмотря на кажущееся совпадение в наименовании с представлением доказательств в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК РК), представление документов кардинально отличается от того вида деятельности, который мы привыкли понимать под представлением доказательств. Целью научной статьи является выявление сущности представления документов в Суде МФЦА в

контексте его правового регулирования. В статье будет определена правовая природа представления документов в Суде МФЦА на этапе досудебной подготовки, его цель, задачи, субъектный состав и особенности, а также рассмотрено соотношение представления с раскрытием доказательств, дан сравнительно-правовой анализ с действующим представлением доказательств в соответствии с нормами ГПК РК.

Практическая ценность статьи заключается в том, что она позволит уяснить правовую природу представления документов и избежать возможных ошибок при представлении интересов доверителей в суде МФЦА. Научная актуальность, заключается в том, что процессуальная деятельность по Представлению доказательств в Суде МФЦА является новым и малоизученным явлением в отечественной науке, тем не менее некоторые положения вызывают интерес и требуют дальнейшего изучения, с возможным последующим заимствованием в национальное законодательство в сфере гражданского судопроизводства.

### Материалы и методы

При написании статьи исследовался вопрос о правовых аспектах регулирования предоставления доказательств в Суде МФЦА, с целью установления его отличительных признаков от представления доказательств в гражданском процессе РК. Было предположено, что представление документов, есть не что иное как разновидность раскрытия доказательств в Английском процессе, что кардинально отличает его от процедуры представления доказательств в Казахстане.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют научные труды таких российских ученых, как В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, Г.О. Аболонин, А.Д. Лозовицкая. Научные изыскания этих авторов в большей степени связаны именно с таким институтом англо-саксонского права, как раскрытие доказательств в гражданском процессе. Также были исследованы работы зарубежных авторов, касающихся этой проблематики, так в частности, труды Н. Эндрюса, Дж. Джейкоба, Лорда Г. Вульфа, Сэра Дж. Битсона. Эмпирическую основу исследования составили нормативные акты, регулирующие порядок представления документов в Суде МФЦА, нормы ГПК РК, посвященные пред-

ставлению доказательств, а также Решение Суда МФЦА.

При написании настоящей статьи использовался диалектический подход к изучению сущности представления документов в Суде МФЦА, с этой же целью были применены формально-логические методы, такие как дедукция и индукция, анализ. Формально-юридический и сравнительно-правовой методы позволили провести сравнение правового регулирования представления документов в Суде МФЦА и представления доказательств в соответствии с нормами ГПК РК. Изучение решения Суда МФЦА, посредством применения метода кейс-стадии, позволило наглядно показать процесс правоприменения норм, касающихся исследуемого явления, а также отразить имеющиеся особенности представления документов в Суде МФЦА.

### Результаты и обсуждение

Известное деление на англо-саксонскую и романо-германскую, предложенную известным французским компаративистом Рене Давидом, порождает немало споров в научных кругах о так называемой «чистоте» отдельно-взятой правовой семьи. Тем не менее, процесс глобализации и интеграции приводит к взаимопроникновению отдельных элементов, институтов из одной правовой семьи в другую. Представляется рациональной точка зрения И.В. Решетниковой о том, что необходимо избегать крайностей в подобных вопросах, тем не менее отрицать процесс взаимопроникновения нельзя (Решетникова 1997: 9). В частности, полемику вызывает процесс внедрения раскрытия доказательств, как института системы общего права, в гражданский процесс стран континентальной системы права. Как было отмечено еще В.К. Пучинским, процессуальные основы раскрытия доказательств были заложены английскими судами справедливости (Пучинский 2008: 325). Представляет интерес высказывание J. Ясоба, утверждавшего, что раскрытие доказательств, в большей степени известное как явление общего права, обладает исключительной степенью важности именно на этапе досудебной подготовки. По его мнению, раскрытие не есть результат нормотворческой деятельности государства, а является изобретением справедливости (Ясоб 1987: 93).

Примечательно, что благодаря созданию Суда МФЦА на территории Казахстана, мы имеем уникальную возможность, рассмотреть ин-

ститут раскрытия доказательств, не в вырванном контексте, а в так называемых «естественных условиях его существования»: во взаимосвязи с принципами английского судопроизводства, и, что немаловажно, в процессе правоприменения от судейского корпуса из Великобритании. Правила Суда МФЦА разрабатывались при содействии реформатора гражданского процесса в Англии Лордом Вульфом, труды которого посвящены идеям эффективности и доступности правосудия (Woolf 1996: 268). О качестве и эффективности разработанных правил, было отмечено Судьей МФЦА Сэром Дж. Битсоном: «Правила Суда МФЦА, которые были разработаны в соответствии со Сводом правил английского гражданского судопроизводства призваны быть практичными и обеспечить быстрое и эффективное разрешение деловых и финансовых споров способами, которые пропорциональны характеру и сложности дела» (<https://court.aifc.kz/ru/lectures-2/>).

Основы, заложенные английскими судами справедливости в отношении процедуры раскрытия доказательств, заключались в требованиях к сторонам до заседания назвать источники информации о фактах гражданского дела (Пучинский 2008а: 326). Как отмечает А.Д. Лозовицкая, многовековой путь развития раскрытия доказательств Англии, от начала деятельности церковных судебных органов до современных реформ раскрытия, демонстрирует поступательное и динамичное развитие института раскрытия доказательств, и на современном этапе раскрытие доказательств интерпретируется именно как раскрытие документов, в том числе по причине развития цифровых технологий (Лозовицкая 2021: 8). Таким образом, принимая во внимание тот факт, что институт раскрытия доказательств в Англии постоянно совершенствуется, а Правила Суда МФЦА разрабатывались под руководством Лорда Вульфа, то можно предположить, что представление документов в соответствии с Правилами Суда МФЦА, это нечто иное как усовершенствованная разновидность раскрытия доказательств.

Раскрытие в юрисдикции общего права – это процедура на этапе досудебной подготовки в судебном процессе, в которой каждая сторона в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством может получить доказательства от другой стороны или сторон с помощью средств обнаружения, таких как опросы, запросы на представление документов, запросы на до-

пуски и показания ([https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery\\_\(law\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery_(law))/).

Представление документов (production of documents) в соответствии с Правилами Суда МФЦА имеет непосредственное отношение к раскрытию доказательств – институту общего права и тесно с ним взаимосвязано. По мнению Г.О. Аболонина, процедура досудебного представления и исследования доказательств включает в себя представление каждой из сторон доказательств по делу в обоснование своих доводов (Аболонин 2010: 208). Исходя из подобного подхода, можно предположить, что раскрытие включает в себя представление и исследование доказательств сторонами.

Дефиниция представления документов (production of documents) в Оксфордском словаре юридических терминов представлена следующим образом: «Действие стороны по предоставлению в распоряжение документов, находящихся в ее владении, на хранении или в ее распоряжении, для ознакомления другой стороной (см. раскрытие доказательств) или для использования в качестве доказательства в судебном процессе в соответствии с уведомлением о предъявлении» (Martin 2002: 386). Таким образом, исходя из формулировки понятия представления, следует, что для более полного уяснения понятия представления документов необходимо обратиться к раскрытию доказательств. Раскрытие доказательств является этапом гражданского процесса, предшествующим судебному разбирательству, предоставляющий сторонам требовать от другой стороны раскрытия всех доказательств, имеющих значение по делу, а запрос на представление документов выступает способом, с помощью которого реализуется раскрытие ([https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery\\_\(law\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery_(law))/).

Если обратиться к представлению документов в суде МФЦА, то этот процесс довольно подробно регламентирован в ПСМ, ему посвящен целый раздел (<https://aifc.kz/files/legals/69/file3/028-0-c40.pdf>).

Характер процедуры предоставления документов в Суде МФЦА носит подготовительный характер перед самым главным судебным разбирательством. Посредством этого этапа реализуются и обеспечиваются такие принципы гражданского процесса, как состязательность и равенство сторон, поскольку стороны до начала разбирательства в равной степени осведомлены об имеющихся доказательствах и имеют равные

возможности к подготовке к слушанию по делу.

Непосредственной целью представления доказательств, как и раскрытия в целом, является обеспечение эффективности отправления правосудия. Задачи представления документов также совпадают с задачами, которые присущи раскрытию доказательств. К ним можно отнести: обеспечение процессуальной экономии, как времени, так и средств тяжущихся; устранение так называемого неравенства Сторон в информированности о доказательствах друг друга; предоставление возможности сторонам оценки доказательств противоположной Стороны, для более тщательной подготовки к разбирательству. В качестве дополнительной задачи можно отметить содействие мирному урегулированию спора до начала разбирательства, которое связано с оценкой Сторон своих доказательств и шансов на победу в сравнении с доказательствами оппонента.

Если говорить о порядке представления документов в Суде МФЦА, то он строится на принципах диспозитивных начал судопроизводства и предоставляет Сторонам право самостоятельно установить порядок на этапе досудебной подготовке, оформив его в виде письменного соглашения. Подготовительный этап в Суде МФЦА представлен в виде конференции по кейс-менеджменту, и одним из условий, согласно пп.6 п. 16.15 ПСМ, является наличие в пакете документов по кейс-менеджменту любого письменного соглашения между Сторонами по представлению документов. Любая сторона вправе сделать запрос на любой документ, упомянутый в иске либо в возражении, до начала разбирательства. Сторона-оппонент обязана предоставить для ознакомления все документы, на которых она основывает свои притязания либо будет использовать в качестве доказательства. Однако, если Стороны не приходят к соглашению о порядке представления документов по делу, либо одна из Сторон отказывается добровольно представить документы, либо не обеспечивает надлежащий поиск запрашиваемого документа, то любая из Сторон вправе обратиться в суд письменно с заявлением на издание приказа на представление документов противоположной Стороной в соответствии с нормами п.17.20. Корреспондирующей обязанностью является предоставление документов для ознакомления либо направление письменного ответа, по какой причине документы не могут быть представлены (утрата документа, выбытие из-под владения и пр.) Суд в приказе о представлении указывает

следующие требования: предоставить документ, осуществить поиск документа в объеме, который указан Судом, предоставить любые документы, полученные в ходе этого поиска. Примечательно, что за неисполнение своих обязанностей по представлению документов в установленный Судом срок, Сторона, нарушившая нормы о представлении, понесет ответственность в виде лишения права опираться на эти доказательства при обосновании своей позиции. Также, непредставление Стороной документа является основанием для вывода Суда о том, что представление документа неблагоприятно для данной Стороны.

Если говорить о правовой регламентации представления документов, то в первую очередь, необходимо отметить, что под понятием «документ» подразумевается любой документ, на котором записана информация любого толка, то есть документы как на бумажном, так и на цифровом носителе, а также «копия документа», под которой подразумевается любой носитель, содержащий в себе скопированную любыми способами информацию прямо либо косвенно (п. 17.1 ПСМ). Примечательно, что нормами ст.ст. 99, 100 ГПК РК, четко разделены между собой письменные доказательства и доказательства на материальных носителях и порядок их представления Суду имеет различия между собой в гражданском судопроизводстве (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377/>).

Таким образом, исходя из дефиниции, закрепленной ПСМ, толкование понятия «документа» носит расширительный характер и отражает англо-саксонский подход к классификации доказательств. Так, к примеру, аудиозапись разговора между Сторонами в отношении предмета спора на цифровом носителе будет рассматриваться в качестве документа и будет являться объектом представления на досудебном этапе в Суде МФЦА. Поэтому представителям Сторон и Сторонам необходимо четко понимать, что на подготовительном этапе в порядке представления документов, необходимо предъявлять не только доказательства в документарной и электронной форме, но и все доказательства на материальных носителях, такие как аудиозаписи, видеозаписи, фотографии пр. При этом Сторонам запрещено какое-либо редактирование документов и их копий без согласия Суда и противоположной Стороны. Копия должна полностью соответствовать оригиналу, который может быть истребован Судом для проверки подлинности. Непредставление либо несвоевременное представление ука-

занных доказательств, могут повлечь негативные последствия, например невозможность ссылаться на них во время судебного разбирательства. Сторона может письменно возразить на запрос или приказ о представлении документа, с обязательным указанием по какой причине она выступает против возложенной на нее обязанности представления документов (п.17.11 ПСМ). Если по мнению лица представление документов может нанести ущерб общественным интересам, то оно вправе обратиться в Суд с запросом об издании соответствующего приказа с приложением соответствующих доказательств (п.17. 15 ПСМ). И Суд, удовлетворяя такое ходатайство, вправе принять решение о представлении такого документа только Суду либо пригласить для показаний это лицо, независимо участвует ли оно в деле или нет (п. 17.17 ПСМ).

Необходимо отметить, что представленные документы могут быть использованы Сторонами только для судебного разбирательства. Исключением являются случаи, когда документ был оглашен на открытом судебном заседании, имеется разрешение Суда на использование документа Стороной в иных целях, либо, когда против этого не возражает Сторона, раскрывшая документ, либо лицо, которому документ принадлежит (п. 17.39 ПСМ). При этом Суд может вынести приказ о запрете использования документов вне судебного разбирательства даже при наличии всех вышеперечисленных оснований. Если обратиться к порядку гражданского процесса в Казахстане, то ограничений на использование вне разбирательства раскрытых и представленных документов в ГПК РК не содержится. Полагаем, что подобное регулирование конфиденциальности информации нормами ПСМ на этапе досудебной подготовки заслуживает детального изучения с возможным последующим внедрением в нормы национального законодательства.

Обращаясь к субъектному составу представления документов, невозможно обойти стороной научную полемику о том, является ли Суд субъектом процессуальных правоотношений наряду с другими лицами участвующими в деле. Необходимо отметить о разности подходов к роли Суда в отечественной науке и в странах общего права. Западная модель ориентирована на пассивную роль Суда, который выступает беспристрастным арбитром, и предлагает большую степень вовлеченности Сторон с принятием самостоятельных процессуальных решений

(Эндрюс 2012: VIII). Как было отмечено ранее, стороны в Суде МФЦА на основе взаимного соглашения представляют друг другу документы для ознакомления, и только в случаях, установленных ПСМ, Суд обеспечивает право Сторон на ознакомление с документами по делу до начала разбирательства. У Суда не возникает обязанностей по представлению документов перед Сторонами, но он может наложить эту обязанность на лиц, участвующих в деле в необходимых случаях. Таким образом, если Стороны в добровольном порядке представят друг другу для исследования документы по делу без обращения к Суду и этого будет достаточно для начала разбирательства, то Суд может так и не стать субъектом процессуальных правоотношений по представлению документов. Подобный подход к роли Суда, перекликается с одной из четырех точек зрения о роли Суда, изложенных в трудах Е.В. Васьковского, согласно которой Суд не является субъектом правоотношения и стоит над Сторонами (Головко 2020: 172).

В соответствии с п. 17.4 ПСМ представление документов производится в срок, установленный Судом, субъектами предоставления по общему правилу являются Стороны процесса. Тем не менее, в отдельных случаях, субъектом может стать иное лицо, при условии, что данное лицо, обладает документами, которые могут поддерживать позицию Истца, либо оказать негативное влияние на позицию одной из Сторон, а также, если эти документы будут способствовать для справедливого рассмотрения спора и экономии расходов (пп.17.32-17.33 ПСМ). При этом ПСМ не ограничивают Суд в вынесении приказов, касающихся предоставления документов. Таким образом, обязанность по раскрытию и представлению документов лежит на Сторонах, при этом Судом эта обязанность может быть возложена на любое другое лицо, не ограничиваясь лицами, участвующими в деле. Для этого Сторона должна подать заявление с указанием на то, какие документы хранятся у данного лица, с подтверждением своих доводов в виде доказательств. При этом лицо, не становится участником разбирательства и не привлекается к участию в процессе. Если говорить о раскрытии доказательств в Казахстане, то ГПК не содержит норм, по установлению обязанности по раскрытию доказательств Сторонам для лиц, не участвующих в деле. Они могут быть субъектами представления доказательств Суду, но субъектами раскрытия доказательств они не являются.

Необходимо отметить, что ПСМ не содержат специальные нормы, предусматривающие ответственность для лиц, у которых истребуются доказательства, за уклонение от представления документа. Нормы национального законодательства также не содержат санкций за нераскрытие Сторонам доказательств лицом, не участвующим в разбирательстве, но закрепляют административную ответственность в виде штрафа либо административного ареста именно в случаях непредставления доказательств Суду в установленный срок по неуважительным причинам. В случае злостного неисполнения требования Суда по представлению доказательств, лицу грозит уголовная ответственность.

В качестве примера правоприменения норм ПСМ, касающихся представления документов, рассмотрим решение по делу, вынесенное Судом МФЦА 3 августа 2020 года. Так, 3 июля 2020 года Истец А. обратился с иском к Компании П. с требованием возмещения денежной суммы по причине незаконного расторжения трудового договора. Судебное заседание было назначено на 29 июля 2020 года. При этом, приказом Суда МФЦА от 20 июля 2020 года, т.е. на этапе досудебной подготовки, было установлено требование к Сторонам представить Суду «...любую дополнительную информацию, включая любые показания любых свидетелей и любые иные документы, вместе со списком любых свидетелей, которые будут давать устные показания на слушаниях не позднее 18:00 по времени г. Нур-Султан 24 июля 2020 года» (<https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf>). При этом в решении суд отмечает, что до указанного срока Истцом представлено два документа, один из которых выдержка из объявления о приеме на работу, и второй это выдержка из переписки Whatsapp, Ответчик представил письменные заявления двух свидетелей (<https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf>). Далее, в Решении Суда указывается о том, что 29 июля 2020 года состоялось слушание, на котором Представитель Ответчика ходатайствовала о принятии дополнительного документа, объемом в несколько страниц, который был охарактеризован как переписка с Истцом, и по мнению представителя должен был поддер-

жать возражения Ответчика. Суд отклонил ходатайство и не принял представленные на судебном заседании дополнительные доказательства, по следующим основаниям:

1. Суд не усмотрел веских оснований в непредставлении данного документа в срок, который был установлен Приказом Суда, а именно до 24 июля 2020 года;

2. принятие представленного документа на заседании потребовало бы предоставление дополнительного времени для ознакомления Истцом с документом и отложения разбирательства;

3. описание документа позволило Суду сделать вывод, что документ «не добавил бы что-то важное к материалам дела» (<https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf>).

Далее, Суд подробно поясняет причины принятия подобного решения. Так, в частности, Судья поясняет, что принятие доказательства, представленного с нарушением срока, повлечет за собой нарушение нормы п. 1.6 Правил Суда МФЦА, закрепляющую справедливое судебное рассмотрение как основную цель деятельности Суда МФЦА. По мнению Суда, будут нарушены такие составляющие справедливого судебного рассмотрения, как равенство сторон, оперативное и эффективное рассмотрение дела, не затрачивая ресурсов сверх требуемого объема, рассмотрение дела с учетом соразмерности. Особо подчеркивает Суд то, что, если одна Сторона предоставляет документы с нарушением срока и порядка, то и другой стороне должно быть предоставлено право на предоставление времени достаточного для изучения. Все эти обстоятельства влияют на срок рассмотрения дела, что противоречит целям и задачам Суда мелких тяжб в Суде МФЦА (<https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf>). Решение было вынесено Судом 3 августа 2020 года, то есть Суду понадобился всего месяц для подготовки и рассмотрения дела по существу. Несмотря на недисциплинированность Представителя Ответчика, Суд не стал затягивать рассмотрение дела и вынес свой вердикт в кратчайшие сроки. Полагаем, что подобное отношение к выполнению возложенных обязанностей судьи, и есть один из аспектов доступа к правосудию, к которому стремятся правовые го-

сударства. Вкупе с представлением документов была продемонстрирована эффективность судебного разбирательства, с обеспечением принципа равенства сторон.

Вышеприведенный пример, наглядно отражает, различность подходов к гражданскому процессу и к представлению доказательств казахстанских юристов и судей из Великобритании. Поведение представителя Ответчика типично для национального судопроизводства, в большинстве своем Стороны и их представители представляют доказательства во время главного судебного разбирательства. Подобная ошибка Представителя Стороны могла бы привести к проигрышу в споре, если бы у Истца были более веские доказательства.

### Заключение

Таким образом, представления документов на этапе досудебной подготовки в Суде МФЦА, имеет специфическую правовую регламентацию и отличается от правового регулирования представления доказательств в гражданском процессе РК. Представление документов является разновидностью раскрытия доказательств и является исключительной особенностью англо-саксонского права. Запрос на представление документов одной Стороной у другой является способом реализации раскрытия доказательств в системе Общего права. Отличительным признаком представления документов является то, что это деятельность, которая осуществляется на этапе подготовки к судебному разбирательству, то есть представление документов Сторонами друг другу не может быть осуществлено на этапе судебного слушания. Субъектами выступают Стороны, Суд оказывает лишь содействие в виде издания приказа на представление документов, когда Стороны не могут прийти к соглашению о представлении либо, когда одна из Сторон уклоняется от исполнения обязанности по представлению доказательств. Субъектный состав представления не ограничивается Сторонами по Правилам Суда МФЦА, поскольку любое третье лицо, обладающее тем или иным доказательством по рассматриваемому гражданскому делу, может стать субъектом представления документов по приказу Суда МФЦА. Объектом представления выступают документы, включающие в себя как письменные и цифровые документы, так и их копии – любые материальные носители, содержащие в себе скопированную любы-



ми способами информацию. По общему правилу использование представленных документов Сторонами вне судебного разбирательства запрещено. ПСМ предусмотрена ответственность за непредставление документов в виде невозможности использовать в качестве обоснования своих требований и запрета использования в качестве доказательства на судебном слушании. Главная цель представления корреспондирует с целью Суда МФЦА, которая изложена в виде справедливого судебного рассмотрения. Оно призвано обеспечить принципы равенства и состязательности сторон, а также способствовать оперативному и эффективному рассмотрению дела. Представление документов – это своего рода инструмент, с помощью которого у Сторон будет иметься полная осведомленность о доказательствах друг друга, и они будут иметь возможность к подготовке к слушанию более тщательным образом. Представление документов на этапе подготовки к судебному заседанию позволяет Сторонам и их представителям блокировать действия оппонентов по удержанию доказательств до наиболее выгодного момента в судебном разбирательстве.

Уникальность Суда МФЦА, о которой было отмечено ранее, бесспорна, но мы так-

же своим исследованием стремимся подчеркнуть своеобразие отправления правосудия в соответствии с Правилами Суда МФЦА. Представление документов в Суде МФЦА не тождественно представлению доказательств в ГПК РК. Имеются существенные теоретические и нормативные отличия в регулировании данных видов деятельности. Мы постарались указать на некоторые существенные отличия, осведомленность о которых поможет практикующим юристам Казахстана, четко уяснить особенности правового регулирования представления документов в Суде МФЦА и избежать фатальных ошибок в процессе. Решение Суда МФЦА наглядно продемонстрировало, что подход к представлению доказательств, приемлемый для национального гражданского судопроизводства, идет вразрез с принципами общего права и не вписывается в концепцию справедливого судебного разбирательства по праву Суда МФЦА. Целостность и логичность правового регулирования представления документов в Суде МФЦА позволяет уяснить его сущность как разновидности раскрытия доказательств и привести в соответствие правовое регулирование раскрытия доказательств в ГПК РК.

### Литература

- Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. – Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1623953/> (дата обращения 20.05.2022)
- Лорд Вульф Г.К. Суд МФЦА: Настоящее и будущее. / Под ред. Кристофера Кэмпбелл-Холта. – НурСултан: Суд МФЦА. – 2019 г. – 308 с.
- Асанов Ж.К. Приветственное слово для пользователей Судебного кабинета. – [Электрон. ресурс]. – URL: <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml/> (дата обращения 20.05.2022)
- Еш尼亚зов Н.С. Туман в степи: о праве, применимом к частноправовым отношениям в Международном финансовом центре «Астана» // Право и государство. – 2016. – № 3 (72). С.87–93.
- Правила Суда Международного Финансового Центра «Астана» 2018. – [Электрон. ресурс]. – URL: <https://aifc.kz/files/legals/69/file3/028-0-c40.pdf/> (дата обращения 20.05.2022)
- Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА. – 1997. – 240 с.
- Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха. – М.: Зерцало. – 2008. – 506 с.
- Jacob Sir Jack I.H. The fabric of English civil justice. – London: Stevens & Sons. – 1987. – 246 p.
- Woolf H. The Woolf report // International Journal of Law and Information Technology. – 1996. – Vol. 4. – P. 268-281.
- Сэр Битсон Дж. Лекция в Верховном суде Республики Казахстан: Суд МФЦА и методика общего права по разрешению коммерческих споров и проблем, возникающих из регулятивных решений. – [Электрон. ресурс]. – URL: <https://court.aifc.kz/ru/lectures-2/> (дата обращения 20.05.2022)
- Лозовицкая А.Д. Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии.: диссертация ... канд. юр. наук: 12.00.15 / Лозовицкая Антонина Дмитриевна. – Москва. – 2021. – 233 с.
- Discovery (law). – [Электрон. ресурс]. – URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery\\_\(law\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery_(law)) (дата обращения 24.06.2022)
- Аболонин Г.О. Гражданское процессуальное прав США. – М.: Волтерс Клувер. – 2010. – 432 с.
- Martin E. A. A dictionary of law. Fifth Edition. – Oxford University Press. – 2002. – 551 p.
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года. – [Электрон. ресурс]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377/> (дата обращения 24.06.2022)

Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р. М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа. – 2012. – 498 с.

Головко И. И. Особенности субъектного состава гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с участием прокурора // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 168–178. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.168-178.

Решение суда МФЦА по делу №: AIFC-C/SCC/2020/0002 от 03 августа 2020 года [Электрон. ресурс]. URL: <https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf> (дата обращения 24.06.2022)

## References

Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana. – Oficial’nyj sajt Prezidenta Respubliki Kazahstan. – [Jelektron. resurs]. – 2022. – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1623953/> ( data obrashhenija 20.05.2022)

Lord Vul’f G.K. Sud MFCA: Nastojashhee i budushhee. / Pod red. Kristofera Kjempbell-Holta. – NurSultan: Sud MFCA. – 2019 g. – 308 s.

Asanov Zh.K. Privetstvennoe slovo dlja pol’zovatelej Sudebnogo kabineta. – [Jelektron. resurs]. – URL: <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.shtml/> ( data obrashhenija 20.05.2022)

Eshnijazov N.S. Tuman v stepi: o prave, primenimom k chastnopravovym otnoshenijam v Mezhdunarodnom finansovom centre «Astana» // Pravo i gosudarstvo. – 2016. – № 3 (72). S.87– 93.

Pravila Suda Mezhdunarodnogo Finansovogo Centra «Astana» 2018. – [Jelektron. resurs]. – URL: <https://aifc.kz/files/legals/69/file3/028-0-c40.pdf> ( data obrashhenija 20.05.2022)

Reshetnikova I.V. Dokazatel’stvennoe pravo Anglii i SShA. – Ekaterinburg: Izd-vo UrGJuA. – 1997. – 240 s.

Puchinskij V.K. Grazhdanskij process zarubezhnyh stran / pod red. V.V. Bezbaha. – M.: Zercalo. – 2008. – 506 s.

Jacob Sir Jack I.H. The fabric of English civil justice. – London: Stevens & Sons. – 1987. – 246 p.

Woolf H. The Woolf report // International Journal of Law and Information Technology. – 1996. – Vol. 4. – P. 268-281.

Sjer Bitson Dzh. Lekcija v Verhovnom sude Respubliki Kazahstan: Sud MFCA i metodika obshhego prava po razresheniju kommercheskih sporov i problem, vznikajushih iz reguljativnyh reshenij. – [Jelektron. resurs]. – URL: <https://court.aifc.kz/ru/lectures-2/>(data obrashhenija 20.05.2022)

Lozovickaja A.D. Raskrytie dokazatel’stv v grazhdanskom processe Anglii.: dissertacija ... kand. jur. nauk: 12.00.15 / Lozovickaja Antonina Dmitrievna. – Moskva. – 2021. – 233 s.

Discovery (law). – [Jelektron. resurs]. – URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery\\_\(law\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Discovery_(law)) ( data obrashhenija 24.06.2022)

Abolonin G.O. Grazhdanskoe processual’noe prav SShA. – M.: Volters Kluver. – 2010. – 432 s.

Martin E. A. A dictionary of law. Fifth Edition. – Oxford University Press. – 2002. – 551 p.

Grazhdanskij processual’nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktjabrja 2015 goda. – [Jelektron. resurs]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377/> ( data obrashhenija 24.06.2022)

Jendrijus N. Sistema grazhdanskogo processa Anglii : sudebnoe razbiratel’stvo, mediacija i arbitrazh / per. s angl. ; pod red. R. M. Hodykina. M. : Infotropik Media . – 2012. – 498 s.

Golovko I. I. Osobennosti sub#ektnogo sostava grazhdanskij i arbitrazhnyh processual’nyh pravootnoshenij s uchastiem prokurora // Aktual’nye problemy rossijskogo prava. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 168–178. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.168-178.

Reshenie suda MFCA po delu №: AIFC-C/SCC/2020/0002 ot 03 avgusta 2020 goda [Jelektron. resurs]. – URL: <https://aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20in%20Case%20No.%202%20of%202020%20Nursultan%20Aliyev%20v%20Propportunity%20RUS.pdf> ( data obrashhenija 24.06.2022)