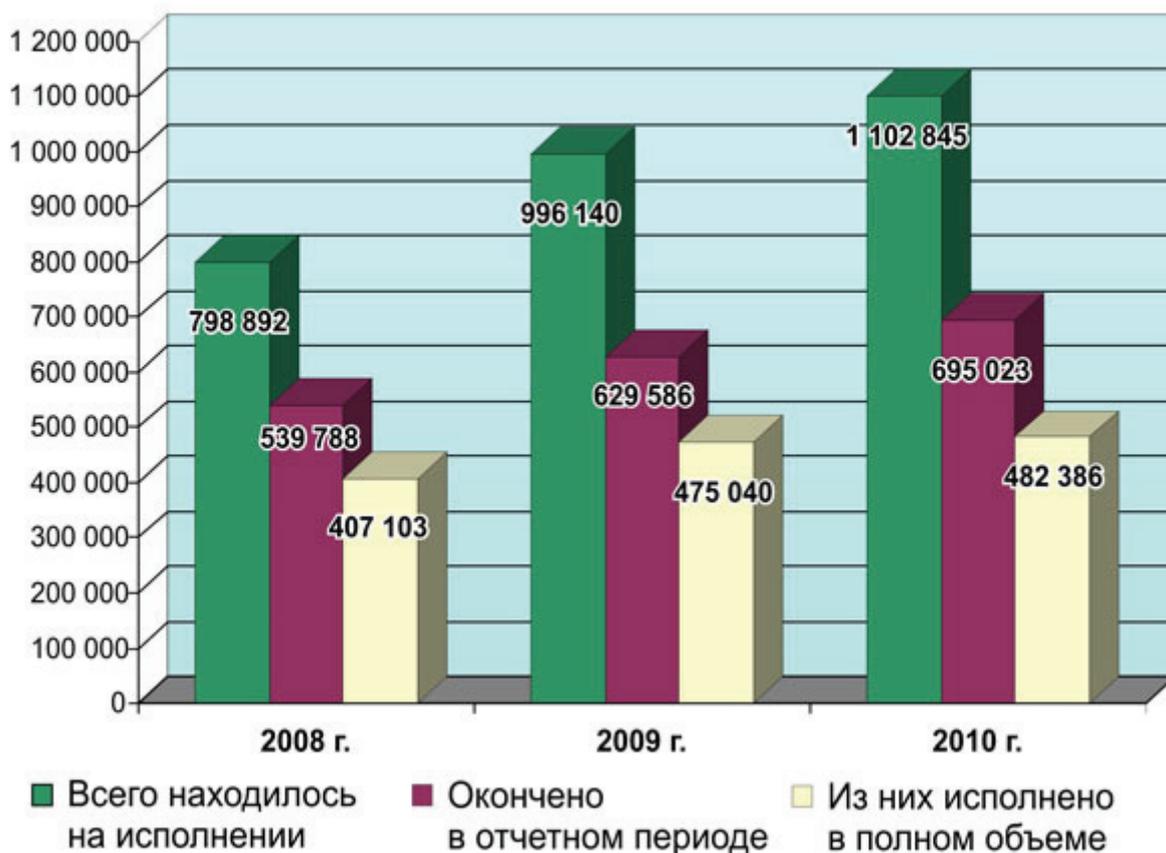


Количественные показатели работы по исполнению судебных актов

Динамика исполнения судебных актов, количество исполнительных производств



1. Серик Амангалиев, председатель СМЭС Мангистауской области О частных судебных исполнителях <http://www.zakon.kz/127141-o-chastnykh-sudebnykh-ispolniteljakh.html>
2. Асель Сандыбаева адвокат адвокатской конторы «Саят Жолши и Партнеры» <http://www.zakon.kz/kazakhstan/71380-ispolnitel-reshenijj.html>
3. Закон "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей"
4. Казахстанская правда общенациональная ежедневная газета.- № 114 (26535) 04.04.2011.
5. О. Даиров «Юридическая газета», 22.02.11. а
6. Международная научно-практическая конференция Зейнулла Макашев, председатель Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде РК перспективы развития органов исполнительного производства Республики Казахстан
7. Айдын Бикебаев, эксперт по защите конкуренции.<http://www.zakon.kz/119524-zakonoproekt-kotorym-predusmatrivaetsja.html>
8. Тулкин Ташимов, корреспондент «Эксперт Казахстан» <http://www.zakon.kz/pravovye-novosti/170569-kommercializacija-instituta-sudebnykh.html>

М. Исаев

ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Доступность судебной власти – одно из условий ее эффективного функционирования – понятие многоаспектное.

Обращение в суд для защиты прав и свобод человека и гражданина гарантируется непосредственно Конституцией Республики Казахстан (ст. 13), а юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве. В Конституции предусмотрены все необходимые условия для становления доступной судебной власти.

Доступность правосудия обеспечивается, прежде всего, организационными мерами в области судостроительства. Количество судебных инстанций способно обеспечить длинную либо короткую

дистанцию заинтересованному в реализации своего конституционного права на судебную защиту. Подлинное равенство перед законом и судом очевидно, когда у всех субъектов одинаковые возможности участвовать в судах первой апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Стороны должны иметь возможность реализовать свое конституционное право на судебную защиту во всех его правомочиях: предъявление иска в суде первой инстанции, обжалование не вступившего в законную силу решения суда и обжалование решения, уже вступившего в законную силу. Нельзя признать демократичным и отвечающим положениям принципа диспозитивности возбуждение производства в суде надзорной инстанции, особенно в свете последних изменений.

При исследовании проблемы доступности правосудия авторы обычно указывают на ее комплексный характер, выделяя организационный, судоустройственный, судопроизводственный и некоторые другие аспекты [1]. С таким подходом нельзя не согласиться, причем для повышения доступности правосудия следует использовать весь комплекс необходимых средств, не пренебрегая, в частности, и мерами локального характера.

Наиболее распространенные проблемы – доступность правосудия, перегруженность судов, все еще громоздкая процедура судебной защиты, открытость судопроизводства, дифференциация процесса, упрощение процедур по некоторым категориям дел, разумное соотношение роли суда и других юрисдикционных органов, использование альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров, исполнимость судебных актов.

Анализ ГПК РК и практика его применения приводит к выводу, что возможности облегчения доступа к суду средствами процессуального законодательства далеко не исчерпаны. Так, на протяжении ряда последних лет численность судей и аппарата судов, а также ассигнования на судебную власть постоянно увеличивались, однако адекватного снижения загрузки судей не происходит, более того, по отдельным категориям дел она даже возрастает. Значит, несмотря на все усилия, кардинально решить проблему перегруженности суда (без чего в принципе невозможно обеспечить доступность правосудия) пока не удается.

Причины, по которым это происходит, относятся, прежде всего, к сфере процессуального законодательства, однако комплексные научные исследования на этот счет отсутствуют. Остаются невыявленными многие важнейшие факторы процессуального характера, отрицательно влияющие на доступность правосудия, что требует доктринального исследования каждого из них в отдельности, а также в их системной связи.

Имеющиеся предложения по совершенствованию процессуального законодательства в рассматриваемом аспекте имеют фрагментарный характер и часто взаимоисключают друг друга, кроме того, реализация большинства таких предложений обусловлена выделением значительных материальных ресурсов. Целостной и одновременно реалистичной программы преодоления либо, по крайней мере, существенного смягчения действия таких факторов наукой процессуального права в настоящее время не выработано.

Требуется разработка предложений «de lege ferenda», позволяющих найти такой баланс, который, с одной стороны, обеспечил бы разгрузку суда, а с другой – позволял бы не только сохранить, но и существенно повысить уровень процессуальных гарантий участников процесса. Хотя сделать это весьма непросто, возможности, усовершенствования существующей модели судопроизводства в указанном направлении, безусловно, имеются, более того, их достаточно много.

Инвестиции в сферы, связанные с правосудием, необходимы, но они не способны дать ожидаемого обществом эффекта в плане обеспечения доступности правосудия без одновременной оптимизации самого судебного процесса. Более того, совершенствование именно процессуального законодательства позволяет облегчить получение судебной защиты с минимальными затратами для общества, сделав состязательный процесс более доступным за счет выявления его внутреннего потенциала.

К примеру, на доступность судебной защиты на определенной территории с очевидностью влияет организация работы конкретного суда по приему от граждан и юридических лиц исковых заявлений, по информированию граждан о правилах обращения в суд, о порядке оформления необходимых для участия в судопроизводстве документов и т.д. Однако при всей важности надлежащей организации работы того или иного суда доступность правосудия, в первую очередь, обеспечивается правилами общего характера, от которых зависит эффективность судебной защиты в рамках национальной правовой системы.

Также существенное значение при определении гражданских прав и обязанностей имеет судоустройственный аспект. В частности, доступность предполагает приближенность суда к населению, достаточное для обеспечения качества и разумных сроков судопроизводства количество судов и судей, оптимальное устройство судебных инстанций в судах, разумный подход к созданию

специализированных судов внутри соответствующей судебной подсистемы [2]. Нельзя забывать, что еще со времени русской судебной реформы в конце XIX в. научные сотрудники традиционно признавали территориальную приближенность суда приоритетным фактором в обеспечении доступности суда.

Существенное значение для обеспечения доступности правосудия по гражданским делам имеет и судопроизводственный (процессуальный) аспект. Доступное правосудие, по своей сути, предполагает наличие такой нормативной модели судопроизводства и соответствующей ей судебной практики, которые обеспечивали бы реальную возможность всем заинтересованным лицам воспользоваться средствами судебной защиты нарушенных или неправомерно оспариваемых прав. Обычно эта возможность связывается, прежде всего, с таким порядком судопроизводства, который предусматривает свободный доступ к суду.

Возникновение гражданских процессуальных правоотношений в силу принципа диспозитивности судопроизводства по гражданским делам зависит от волеизъявления заинтересованных в возбуждении дела лиц, которые, по общему правилу, свободны в выборе средств защиты и по своему усмотрению решают, воспользоваться правом на судебную защиту или нет. Однако свобода волеизъявления этих лиц в сочетании со свободным доступом к суду не означает возможность реализации права на судебную защиту исключительно по их произвольному усмотрению.

Так, действующий порядок осуществления судебной защиты устанавливается законом, который обоснованно предусматривает некоторые обременения для лиц, претендующих на участие в гражданском судопроизводстве. К примеру, для возбуждения дела заинтересованное лицо обязано обратиться в надлежащий суд с надлежащим оформленным заявлением, уплатить государственную пошлину, приложить к заявлению его копии по числу ответчиков и третьих лиц, а также другие документы, предусмотренные ст. 150 ГПК РК.

Выполнение установленных законом правил может создавать определенные трудности для желающих участвовать в судопроизводстве. Однако если такие правила обусловлены значимыми целями, возникающие в связи с этим препятствия будут отвечать критериям разумности и целесообразности, не ставя под сомнение саму возможность реализации права на судебную защиту.

В некоторых случаях законодательство устанавливает более серьезные ограничения в реализации права на судебную защиту. Например, согласно ст. 15 Закона Республики Казахстан от 17.12.1998 N 321-1 «О браке и семье» муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка.

Данное правило с очевидностью обусловлено конституционно значимыми целями, поскольку направлено на охрану здоровья матери и ребенка (ст. 27 Конституции РК). Поэтому оно применяется и в тех случаях, когда заявитель оспаривает свое отцовство, а также когда ребенок родился мертвым или не дожил до года. При этом само право на судебную защиту оно под сомнение не ставит, делая недоступным правосудие для заинтересованного лица лишь на определенное время при отсутствии согласия жены на рассмотрение дела о расторжении брака.

Судья в этом случае обязан отказать в принятии заявления, однако такое определение не будет являться препятствием к повторному обращению в суд после отпадения обстоятельств, предусмотренных ст. 15 Закона.

Согласно положениям ст. 25 Закона «О браке и семье», некоторые заинтересованные лица, в частности наследники, права которых нарушены заключением брака, не во всех случаях заключения брака с нарушением, предусмотренных законом условий, могут ставить вопрос о возбуждении гражданского дела о признании брака недействительным. Закон здесь ограничивает гражданскую процессуальную правоспособность лиц, заинтересованных в возбуждении дела. Тем не менее они могут обратиться в суд с иным требованием о защите конкретного права, в частности, заявить спор о наследстве, однако при невозможности оспорить брак это обычно превращается в простую формальность.

Таким образом, при определении гражданских прав и обязанностей доступность правосудия предполагает понятный для заинтересованных лиц порядок устройства и функционирования судебной системы, исключающий чрезмерные, необоснованные препятствия для граждан и организаций, желающих, чтобы их дело было рассмотрено и разрешено судом. При этом каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность приведения в действие всех предусмотренных законом средств судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав для достижения того общественно необходимого результата, ради которого существует правосудие как социальный институт.

Соответственно, в законодательстве должен быть закреплен такой порядок судопроизводства и судопроизводства, который обеспечивал бы свободу обращения к компетентному и законному суду

всем заинтересованным в защите прав лицам, их полноценное участие на основе состязательности и равноправия сторон в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении дела независимым, объективным и беспристрастным судом, а также надлежащее исполнение вынесенного судом решения.

Данный порядок предполагает, в частности, отсутствие необоснованных исключений субъектов какого-либо права из сферы судебной защиты, ясные правила определения компетентного суда с учетом подведомственности и подсудности дела, разумные судебные расходы, разумные сроки рассмотрения и разрешения дел, прозрачность процедуры судебного разбирательства, реальную возможность воспользоваться юридической помощью, эффективную работу службы по принудительному исполнению судебных решений.

Само по себе надлежащее законодательное регулирование не в состоянии реально обеспечить доступность правосудия, необходимо также, чтобы суд при рассмотрении и разрешении дел строго руководствовался требованиями процессуального и материального права, осуществлял надлежащий контроль за исполнением постановленных им решений.

Из сказанного следует, что доступность суда как органа правосудия зависит также от качества работы некоторых других органов, деятельность которых не является правосудием, но сопряжена с ним. Так, принудительное исполнение судебных актов осуществляют судебные исполнители, которые являются подразделением Министерства юстиции РК, то есть органом исполнительной власти.

Непосредственно связана с правосудием и деятельность адвокатуры, поскольку состоящие в ней адвокаты чаще всего осуществляют представительство в гражданском процессе, обеспечивая на профессиональном уровне реализацию гарантированного ч. 1 ст. 48 Конституции РК права на квалифицированную юридическую помощь и способствуя тем самым облегчению доступа к суду для граждан и организаций.

Кроме судебных исполнителей и адвокатуры, на доступность судебной защиты оказывают влияние некоторые другие институты. В частности, к ним можно отнести прокуратуру, нотариат, третейские суды, иные альтернативные органы по разрешению споров.

Так, в соответствии со ст. 55 ГПК РК, прокурор обращается с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и иным уважительным причинам не может лично участвовать в процессе. Нотариат осуществляет свидетельствование прав и юридических фактов, вносит стабильность и бесконфликтность в гражданско-правовые отношения, защищая тем самым права участников гражданского оборота и обеспечивая реализацию тех же конечных целей, что и суд. Третейские суды при наличии соответствующего волеизъявления участников спорных правоотношений разрешают возникающие в сфере гражданского оборота правовые конфликты.

Своей деятельностью нотариат и третейские суды снижают нагрузку на государственные суды, что также способствует доступности судебной защиты.

Доступность правосудия обеспечивается также институтом судебных расходов. Дороговизна судебной процедуры заставляет малоимущие слои населения отказаться от судебной защиты своих прав, а суды теперь не могут освободить истца, зачастую попавшего в тяжелую финансовую ситуацию, от уплаты государственной пошлины. Фискальные интересы государства взяли верх над частными интересами.

Считаем, что уровень подготовки судей в значительной степени влияет на оперативность и качество рассмотрения дел. Компетентный суд – это не только учреждение, осуществляющее правосудие в полном объеме (с принятием решений по сути), но и организация, в квалифицированности работников которой должно быть уверено лицо, в него обращающееся.

На наш взгляд, наиболее эффективным способом повышения уровня профессиональной подготовки судей являются научно-просветительские семинары для судей с привлечением научных сотрудников, судей высших судов и т. п.

Полагаем, что все же необходимо усилить требования к кандидатам на должность судей.

Для того чтобы разгрузить суд и разрешить проблему доступности предлагаем законодательно в ГПК предусмотреть такие мероприятия: а) предусмотреть вместе с соответствующими поощрениями процедуры примирения досудебного разбирательства или иные меры урегулирования споров вне его пределов; б) возложить на судей как одну из основных задач ответственность за достижение примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам до начала или на любой стадии судебного разбирательства; в) считать этической обязанностью адвокатов или предложить компетентным органам признать как таковой принцип, в соответствии с которым адвокаты должны содействовать примирению сторон до начала судебного разбирательства

или на любой стадии судебного разбирательства. Кроме того, подчеркивается необходимость не увеличивать, а постепенно уменьшать количество задач, возложенных на судей, не относящихся к судебному разбирательству, возлагая эти задачи на других лиц или органы. Назрела необходимость создать соответствующие органы, не входящие в судебную систему, в которые могут обращаться стороны для решения исковых требований на незначительные суммы и по вопросам некоторых конкретных сфер права.

Нельзя не учитывать тот фактор, что существование развитой системы органов альтернативного (досудебного) урегулирования конфликтов содействует обеспечению доступности правосудия.

При определении наиболее перспективных форм альтернативного (досудебного) урегулирования конфликтов в Казахстане возможно развитие сети третейских судов; повышение роли нотариата.

1. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. - СПб., 2005. - С. 10.

2. Жилин Г.А. Судебная система России через призму практики Европейского Суда по правам человека // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека: Сб. науч. статей. Краснодар – СПб., 2007. - С. 35.

The author of the article the problem of access to justice in civil proceedings.

Given their ways of improving the legislation on access to justice in civil proceedings.

Автором в статье раскрываются проблемы доступности правосудия в гражданском процессе.

Даются свои пути решения совершенствования законодательства по вопросу доступности правосудия в гражданском процессе.

М.И. Турсунқұлов

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДЕГІ ТАЛАП ӨНДІРІСІНІҢ ТҮСІНГІ ЖӘНЕ МӘНІ

Қазіргі кезеңде құқық салаларының жүйесінде нормативтік қырларында үлкен өзгерістер болып жатыр. Отандық құқық саласының барлық жүйесін қамтып отырған мәселе болып табылады. Бұл азаматтық іс жүргізу құқығын да аттап кеткен жоқ.

Азаматтық іс жүргізу құқығы сотпен азаматтық істерді қарау тәртібін анықтайтын құқық саласы болып табылады, яғни азаматтық іс бойынша сот әділдігін жүзеге асыру, сонымен қатар сот қаулыларын күштеп орындату тәртібін қарастырады.

Азаматтық іс жүргізу құқығының пәні болып процессуалдық құқықпен реттелетін азаматтық сот өндірісінің, яғни соттың және басқа да іске қатысушылардың қызметі болып табылады.

Азаматтық іс жүргізу құқығының әдісі: императивті, диспозитивті әдіс. Бұл жерде басқарушылық қатынас мүдделі тұлғаның бостандығымен және тек құқықтармен ұштасып жатады.

Құқық реттеу әдісі 2 түрлі жағдаймен байланысты:

1) Азаматтық іс жүргізуді реттеу бойынша

2) Міндетті және шешуші субъектілері ретінде соттың қатысуы, мемлекет атынан шешім қабылдауы.

Бұл, шешім қажетті жағдайларда күштеп орындауға жатады. Азаматтық іс жүргізу құқығы басқа құқық салаларымен құқықтық қатынаста болады. Ең алдымен ол материалдық құқықпен байланысты, яғни азаматтық құқық, отбасы құқық қатынастардан туындайтын дауларды күштеу арқылы орындау формасы болып табылады. Еңбек міндеттерді орындату егер де аталған құқықтық қатынастар бойынша заңдылықты бұзулар кездессе және олар ерікті түрде орындалмаса.

Азаматтық процессуалдық құқықтың реттеу пәні ретінде соттың және іске қатысушылардың қызметін атасак, азаматтық құқығы субъектілердің жағдайына басқарушылық және бағыныштылық қатынасымен реттелетінін көреміз. Құқық қорғау органдары пәнімен азаматтық іс жүргізу құқығының ара-қатынасы біріншісінде құқық қорғау органының жүйесі және осы органның сот әділдігін жүзеге асыру саласындағы құзыретін оқытады, ал 2-де осы нақты азаматтық іс жүргізудің тәртібі және формасы оқытылады. Азаматтық іс жүргізу құқығымен көптеген қағидатің ұқсастығымен дәлелдеу саласындағы ұқсастықпен, көптеген институттың бірдейлігімен ара-қатынастарын көреміз, сонымен қатар азаматтық және азаматтық процесстер істің жылжып дамуына байланысты бірдей сатылардан өтеді, яғни соттың 1-ші инстанциясында іс қараудан бастап азаматтық іс бойынша шешім шыққанға дейін.[1 с. 151]

Апелляциялық, қадағалау сияқты және тағы басқа қосымша сатылардан да өтуінен көреміз.