

Д.Г. Айткожина^{1*} , Г.Г. Нурахметова² 

¹Евразийская юридическая академия имени Д.А. Кунаева, Казахстан, г. Алматы

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

e-mail: <mailto:dariga.aitkozghina@mail.ru>

КОНСТИТУЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОБСТВЕННОСТИ

Конституционная экономика как категория недостаточно освещена в литературе. Ввиду этого необходимо в теоретическом плане рассматривать суть конституционной экономики в аспекте взаимосвязи с правом и экономической эффективностью. Помимо этого, для формирования более четкого понимания конституционной экономики важно рассматривать экономическую нормативность. В данном случае стоит указать, что нормативность законодательства и нормативность экономического и трудового права сильно взаимосвязаны. Экономическая нормативность – это процесс, при котором правовые нормы будут все чаще подвергаться соблюдению экономической эффективности или рациональности торговли.

Основой любой экономики является собственность. От того, каким образом осуществляется конституционно-правовое регулирование вопросов собственности, зависит природа экономической системы. Более того, зачастую порядок такого регулирования существенно влияет на политическую, социальную, демографическую и другие сферы жизнедеятельности общества. Можно говорить о том, что конституционно-экономическое регулирование вопросов собственности является одним из наиболее ключевых моментов регулирования общества в целом.

Ключевые слова: конституция, экономика, регулирование, собственность, индивидуальность, права.

D.G. Aitkozghina^{1*}, G.G. Nurakhmetova²

¹D. A. Kunaev Eurasian Law Academy, Kazakhstan, Almaty

²Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

e-mail: <mailto:dariga.aitkozghina@mail.ru>

Constitutional-economic regulation of property

Constitutional economics, as a category, is insufficiently covered in the literature. In view of this, it is necessary to theoretically consider the essence of constitutional economics in the aspect of the relationship with law and economic efficiency. In addition, in order to form a clearer understanding of the constitutional economy, it is important to consider economic normativity. In this case, it is worth pointing out that the normativity of legislation and the normativity of economic and labor law are strongly interrelated. Economic normativity is a process in which legal norms will increasingly be subjected to compliance with the economic efficiency or rationality of trade.

Property is the foundation of any economy. The nature of the economic system depends on how the constitutional and legal regulation of property issues is carried out. Moreover, the procedure for such regulation often significantly affects the political, social, demographic and other spheres of society. We can say that the constitutional and economic regulation of property issues is one of the most key moments in the regulation of society in general.

Key words: constitution, economics, regulation.

Д.Г. Айткожина^{1*}, Г.Г. Нурахметова²

¹Д.А. Қонаев атындағы Еуразиялық заң академиясы, Қазақстан, Алматы қ.

²Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

e-mail: <mailto:dariga.aitkozghina@mail.ru>

Меншікті конституциялық-экономикалық реттеу

Конституциялық экономика категория ретінде әдебиетте жеткілікті түрде қамтылмаған. Осыған байланысты конституциялық экономиканың мәнін теориялық тұрғыдан заңмен және экономикалық тиімділікпен байланыс тұрғысынан қарастыру қажет. Сонымен қатар, конституциялық экономиканы неғұрлым нақты түсінуді қалыптастыру үшін экономикалық нормативтілікті қарастыру маңызды. Бұл жағдайда заңнаманың нормативтілігі мен экономикалық

және еңбек құқығының нормативтілігі бір-бірімен тығыз байланысты екенін атап өткен жөн. Экономикалық нормативтілік – бұл құқықтық нормалар экономикалық тиімділікке немесе сауданың ұтымдылығына көбірек ұшырайтын процесс.

Кез келген экономиканың негізі – меншік. Экономикалық жүйенің табиғаты меншік мәселелерін конституциялық-құқықтық реттеудің қалай жүзеге асырылатынына байланысты. Сонымен қатар, мұндай реттеу тәртібі көбінесе қоғамның саяси, әлеуметтік, демографиялық және басқа салаларына айтарлықтай әсер етеді. Меншік мәселелерін Конституциялық-экономикалық реттеу жалпы қоғамды реттеудің маңызды сәттерінің бірі болып табылады деп айтуға болады.

Түйін сөздер: конституция, экономика, реттеу, меншік, даралық, құқықтар.

Введение

Основой любой экономики является собственность. От того, каким образом осуществляется конституционно-правовое регулирование вопросов собственности, зависит природа экономической системы. Более того, зачастую порядок такого регулирования существенно влияет на политическую, социальную, демографическую и другие сферы жизнедеятельности общества. Можно говорить о том, что конституционно-экономическое регулирование вопросов собственности является одним из наиболее ключевых моментов регулирования общества вообще.

В первых конституциях формы собственности четко не разграничивались, предполагался равный статус всех собственников. Более поздние конституции стали выделять несколько форм собственности, общепринятыми из которых являются публичная (государственная) и частная. В большинстве конституций зарубежных стран признается принцип неприкосновенности частной собственности, однако данный принцип, как правило, имеет ряд ограничений, связанных с изъятиями собственности для общественных нужд при справедливой компенсации собственникам.

Конституциями обычно устанавливается степень вовлеченности государства в экономическую жизнь. Необходимо отметить, что государство всегда осуществляет экономическую политику, что означает ту или иную степень публичного регулирования вопросов собственности. В современных условиях, когда директивная экономика практически не применяется, а формы собственности в большинстве стран признаны равными по статусу, применяются новые, современные формы государственного экономического регулирования: налоговые, бюджетные, денежно-кредитные, причем такое регулирование всегда производится с использованием планового метода. Кроме того, регулирование в иных сферах общественной жизни (социаль-

ной, политической) существенно сказывается на экономических отношениях, делая их более или менее цивилизованными, развитыми и стабильными.

Методы и материалы

Из изложенного следует, что эффективная экономическая политика не может осуществляться только путем собственно экономического регулирования. Напротив, развитие экономических отношения возможны только при комплексном и взвешенном подходе, гарантирующем стабильность общественных отношений. Так, неспособность государства правильно организовать работу правоохранительных органов (политическая сфера) будет нивелировать само существование развитых экономических норм в силу безнаказанности экономических преступлений, что неизбежно повлечет снижение качества экономики в целом.

Конституции часто включают положения, которые могут повлиять на производство и распределение богатства. Более новые конституции отличаются от старых конституций тем, что включают больше экономических институтов. Новые конституции, такие как конституции Южной Африки и Намибии, как правило, включают большее число экономических институтов в соответствии с нынешним представлением о необходимости увязки политических и экономических показателей. Экономические положения, обычно включаемые в конституции или рассматриваемые экспертами-конституционалистами как подходящие для включения, следующие:

- центральный банк;
- положения о налогообложении, которые включают сбор доходов и перераспределение этих доходов;
- определение фискальной политики и управление им;
- частная и государственная собственность и права на землепользование;

- трудовые и профессиональные организации;
- свобода торговать, создавать ассоциации и заниматься коммерческой, промышленной и профессиональной деятельностью;
- права на полезные ископаемые; права на воду; и охрана окружающей среды.

Результаты и обсуждения

В свою очередь, стабильность отношений собственности напрямую зависит от существующих механизмов ее защиты, что подтверждается приведенным частным примером о правоохранительных органах. Эти основополагающие механизмы защиты должны устанавливаться конституцией государства. Современные конституции, как правило, провозглашают защиту всех форм собственности в равной степени. Это означает, прежде всего, что публичные субъекты в имущественных отношениях, если они выступают в качестве участников хозяйственного оборота, должны действовать на равных с частными. Важно при этом заметить, что признаками публичности в данном случае обладает не только собственно публичная власть (государство, муниципальные образования), но и формально частные элементы, связанные с властью (в частности, за счет государственной собственности на доли и акции и пр.). Несоблюдение принципа равной защиты зачастую выражается в преференциальном отношении к тем или иным связанным с государством организациям. Особенно губительно это для экономической системы при установлении «особых» отношений между государством и убыточными организациями. Так, по мнению ряда исследователей, в российской экономике сохраняются унаследованные от советской системы структурные деформации в экономике. Около 40% российских предприятий убыточны и отягощены колоссальными долгами. Несомненно, значительная часть из этих компаний полностью или в части принадлежит государству. В то же время очевидно, что многие из них, несмотря на свою убыточность, не могут быть просто ликвидированы, поскольку представляют собой огромную социальную значимость. Но такие организации также не должны быть «черной дырой», в которой бесследно исчезают значительные денежные потоки (это напрямую следует из принципа равной защиты всех форм собственности). Таким образом, единственный выход, который подсказывает нам современная конституция, – эффективная реструк-

туризация и оптимизация деловых процессов в таких «государственных» организациях, приводящая к выходу на рентабельность (государство должно проводить их не как публичный регулятор, а как эффективный собственник). Только это может поставить подобные компании в равные условия с частными субъектами. Иначе рассматриваемый принцип будет нарушаться, убыточные «государственные» предприятия будут паразитировать за счет здоровых экономических сегментов. Итак, мы приходим к выводу о необходимости равноудаленности публичной власти от всех частных субъектов как одному из конституционных критериев равной защиты собственности. Кроме того, государство (это обычно выражается в современных конституциях) обязано возмещать вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) органов власти и должностных лиц. Как уже указывалось, предусматривается возможность изъятия собственности для общественных нужд. При этом в конституциях устанавливаются гарантии собственников (прежде всего, справедливое возмещение), и это также является дополнительным механизмом конституционной защиты.

Конституционная экономика является областью исследований и практики на стыке экономики и соблюдения конституции, в которой описывается и анализируется взаимное правовое и экономическое влияние на решения правительства, влияющее на гарантированные конституцией экономические и социальные права, а также взаимосвязь проблем применения Конституции и структуры и функционирования экономики.

Конституционной экономикой отражается осознание того факта, что решение проблем государственного регулирования экономики должно быть найдено не только на основе экономической целесообразности, но и учитывая реалии конституционного строя государства. Поэтому конституционную экономику традиционно характеризуют как научное направление, которое изучает принципы оптимального сочетания экономической целесообразности и достигнутого уровня конституционного развития. Это отражается в нормах конституционного права и регулирует экономическую и политическую деятельность в государстве (Бондарева 2012: 102).

Конституционная экономика является совместной программой изучения экономики и конституционализма. Ее часто описывают как экономический анализ конституционного права. Конституционная экономика направлена на

то, чтобы объяснить выбор разных конституционных правил, ограничивающих возможности и деятельность экономических и политических организаций. Это отличается от подхода традиционной экономики. Помимо этого, конституционной экономикой изучается, в какой степени экономические решения государства согласуются с существующими экономическими конституционными правами граждан. В частности, справедливое распределение экономических и финансовых ресурсов государства является очень важной проблемой для всех стран. Конституционная экономика оказывает помощь в поиске правового механизма для решения данной проблемы.

Понятие «конституционная экономика» впервые ввел в 1982 году американский экономист Ричард Маккензи. Затем данный термин использовал другой американской экономист – Джеймс М. Бьюкенен – в качестве названия новой академической субдисциплины. Дж. Бьюкенен отвергает любое органическое представление о государстве, которое превосходит по мудрости граждан. Эта философская позиция является основой конституционной экономики. Дж. М. Бьюкенен считает, что любая Конституция формируется как минимум для нескольких поколений граждан. Таким образом, она должна быть в состоянии сбалансировать интересы государства, общества и каждого отдельного человека (Лагутенко 2012: 59).

Основными инструментами позитивной конституционной экономики можно считать институциональный сравнительный анализ, который состоит из четырех основных элементов:

- изучение возникновения конституционных норм и причин их развития;
- изучение того, как отличить правила от коллективных и индивидуальных факторов;
- рассмотрение возможностей изменения конституций либо правил. Каждое изменение подлежит экономическому анализу их воздействия на эффективность и справедливость;
- изучение экономических последствий изменения правил;
- позитивная конституционная экономика.

Эффективность политики, как и эффективность рынка, возникает, когда все люди в сообществе согласны с политическими структурами. Аргументация Дж. М. Бьюкенена похожа на точку зрения правительства в отношении подхода к социальному договору, когда люди принимают ограничения в обмен на получаемые в результате выгоды. Дж. М. Бьюкенен утверждает, что

обмен политическими правами и полномочиями является процессом, идентичным процессу на рынках, где сделки совершаются посредством добровольного и взаимовыгодного обмена.

Ключевым моментом, который необходимо понять в системе мышления Дж.М. Бьюкенена, является различие, которое он проводит между политологией и политикой. По его словам, политология занимается правилами игры, в то время как политика касается стратегий, которые игроки будут применять в рамках набора правил.

Некоторые ученые, такие как У. Блок и Т. Дилоренцо, сомневаются, что конституционная экономика может быть наукой. Они утверждают, что политика не может быть приравнена к рынку и отсюда может существовать как наука. Эти ученые утверждают, что в отличие от рынка согласие не является основой политики, напротив, она руководствуется насильственным и исторически воинственным принуждением. Они считают, что метод конституционной экономики мешает обсуждению теории общественного выбора и политической экономии. По их словам, Дж. М. Бьюкенен предполагает, что в результате злоупотребления, основанного на контракте, политика основана на обмене имуществом (Баренбойм 2006: 96).

В рамках концепции конституционной экономики необходимо рассматривать и категорию экономической нормативности. Выражение «экономическая нормативность» может вызвать некоторое удивление. Интуитивно понятно, что она, по-видимому, относится к обсуждению взаимосвязей между правом и экономикой. В этой области доктрина много обсуждалась в совершенно разных направлениях. Речь идет о нормативности законодательства и нормативности экономического и трудового права. Экономическую нормативность можно описать как процесс, при котором правовые нормы будут все чаще подвергаться соблюдению «экономической эффективности» или «рациональности торговли». Таким образом, «правовая нормативность» будет достигнута или «конкурирована»; она исчезнет в пользу другой нормативности – экономической нормативности, преследующей определенную цель – экономическую эффективность.

Хотелось бы продемонстрировать, что понятие «экономическая нормативность», по-видимому, является результатом путаницы в отношении понятия «норма». Бессилие понятия «норма» не должно оставлять юриста безоружным перед лицом такого важного вопроса, как

автономия права. В этом вихре путаницы, который может вызвать взаимосвязь между правом и экономикой, нам кажется, что конституционное право обладает ценными инструментами. Эта тема, особенно через ее самых выдающихся мыслителей, кажется интересной, позволяющей вывести экономику из-под контроля нормы и, таким образом, перейти от «экономического стандарта» к «силе экономики».

Не стоит думать о праве через призму нормативности, представляется более целесообразным мобилизовать концептуальные инструменты, предоставленные некоторыми конституционалистами. Их размышления об автономии политической власти показывают, что роль экономики в процессе разработки права можно понять из позиции силы экономики.

Конституционное право можно определить как предмет изучения организации осуществления политической власти. Это определение является частью институциональной концепции конституции, которая имеет большое значение для того, чтобы подчеркнуть источники автономии права. Актуальным примером в этом отношении, по-видимому, являются исследования, посвященные современным государственным структурам.

Не претендуя на большую полноту в этом вопросе, вопрос о разграничении политического поля привел к постановке вопроса о его институционализации. Этот «критический период интенсивных религиозных конфликтов», который часто называют вмешательством в период с середины XVI по конец XVII века, привел к «формированию политического порядка, оторванного от его религиозного происхождения». Здесь речь идет о расширении прав и возможностей политической сферы, что вытекает из решения, принятого, когда люди вступают в тип коллективного объединения, которое не определяется законами природы. Это расширение прав и возможностей предполагало институционализацию политической власти. Опасение политической власти перешло от идеи суверена сохранить свое государство к идее существования отдельного правового и конституционного порядка – того же самого государства, которое суверен обязан поддерживать. В этом вопросе роль государства, естественно, имеет решающее значение, поскольку именно этот институт обеспечил стабильность суверенной власти. Он становится отражением «правовой власти» в той мере, в какой политическая функция будет выполняться от имени юридического института, который ее

курует. Следовательно, процесс «институционализации», кратко описанный здесь, выходит за рамки простого идеала, который он преследует. Его функция состоит в том, чтобы вписать в основу права основы многолетней власти. Таким образом, изучение институционального процесса не позволяет развить мысль о месте экономики в позитивном праве, поэтому изучение институционального процесса позволяет понять роль экономики в процессе создания института. Это то, что показывает Морис Хориу, говоря о государственных институтах (Баглай 2006: 105).

В отстаиваемом здесь понимании конституционного права роль экономики исследуется с точки зрения ее влияния на процесс формирования права. Социальная активность, включающая в себя вопросы власти, понятие «экономическая власть» позволяет исследовать способность субъекта превалировать над экономическими интересами. Способность обеспечивать себя средствами к существованию, экономическая власть обычно рассматривается как власть, с помощью которой экономические субъекты могут влиять на осуществление политической власти.

Заключение

Тем не менее, упоминание «экономической власти» создает серьезные трудности с ее определением. Некоторые авторы изучали экономическую власть, используя органический критерий, в частности, исходя из единицы, которая будет ее осуществлять (компании, фирмы), другие полагались на критерий экономической функции, выполняемой любым государственным органом. Сложность и в то же время ценность понятия «экономическая сила» заключается именно в том, что оно призвано превзойти эти критерии. Она включает в себя даже диалектику между человеком, осуществляющим эту деятельность (органический критерий), и идеей, на службе которой осуществляется власть (функциональный критерий). На самом деле вся проблема власти заключается в этой двойственности составляющих ее элементов и взаимно влияющих друг на друга: воли человека и силы идеи, которая одновременно несет ее и превосходит ее.

Эта необходимость учитывать, как лицо, осуществляющее эту власть, – экономический агент, так и цель, во имя которой осуществляется эта власть, – экономические интересы – делают эту концепцию сложной для определения. Например, Морис Хориу сам признает трудность разделения политической и экономической вла-

сти, потому что «таким образом, в некотором смысле все полномочия сводятся к удовлетворению потребностей и возможностей, которые мы видим для их удовлетворения» (Кошанов 2006: 51). Это неразрешимое родство между политической властью и экономической властью становится еще более очевидным, когда влияние экономической власти все еще ощущается, даже несмотря на то, что позитивное право предусматривает статутную независимость между осуществлением правовой юрисдикции и влиянием экономических субъектов. Например, появление независимых административных органов можно было объяснить необходимостью избежать процесса захвата исполнительной власти крупными экономическими субъектами. Это одна из причин, по которой был создан орган по вопросам конкуренции, которому поручено независимо поддерживать конкурентное функционирование рынка. Такое разделение, формально одобренное положительным правом, не приводит к исключению каких-либо экономических интересов. Например, орган по вопросам конкуренции закрывает «узкие двери» в конституционный совет, когда вопрос о свободной конкуренции

затрагивается законом, подлежащим проверке на конституционность. Это хорошо показывает, что формально независимая власть всегда может стремиться к достижению экономических интересов. Влияние экономической идеи не может быть понято только с помощью органического критерия, поскольку экономический агент, обладающий большим размахом, может влиять на лицо, принимающее политические решения.

В целом, сущность субъекта конституционной экономики заключается в выработке рациональных правил взаимодействия государственной власти и делового сообщества и выражается в конкретизации и защите принципов основ конституционного строя, обеспечении стабильности существующих условий экономики и правовой определенности. В большей степени система конституционной экономики прослеживается через определение содержания функции государства в исследуемой области. Конституционная экономика является междисциплинарной областью, что обусловлено своеобразной эклектичностью в определении ее содержания и структуры: сюда входят явления экономической, правовой и политической реальности.

Литература

- Бондарева Е.А. Власть и бизнес: вопросы ответственности в социальном государстве // Вестн. ВГУ. Право. – 2012. – №2. – С. 102-115.
- Лагутенко К.Е. Система конституционной экономики // Публично-правовые исследования: электрон. журн. – 2012. – №1. – С. 59-68.
- Баренбойм П.Д., Гаджиев Г.А., Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика: учеб. для юрид. и экон. вузов. – М., 2006. – 650 с.
- Конституционное право зарубежных стран: учеб. для вузов / М.В. Баглай и др.; под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина; МГИМО. – 2-е изд., перераб. – М.: НОРМА, 2006. – 1043 с.
- Кошанов А. Национальные экономики и мирохозяйственные связи / А. Кошанов, Б. Хусаинов // О-во и экономика. – 2006. – № 9. – С. 51-99.
- Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. – М., 1999
- Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. – М., 2007.
- Гаджиев Г.А., Баренбойм П.Д., Лафитский В.И. и т.д. Конституционная экономика: учебник. – М., 2006. – 528 с.

References

- Bondareva E.A. Vlast' i biznes: voprosy otvetstvennosti v social'nom gosudarstve // Vestn. VGU. Pravo. – 2012. – № 2. – S.102-115.
- Lagutenko K.E. Sistema konstitucionnoj jekonomiki // Publichno-pravovye issledovanija: jelektron. zhurn. – 2012. – № 1. – S.59-68.
- Barenbojm P.D., Gadzhiev G.A., Lafitskij V.I., Mau V.A. Konstitucionnaja jekonomika: ucheb. dlja jurid. i jekon. vuzov. M., 2006. – 650 s.
- Konstitucionnoe pravo zarubezhnyh stran: ucheb. dlja vuzov/M.V. Baglaj i dr.; pod obshh. red. M.V. Baglaja, Ju.I. Lejbo, L.M. Jentina; MGIMO. – 2-e izd., pererab. – M.: NORMA, 2006. – 1043 s.
- Koshanov A. Nacional'nye jekonomiki i mirohozajstvennye svjazi/A. Koshanov, B. Husainov//O-vo i jekonomika. – 2006. – № 9. – S. 51-99.
- Mattei U., Suhanov E.A. Osnovnye polozhenija prava sobstvennosti. M., 1999
- Alekseev S.S. Pravo sobstvennosti. Problemy teorii. M. 2007.
- Gadzhiev G.A., Barenbojm P.D., Lafitskij V.I. i t.d. «Konstitucionnaja jekonomika». M., 2006.