

жүйеге келтірілгеннен кейін қылмыстық іс-әрекеттің тәсілдері жеңіл жүйеленеді, қылмыстың іздік көрінісін табуға орын алатын болжау мүмкіндігі пайда болады.

Кеден төлемдерін төлеуден жалтару тәсілі төлеу міндеттерін, төлеуші тұлғаны жасыру немесе кеден төлемдері сомасын төмендету жолымен ішкі және сыртқы нарық арасындағы заңмен белгіленген тауар қозғалысы кезеңдері арқылы тауармен өтудің нормаланған және заңды тәртібінен жалтару немесе бұрмалаумен қорытындыланады.

В статье рассматриваются обстоятельства и средства уклонения от уплаты таможенных налогов.

In article circumstances and means of evasion from payment of customs taxes are considered.

Б.Т. Таджихнова

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Суд осуществляет судебную власть посредством уголовного судопроизводства, основанного на принципе состязательности и равноправия сторон. Этот принцип, прежде всего, означает строгое разграничение судебной функции разрешения дела, функции обвинения и защиты. В современных условиях суд занял центральное место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина, ибо в соответствии с ч.1 ст.11 УПК РК «Правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судом», а согласно ч.2 ст.11 УПК РК «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в соответствии с законом». Кроме того, в настоящее время суд фактически остался единственным государственным органом, осуществляющим процессуальную деятельность по делам частного обвинения.

Стадия судебного разбирательства, будучи центральной стадией уголовного процесса, по делам частного обвинения приобретает особенно важное значение, поскольку предварительное расследование этой категории уголовных дел, как правило, не проводится; участие государственного обвинителя в судебном заседании ограничено законом; обнаружение и собирание сведений, в дальнейшем используемых в качестве доказательств, осуществляется в основном частными лицами – сторонами по делу.

Судебное разбирательство по этой категории дел осуществляется по общим правилам судебного производства с учетом особенностей, заложенных в соответствующей главе УПК РК (гл. 45).

Реформирование системы уголовного судопроизводства внесло серьезные коррективы, связанные не только с расширением перечня категории дел, по которым производство возможно в частном порядке, но и в целом с процессуальным порядком производства.

Основным участником производства по делам частного обвинения выступает частный обвинитель. На него возложена функция поддержания обвинения по уголовному делу на протяжении всего судебного производства. Частный обвинитель наделяется теми же процессуальными правами, которыми обладает в судебном разбирательстве государственный обвинитель (ч. 6 ст. 393 УПК РК). Обвинитель представляет доказательства вправе участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона к подсудимому и назначении ему наказания, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства. Обвинитель в судебном заседании может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения. Лицо приобретает статус частного обвинителя с момента принятия судьей жалобы к производству. Судья, согласно ч. 5 ст. 390 УПК РК, должен разъяснить права, предусмотренные статьями 76 и частями четвертой и шестой статьи 392 УПК РК.

Важнейшим процессуальным правом частного обвинителя является предоставленная ему законом возможность иметь представителя (ст. 80 УПК). Сам частный обвинитель, будучи не достаточно сведущим в юридических вопросах, не всегда в состоянии эффективно лично использовать имеющиеся у него процессуальные права. Представителями частного обвинителя могут быть адвокаты и иные лица, правомочные в силу закона представлять при производстве по уголовному делу его законные интересы.

Для назначения судебного заседания при наличии оснований судья в срок до семи суток со дня поступления жалобы в суд обязан вызвать лицо, в отношении которого подана жалоба, ознакомить его с материалами дела, вручить копию поданной жалобы, разъяснить права подсудимого в судебном

заседании, предусмотренные статьей 69 УПК РК. Судья также выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем отбирается подписка. В случае неявки лица, в отношении которого подана жалоба, в суд, копия жалобы с разъяснением прав подсудимого, а также возможности примирения направляется по почте.

Рассмотрение дел частного обвинения производится по общим правилам судебного разбирательства, но с некоторыми особенностями, суть которых заключается в следующем:

1) обвинение в судебном заседании поддерживает частный обвинитель или его представитель (ч. 4 ст. 393 УПК РК);

2) судебное следствие начинается с изложения жалобы частным обвинителем либо его представителем жалобы. Если имеется встречная жалоба, ее доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основной жалобы (ч. 6 ст. 393 УПК РК);

3) неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин приравнивается к отказу от обвинения, соответственно, влечет прекращение производства по делу, однако по ходатайству подсудимого дело может быть рассмотрено по существу в их отсутствие (ч. 7 ст. 393 УПК РК).

Особая роль, обусловленная определением новой формы уголовного процесса, принадлежит принципу осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, согласно которому недопустимо соединение в одном лице функций обвинения, защиты и разрешения дела; принятие судом роли блюстителя надлежащей правовой процедуры; суд не имеет в процессе иного интереса, кроме интереса права, которыми и руководствуется при вынесении судебного решения; перенос обязанности всестороннего и полного исследования обстоятельств дела с суда на стороны; установление судебного контроля за действиями органов уголовного преследования, ограничивающими права и свободы лиц; предоставление стороне защиты дополнительных в сравнении с предыдущим законодательством прав по сбору доказательств; достижение баланса прав сторон обвинения и защиты, их приближение к фактическому равенству. Ибо еще Д.Г. Тальберг видел различие между состязательным и следственным (публичным) процессами в смешении и разделении процессуальных функций, считая что «сущность состязательного (частного) процесса заключается в споре о праве двух равноправных сторон перед третьим лицом – судьей» [1].

А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова и В.М. Савицкий также утверждают, что «в споре противоборствующих сторон обвинения и защиты достигается объективное знание фактического положения вещей» [2].

До принятия нового уголовно-процессуального законодательства от 13 декабря 1997 года дела о преступлениях частного обвинения (ст.ст. 97, 99 ч. 1, 118 ч. 1 и 119 УК Казахской ССР) при наличии достаточных данных судья своим постановлением возбуждал дело частного обвинения и предавал обвиняемого суду.

Ряд ученых, отмечая противоестественность правового положения суда, считали, что судья, возбудив в отношении конкретного лица уголовное дело и сформулировав обвинение, оказывается связанным такими своими решениями. В частности, А. Орлова утверждает, что «на суд вновь возложена не свойственная ему функция и стороны изначально ставятся в неравное положение» [3], и Е.Б. Мизулина, заявившая, что «только нейтральный с точки зрения неучастия в самом конфликте суд может обеспечить полное равенство сторон в их состязании друг с другом... Достаточно взглянуть на того, кто обвиняет, расследует деяние, судит и применяет наказание. Им оказывается одно и то же лицо - государство. Государства в уголовном процессе так много, что оно вытесняет личность» [4].

Именно поэтому суд должен занимать позицию арбитра, то есть лица не заинтересованного в исходе дела и призванного лишь оценить позиции сторон на предмет их истинности или неистинности.

Таким образом, институт частного обвинения претерпел изменения, связанные с освобождением суда от функции уголовного преследования.

Особую остроту приобрели проблемы доказывания по делам частного обвинения, что связано, прежде всего, с его особой правовой природой.

Доказывание представляет собой основу уголовно-процессуальной деятельности. Отдельных норм, посвященных доказыванию по делам частного обвинения, законодатель не предусмотрел. Однако доказательственная деятельность при производстве по делам частного обвинения отличается известным своеобразием.

Диспозитивные начала, обуславливающие особую правовую природу частного обвинения, определяют предмет и пределы доказывания. Сторона обвинения самостоятельно устанавливает объем обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе процесса по уголовному делу.

В теории доказывания содержание исключительных прав сторон в доказывании понимается по-разному. Большинство авторов включает в это понятие права по предоставлению и исследованию доказательств. Исключительность этих прав означает, что в состязательном процессе ими наделяются только стороны (а не суд).

Правовая природа частного обвинения оказывает заметное воздействие и на процессуальное положение субъектов доказывания. Прежде всего, это проявляется в максимальной активности, инициативе и самостоятельности сторон на всех этапах судебного доказывания, которой в определенной мере противостоит пассивность судьи в соответствующей деятельности. Именно эти идеи были заложены в Уставе уголовного судопроизводства: «В делах, которые дозволяется прекращать примирением, судья ограничивается рассмотрением тех только доказательств, которые сторонами представлены или указаны» [5]. Однако еще Т.М. Яблочков предостерегал: «Мы не должны увлекаться состязательным принципом; доведенный до крайних пределов, он приводит к господству бессердечного формализма. В самом деле, если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выигрывает не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс; неопытный тяжущийся неправильно построит свое притязание, не обоснует его достаточными доказательствами и провалит само правое дело!» [6]. На совершенно иных принципах было построено уголовно-процессуальное законодательство советского периода, возлагая на судью обязанность строгого соблюдения требований о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств, наделяло его полномочиями во многом аналогичным обязанностям участников процесса.

Современное законодательство Республики Казахстан предусматривает в качестве основополагающего условия справедливого правосудия состязательность судопроизводства. Принцип состязательности изменил ранее существовавшую судебную процедуру, существенным образом усилив активность сторон.

В наибольшей мере эта тенденция характерна для производства по делам частного обвинения. Уголовно-процессуальный закон переносит всю тяжесть по сбору материалов по данным делам на стороны. Однако следует сразу оговориться, что в соответствии со ст. 392 УПК РК, стороны не обладают полномочиями, позволяющими собирать доказательства, поскольку последние могут быть получены лишь в результате следственных действий, проведенных в установленном законом порядке. Участники уголовного процесса со стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, их представители) и стороны защиты (подозреваемый, защитник) собирают письменные документы и предметы, которые в дальнейшем, по их ходатайству, могут быть приобщены судьей к уголовному делу в качестве доказательств.

Эти способы достаточно разнообразны. Одним из наиболее распространенных является запрос справок, характеристик и иных документов из различных организаций и их объединений.

В случае невозможности получить материалы самостоятельно, стороны вправе обратиться с мотивированным ходатайством к судье. При этом законодатель не указывает способы, при помощи которых судья будет оказывать содействие: будут ли это лишь всевозможные запросы в государственные органы или общественные организации о предоставлении документов и других материалов или допустимо проведение следственных действий.

В истории уголовно-процессуального законодательства этот вопрос разрешался по-разному. К примеру, в Российской империи «судья ограничивался рассмотрением тех доказательств, которые сторонами представлены или указаны» [7].

Модельный УПК для государств – участников СНГ рекомендует предоставить судье право поручать дознавателю совершение следственных действий, а « в случае сложности дела назначать предварительное слушание» (ч. 2 и 3 ст. 447) [8].

В уголовно-процессуальной науке, в случае обращения сторон к судье с ходатайством о содействии в собирании доказательств, предлагается предоставить последнему право направления дела для производства дознания. При этом частный обвинитель не должен лишаться права на поддержание обвинения в суде и на примирение с обвиняемым [9].

Более категоричную позицию занимает В.В.Воронин. Он считает необходимым установление для всех форм судопроизводства в качестве обязательной – стадию предварительного расследования в форме предварительного следствия [10].

При решении этого вопроса следует исходить из природы производства по делам частного обвинения. Это упрощенная форма уголовного судопроизводства, целью которой является ускорение и доступность процесса. Уголовно-правовые конфликты, преследуемые в порядке частного обвинения, отличаются небольшой степенью общественной опасности, особым взаимоотношением между пострадавшим и лицом, совершившим преступление (родство, соседство и т.д.). Уголовный

спор, как правило, очевиден, поэтому нет необходимости, на наш взгляд, усложнять процедуру производства, как это предлагают некоторые ученые.

1. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Хрестоматия по уголовному процессу России: учебное пособие. Автор-сост. Э.Ф. Куцова. – М.: Городец, - 1999, С. 67.
2. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России: Лекции, очерки. Под. ред. В.М. Савицкого. – М.: Изд-во «БЕК», 1997. - С. 84.
3. Орлова А. Производство по делам частного обвинения. российская юстиция. – 2001. - №4. - С. 40.
4. Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства: дисс. на соискание уч. ст. д.ю.н. – Ярославль, 1991. - С. 68, 86.
5. Ст. 104 Устава уголовного судопроизводства. Законодательство X-XX в. Судебная реформа. - Т. 8. М.-С.133.
6. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. - Ярославль, 1910. - С. 27-28.
7. См.: ст. 104 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Законодательство X-XX веков. Судебная реформа. - Т.8. - М., С.130.
8. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств участников СНГ. Рекомендательный законодательный акт. Приложение к «Информационному бюллетеню» 1996. №10. - С.304
9. См.: Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 1994. С. 13; Головачук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе.: автореф. дис. кан. юрид.наук. Екатеринбург, 2001. С.17.
10. Воронин В.В. Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения: автореф. дис. кан. юрид. наук. Оренбург, 2001. С.9

This article is dedicated to the characteristic features of criminal procedure upon private accusations cases. The stage of hearing, being the central part of criminal procedure upon private accusations is carried out within the general rules of trial taking into account, some particular features stipulated in the criminal procedure code of the RK

Мақалада жеке айыптау бойынша қылмыстық істерді қарастыру ерекшеліктері айтылған. Сот талқылауы қылмыстық іс жүргізудің орталық (негізі) сатысы бола тұра жеке айыптау істері бойынша қылмыстық іс жүргізу кодекsinде қарастырылған кейбір ерекшеліктерді ескере отырып сот өндірісінің жалпы ережелері бойынша жүзеге асырылады.

А.А. Пулатов

КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ БОЛЖАУ ТУРАЛЫ ІЛІМНІҢ ТҮСІНІГІ

Криминалистиканың жалпы теориясының құрылысын қарастыратын болсақ жеке Қазақстан Республикасының теориялар жүйесінен, яғни криминалистика пәнінің өзара тығыз байланысқан элементтерінен көрініс табатын ілімдерден тұратынын көре аламыз.

Жеке ілімдер Қазақстан Республикасының жалпы теориясына бағына отырып өз алдына қамтитын пәндік дәрежесіне қарай, қарастыратын құбылыстар мен процестердің топтарына қарай ерекшелінеді. Мысалы, Қазақстан Республикасының криминалистикалық идентификация, қолжазба тану мен трасология үшін ортақ ұғымдар мен заңдылықтарды қарастырады. Яғни зерттеу аясы оларға қарағанда кеңірек болып табылады.

Криминалистиканы дербес ғылым, білім саласы ретінде қалыптастыру кезеңі ең алғашысында эмпирикалық материалдардың қарқынды жинауымен сипатталады. Бұл кезеңнің ғылыми жұмыстары тек қана сипаттаушы рөлді атқаратын, яғни эмпирикалық жолмен алынған фактілерді табу мен бекітуді ғана мақсат етіп қойған. Қылмыстардың жасалу тәсілдері туралы мәліметтерді жинап, ал қылмыстың жасалу тәсілдерінің қалыптасу механизмін, оны негіздейтін факторларын ашпаған. Сондықтан бұл фактілер ғылыми факті бола алмайды. Ғылыми қатарына кіру үшін оларды ғылыми тұрғысынан түсіндіріп, ғылыми білім жүйесінде енгізу қажет. Қазақстан Республикасының даму кезеңінде мұндай білім ретінде жеке теориялар (трасология, қолжазбатану және т.б.), Қарастырылған іздердің пайда болу механизмі туралы ілім, қылмыс ізінің жалпы және жеке белгілері туралы және өзге де криминалистиканың жеке ілімдер жинаған материалдарды осы теорияда қалыптасқан заңдылықтар негізінде түсіндіре алады. Фактілерді ғылыми тұрғыдан танып білу олардың өзара байланысын ойдан шығарып емес, шынайы бар екендігін анықтайтын іздестіруші сипаттағы жұмыстарын жүргізеді.

Жеке криминалистиканың теориялар шеңберінде фактілерді жалпылау (зерттеу) – криминалистиканың қазіргі кезеңінде жеке терминдерді бір тұтасқа біріктіретін және барлық пәннің жеке ілімдермен сәйкес құрылымдық жағынан көрсететін жалпы теориясының пайда болуын заңды түрде көрсетеді.

Фактілерді бір-бірінен бөлмей, жиынтығында, өзара заңды байланыс негізінде зерттеп қарастыру арқылы ғана біз олардың мәнін түсіндіре аламыз. Ғылыми білім негізін жекеленген бытыранқы