

**Мамонов В.В.<sup>1</sup>, Смаилов У.Е.<sup>2</sup>, Базаров Е.Т.<sup>3</sup>, Ергазиев Б.Б.<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>главный научный сотрудник, e-mail: mamonov1976\_76@mail.ru

<sup>2</sup>магистрант, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,  
Казахстан, г. Алматы, e-mail: urkiya.valereva@gmail.com

<sup>3</sup>старший научный сотрудник, e-mail: erdanbt@rambler.ru

<sup>4</sup>докторант, e-mail: ergaziev1980@gmail.com

<sup>1,3,4</sup>Академия КНБ РК, Казахстан, г. Алматы

## **ИДЕИ РЕАЛИЗМА И ЛИБЕРАЛИЗМА В ВЕКТОРЕ ПОЛИТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

Категория «безопасность» отражает ключевые аспекты бытия и сознания человека, а также функцию созданных людьми высших социальных систем – общества и государства. Наблюдаемые в современном мире конфликты обусловлены столкновением двух ведущих идеологических концептов в политике безопасности государств – реализма и либерализма, что в различных формах переносится также в индивидуальное и общественное сознание. Цель исследования состоит в попытке обобщения и систематизации имеющихся знаний о реализме и либерализме. Указанное должно способствовать глубокому и целостному пониманию человеком происходящих событий, развитию его мировоззрения и политической культуры в сфере безопасности. В статье анализируется генезис основных идей реализма и либерализма, их современное состояние и тенденции развития. В качестве результатов исследования представлены наиболее важные различия и сходства соответствующих концептов, раскрыты подходы к их синтезированию в науке и практике государственного строительства. Сделан вывод о том, что Казахстан осуществляет решение вопросов внутренней политики на основе идей классического либерализма, а во внешней – главным вектором является неореалистическая парадигма.

Статья подготовлена в рамках грантового научного проекта «Методологические основы обеспечения национальной безопасности Республики Казахстан: системный подход» (AP05136053).

**Ключевые слова:** реализм, либерализм, политика безопасности.

Mamonov V.V.<sup>1</sup>, Smailova U.E.<sup>2</sup>, Bazarov Y.T.<sup>3</sup>, Yergaziev B.B.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Chief researcher, e-mail: mamonov1976\_76@mail.ru

<sup>2</sup>Graduate student, al-Farabi Kazakh National University,  
Kazakhstan, Almaty, e-mail: urkiya.valereva@gmail.com

<sup>3</sup>Senior researcher, e-mail: erdanbt@rambler.ru

<sup>4</sup>Doctoral student, e-mail: ergaziev1980@gmail.com

<sup>1,3,4</sup>Academy of KNB RK, Kazakhstan, Almaty

### **Ideas of realism and liberalism in the state security policy vector**

The category «security» reflects the key aspects of human being and consciousness, as well as the function created by people of higher social systems – society and state. The conflicts observed in the modern world are due to the clash of two leading ideological concepts in the security policy of states – realism and liberalism, which in various forms is also transferred to the individual and public consciousness. The aim of the study is to attempt to generalize existing knowledge about realism and liberalism. This should contribute to a deep and holistic understanding of the person's current events, the development of his worldview and political culture in the security sphere. The article analyzes the genesis of the main

ideas of realism and liberalism, their current state and development tendencies. As the results of the study, the most important differences and similarities of the corresponding concept are presented, and they are disclosed to be suitable for their synthesis in the science and practice of state construction. The conclusion is made that Kazakhstan realizes the solution of internal policy issues on the basis of the ideas of classical liberalism, and in outer one – the main vector is the neorealistic paradigm.

The article is prepared within the framework of the grant scientific project «Methodological foundations of national security of the Republic of Kazakhstan: a systematic approach» (AP05136053).

**Key words:** realism, liberalism, security policy.

Мамонов В.В.<sup>1</sup>, Смаилов У.Е.<sup>2</sup>, Базаров Е.Т.<sup>3</sup>, Ергазиев Б.Б.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>бас ғылыми қызметкер, e-mail: mamonov1976\_76@mail.ru

<sup>2</sup>магистрант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail:urkiya.valereva@gmail.com

<sup>3</sup>аға ғылыми қызметкер, e-mail:erdanbt@rambler.ru

<sup>4</sup>докторант, e-mail:ergaziev1980@gmail.com

<sup>1,3,4</sup>ҚР ҰҚК Академиясы, Қазақстан, Алматы қ.

### Мемлекет қауіпсіздігі саясаты векторындағы реализм және либерализм идеялары

«Қауіпсіздік» санаты адам болмысы мен санасының негізгі аспектілерін, сондай-ақ адамдар құрған қоғам мен мемлекет секілді жоғары әлеуметтік жүйелердің функциясын көрсетеді. Қазіргі әлемде байқалатын қақтығыстар, реализм және либерализм атты мемлекеттің қауіпсіздік саясатындағы екі жетекші идеологиялық тұжырымдамалардың соқтығысына негізделген, бұл түрлі нысандар арқылы жеке және қоғамдық санаға көшіріледі. Зерттеудің мақсаты – либерализм мен реализм туралы білімдерді жинақтау және жүйелеу. Бұл адамның ағымдағы болып жатқан оқиғаларды терең және тұтас түсінуіне, қауіпсіздік саласындағы өзінің көзқарасын және саяси мәдениетін дамытуға ықпал етуі керек. Мақалада реализм мен либерализмнің негізгі ой-пікірлерінің генезисі және олардың қазіргі жағдайы мен даму тенденциялары талданады. Зерттеу нәтижелері ретінде тиісінше тұжырымдамалық көзқарастардың ең маңызды айырмашылықтары мен ұқсастықтары, мемлекеттік құрылыс туралы ғылымы мен тәжірибесіндегі әдістемелерді жинақтау көрсетілген. Қазақстан ішкі саясат мәселелерін шешуде классикалық либерализм идеялары негізінде жүзеге асырады, ал сыртқы саясаттағы басты бағыттары неореалистік парадигмаға негізделген болып табылады деген қорытынды жасалды.

Мақала «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз етудің әдіснамалық негіздері: жүйелік тұрғы» (AP05136053) гранттық ғылыми жобасы аясында дайындалған.

**Түйін сөздер:** реализм, либерализм, қауіпсіздік саясаты.

### Введение

Современный мир – это жесткая конкурентная борьба между основными акторами международной политики, сопровождающаяся взаимными обвинениями в нарушении норм международного права и введением экономических санкций. Наблюдаемые противоречия связаны со столкновением национальных интересов государств, что обусловлено идеологическими установками выбранной ими политики безопасности.

В основу политики безопасности государств заложены два доктринальных идеологических концепта – реализм и либерализм. Каждый из концептов представляет собой достаточно сложную, многогранную мировоззренческую конструкцию, которая имеет длительную историю развития и постоянно модернизируется. При этом в реализме и либерализме много точек со-

прикосновения, позволяющих, при всей очевидности противоречий между ведущими странами мира по определенному кругу вопросов, использовать для достижения своих целей одни и те же аргументы – «защита демократии», «борьба с терроризмом» и др. Через открытое информационное пространство соответствующие взгляды и действия оказывают активное влияние на индивидуальное и общественное сознание, где и получает поддержку либо неодобрение политика безопасности определенной страны, включая государство своего гражданства.

В этой связи крайне важным представляется формирование адекватного и критического мировоззрения личности. Это мировоззрение в форме понимания сути ключевых идей реализма и либерализма должно проходить стержнем через сознание человека, позволять ему объективно воспринимать происходящие события, включить постоянный «поиск истины» под влия-

янием разносторонней и часто тенденциозной информации.

Речь ни в коем случае не идет об обосновании необходимости руководствоваться конкретными идеологическими установками. Цель исследования состоит в попытке обобщения и систематизации имеющихся знаний о реализме и либерализме. Указанное должно способствовать формированию должного уровня политической культуры, осознанному выбору «стороны» в оценке событий, препятствовать скатыванию в этих оценках к примитивным категориям «хороший» – «плохой», «свой» – «чужой», что всегда лишь усиливает конфронтацию.

### Результаты и обсуждения

Политический реализм предполагает, что государства и другие участники политических отношений преследуют собственные интересы, для достижения которых они используют все доступные способы, включая применение силы. Международная политика – это борьба за власть и влияние; главная задача государства – наращивание возможностей, прежде всего силового потенциала (военного, экономического и др.), где конфликтность, присущая природе человека, переносится на понимание государства (Словарь философских терминов, 2007: 468).

Истоки «школы политического реализма» лежат во взглядах Фукидида (ок.471-391 до н.э.). Фукидид в своем основном труде «История» (Фукидид, 2012) рассматривал конфликт как естественное состояние между городами-полисами. Применение силы он считал основой государственной политики. Поэтому Фукидид считает родоначальником совокупности идей силовой доктрины безопасности (Опалев А.В., 2010; Алексеева Т.А., 2015).

Основоположником политическаякой мысли эпохи Возрождения – Н. Макиавелли (1469–1527 гг.) безопасность понималась через усиление государственных начал в создании централизованной национальной государственности. По его мнению, политика должна строиться на государственном целеполагании, а не морали. Политические решения должны исходить из прежнего опыта, практики и конкретной ситуации (Макиавелли Н., 1990: 56).

Еще один видный представитель реализма Т. Гоббс (1588–1671 гг.) в работе «Левиафан» впервые указал на диалектическое единство безопасности личности, общества и государства. Считается, что в концептуальных идеях

Т. Гоббса силовая доктрина безопасности приобрела законченный вид. Он видел окружение государства враждебной средой, поэтому его внешнюю политику рассматривал через призму обеспечения безопасности. Также ученый, являясь приверженцем теории общественного договора, использовал концепт, где интересы государства ставятся выше интересов общества и личности. При этом государство в его идеях выступает гарантом безопасности человека и общественных институтов. Идеи Т. Гоббса представляют основы «классического реализма» (Гоббс Т., 2001).

На основе идей «школы классического реализма» руководитель Международного центра Чикагского университета Ганс Моргентау впервые выделил во взаимоотношениях государств и теории международных отношений концептуальное понятие «национальный интерес». Согласно его видению, национальный интерес является краеугольным камнем внешней политики государств. Ученый понимал национальный интерес с позиции силы, которая выражается через военную мощь, и был убежден, что мир основан на балансе интересов, системе сдержек и противовесов. Исходя из этого, описывая взаимоотношения между государствами, Ганс Моргентау выработал основной тезис теории реализма, который гласил: «Цели внешней политики должны определяться в терминах национального интереса и поддерживаться с соответствующей силой» (Мировая политика и международные отношения, 2001: 63).

В развитие этой теории Дж. Доннели утверждает, что ведущими и единственными участниками в мировой политике, в том числе политике безопасности, являются национальные государства. В этом контексте, национальный интерес – фундаментальная категория в теории политического реализма. Государство защищает на международной арене свои национальные интересы всеми доступными средствами на основе установок во внутренней и внешней политике. В соответствии с мнением Дж. Доннели, в идеале каждое государство при реализации национального интереса, независимо от своей военно-политической мощи, должно исходить из принципа уважения и неущемления интересов других участников международных отношений, так как базовой идеей является тезис, согласно которому всеобщая безопасность может быть достигнута лишь на основе взаимных компромиссов и уступок. Вместе с тем, военная сила государства по-прежнему выступает определяющим фактором

в международной политике (Donnelly J., 2000: 184-190).

До недавнего времени эта сила проявлялась, прежде всего, в ядерном оружии и была основным фактором баланса сил в мире. Сегодня проявление национальных интересов через ядерные войны уходит в прошлое, а на их место приходят такие технологии, как «мягкая сила» (Бобыло А.М., 2013) и «гибридные войны» (Гаджиев К.С., 2016). В этой связи в теорию международных отношений на смену традиционного (военного) понимания силы пришло его новое, более широкое осмысление.

При этом международная среда трактуется идеологами реализма как анархичная, которая проявляется в двух составляющих. Первая – отсутствует наднациональная власть (правительство), решения и предписания которой были бы обязательными для исполнения всеми государствами. Вторая – необходимость государств в защите своих национальных интересов опираться лишь на собственные силы и мощь (Knutsen E.L., 1992: 194).

Соответственно, когда не выполняются международные соглашения, наблюдаются сбои в работе международных организаций, таких как ООН, тогда сила отдельных государств выступает основным средством и гарантом защиты. По этой причине феномен баланса сил занимает важное место, так как является главным условием сохранения мира и обеспечения безопасности. С позиции силы формируется баланс интересов, что одновременно может подразумевать доминирование одного государства над другими, в том числе под предлогом недопущения угроз со стороны других стран.

Позднее идеи политического реализма трансформировались в неоклассический реализм, или неореализм. Это одна из весомых теорий современных международных отношений в вопросах безопасности. Основоположником данной теории выступает профессор Калифорнийского университета К. Уолтц.

Так, К. Уолтц в своем труде «Теория международной политики» делает попытку объяснить и описать мировой порядок, указывая, что для этого необходимо, абстрагируясь от других направлений в международных отношениях, анализировать составляющие ее компоненты. Указанное, по мнению ученого, позволит обосновывать постулаты концепта неореализма с использованием количественных и качественных показателей (Китинов Б.У., 2011).

Другими яркими представителями идей неореализма являются Джон Миршаймер

(Mearsheimer J., 2013), Б. Бьюзан (Buzan B., 2003), Д.В. Балдвин (Baldwin D.A., 1997) и др.

Проанализировав работы данных ученых, можно сделать следующие выводы:

- проблемы международной безопасности необходимо анализировать комплексно, поскольку все государства прямо или опосредованно взаимосвязаны между собой. При этом наблюдается четкое разделение международных и внутригосударственных отношений в сфере политики;

- для недопущения дисбаланса в международных отношениях следует усиливать государственно-центричные подходы в рамках концепта реализма;

- слабые в политическом и военном отношении государства не имеют существенного влияния на международную политику;

- баланс сил в рамках мультиполярного мира и есть основа безопасности;

- системные принуждения и ограничения, а также возможности и способности государства имеют решающее значение в его поведении на международной арене.

Противовесом доктрине политического реализма выступает либерализм – идейное течение, в основе которого лежит убеждение в необходимости постепенного реформирования общества с целью более полной реализации индивидуальных ценностей, и, в первую очередь, индивидуальной свободы. Основной ценностью либерализма является свобода личности. Другие ценности – демократия, право законность, нравственность и т.д. – истолковываются только как средства достижения такой свободы. Основной метод либерализма – не столько творчество и создание нового, сколько устранение всего, что грозит индивидуальной свободе или мешает ее развитию. Это индивидуальная система, так как на первый план выдвигается отдельный человек, а ценность общественных групп или учреждений измеряется исключительно тем, в какой мере они защищают права и интересы индивида и способствуют осуществлению целей отдельных субъектов (Философский словарь, 2018).

В частности, главный постулат одного из основоположников данной теории Дж. Локка (1632–1704 гг.) – это положение о народном суверенитете, в котором народ – единственный источник власти. Дж. Локк предложил разделить власть на законодательную и исполнительную; законодательная власть выше, чем исполнительная. Концепция Дж. Локка заложила важнейшие положения идеалистической либеральной пара-

дигмы, в которой безопасность и свобода личности – это главная составляющая политики государства (Дж. Локк, 2014).

В последующем либерализм получил свое развитие в трудах Шарля Луи Монтескье (1689-1755), Вольтера (1694-1778), Жан-Жака Руссо (1717-1778), Томаса Джефферсона (1743-1826), других ученых и политических деятелей, отстаивавших идеи естественного права, в том числе право на жизнь, неприкосновенность личности, частной собственности, свободы слова, совести, собраний (Кассир Эрнст, 2017), (Великая Америка. Тайная сила, 2017).

Классический либерализм строился на идее свободного общества, равенства прав всех слоев населения, ответственности государства перед народом.

Современный либерализм, или неолиберализм, в своей основе содержит мысль о демократическом методе управления всеми общественными процессами как внутри страны, так и международной арене.

Яркими представителями неолиберализма являются такие ученые как Роберт О. Кеохэйн (Robert O. Keohane, 2011), Дж. Най (Joseph S. Nye, 2011), М. Фридмен (Friedman M., 1957) и др.

Проанализировав работы данных ученых, можно сделать следующие выводы:

- интересы личности выше интересов государства и общества;
- демократия выступает как основной инструмент продвижения международного мира;
- современный миропорядок заключается в тесной взаимосвязи всех государств и попытки одного из них получить одностороннее преимущество приводят к губительным последствиям для всех остальных;
- приоритетом внешней политики государств выступает экономическое развитие на основе взаимовыгодного сотрудничества;
- международные отношения не являются анархичными. Они регулируются посредством заключения международных договоров и создания специальных организаций, которые берут на себя доминирующую роль, отодвигая в сторону государство как основной субъект международной политики;
- система международных договоров и жесткий контроль за их исполнением являются главными инструментами регулирования споров.

В целом, исследование философских и политико-правовых идей «реализма» и «либерализма» подчеркивает, что отличия между ними касаются взглядов на роль и место человека,

общества и государства, а также их взаимоотношения между собой. Применительно к политике безопасности, данные идеи выражаются в двух ведущих идеологических концептах:

1. «Мировое сообщество для индивида» (теории либерализма, неолиберализма).
2. «Государство для гражданина» (теории реализма, неореализма).

Первый концепт исходит из абсолютной значимости человека как личности, выражающейся в максимальной экономической и политической свободе каждого индивида, независимо от гражданства, национальности, пола, вероисповедания, места постоянного проживания и других индивидуальных признаков. Мировое сообщество понимается в значении открытой социальной системы, где люди объединяются в самоуправляемые организации на основе общности интересов. В данном случае государства, как и надгосударственные политические и экономические институты, могут являться либо формой выражения данных взглядов, либо инструментом для их реализации.

Второй концепт исходит из того, что каждое государство имеет собственные, несовпадающие с другими странами национальные интересы. Общественные институты являются «посредником» между гражданином и государством, реализуют интересы отдельных социальных групп. Государство рассматривается в рамках «традиционной» модели как совокупность трех взаимосвязанных элементов: территория – народ – публичная власть.

Тем не менее, ряд ученых сходятся во мнении, что дискуссия неолибералов и неореалистов не оказала сильного влияния на международную политическую науку. Причина ее столь невысокой теоретической плодотворности состоит в сходстве основной сути обеих парадигм «рационального выбора», которое дает основание рассматривать неолиберализм как особый случай «гибкого реализма» (Цыганков П.А., 1996). Другими словами, парадигмы неолиберализма и неореализма имеют больше сходств, чем различий.

Указанная точка зрения подтверждается тем, что государство выступает гарантом безопасности человека, обеспечения его прав и свобод, в том числе права на свободу слова, вероисповедания, частную собственность, экономической деятельности. Однако, это осуществляется в той мере, в которой свобода одного человека не ограничивает свободу другого человека, а также не препятствует сохранению и развитию государственности. В современном мире не существует государства,

которое бы строго придерживалось одной из этих концепций. Для обеспечения безопасности государствами допускаются некоторые ограничения прав и свобод граждан. Так или иначе реалии нашего времени заставляют государства маневрировать на политической арене, синтезируя в своей политической деятельности идеи реализма и либерализма в различной пропорции.

Политика безопасности сопряжена, с одной стороны, с внутривнутриполитической деятельностью государства – поддержание стабильности и развития демократических институтов. С другой стороны, с защитой и продвижением национальных интересов на международной арене, то есть с внешнеполитической деятельностью. Связующим звеном между ними выступает государственная идеология.

Для Казахстана на данном этапе решающую роль играет укрепление и развитие национальной государственности, где выбор идеологии также является ключевым.

На заре независимости мы осуществляли либерально-экономические и либерально-политические реформы. Но опыт показал, что казахстанское общество, как и все постсоветское, не готово в один день стать обществом демократического типа. Поскольку любая идеология не может быть построена на чужой модели, необходима ее адаптация и привязка к локальной социальной идентичности. Более того, неотъемлемой частью либерализма является развитая система институтов гражданского общества, процесс формирования которых основывается на поступательном и эволюционном развитии самого гражданского общества. Другими словами, это процесс естественный, требующий

сознательной и ментальной готовности населения как принимать активное участие в политической деятельности государства, так и брать на себя ответственность. Напротив, безграничное расширение прав и свобод человека, особенно в условиях глобализации, неизбежно ведет к возникновению конфликтов с интересами других людей, традиционными общественными ценностями, и в конечном итоге – идеей национальной государственности.

Исходя из этого, модернизация общественного сознания должна включать в себя формирование политической культуры населения, а национальная идентичность должна стать лейтмотивом его развития. Патриотический акт «Мәңгілік ел» (Патриотический акт «Мәңгілік Ел», 2016), программная статья «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» (Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру, 2017) призваны сгладить различия между доктринальными установками реализма и либерализма, заполнить идеологические пробелы, решить проблему национальной идентичности граждан и служить идее национальной государственности.

### Заключение

Современное государство реализует свою политику безопасности на синтезе идей реализма и либерализма, что вместе с тем не снимает вопроса об определении приоритетности одного из концептов. Можно утверждать, что Казахстан осуществляет решение вопросов внутренней политики на основе идей классического либерализма, а во внешней – главным вектором является неореалистическая парадигма.

### Литература

- Алексеева Т.А. Перечитывая «Классиков»: Фукидид и политический реализм / Т.А. Алексеева // Сравнительная политика. – 2015. – № 3(20). – С. 7-20.
- Бобыло А.М. «Мягкая сила» в международной политике: особенности национальных стратегий / А.М. Бобыло // Вестник БГУ. – 2013. – № 14. – С. 129-135.
- Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру // Егемен Қазақстан. – 2017. – 12 апреля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://egemen.kz/article/nursultan-nazarbaev-bolashaqqa-baghdar-rukhani-zhanhghyru> (07.03.2018)
- Великая Америка. Тайная сила / пер. В.М. Большаков, В.Н. Плешков. – М.: Издательство: Алгоритм, 2017. – 256 с.
- Гаджиев К.С. «Гибридные войны» в современном мире / К.С. Гаджиев // Власть. – 2016. – № 10. – С. 218-223.
- Гоббс Т. Левиафан / пер. с англ.; под ред. А. Гутермана. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
- Джон Локк Два трактата о правлении. / пер. с англ.; под ред. Е.С. Лагутина и Ю.В. Семенова. – Москва, Челябинск: Социум, 2014. – 494 с.
- Кассир Эрнст. Философия Просвещения / пер. с нем. В.Л. Малахина. – 2-е изд. – М.: Издательство: Центр гуманитарных инициатив, 2017. – 399 с.
- Китинов Б.У. Теоретико-политологический аспект изучения взаимодействия цивилизаций / Б.У. Китинов // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2011. – № 3. – С.25-32.
- Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – 80 с.
- Мировая политика и международные отношения: учеб. для вузов / под ред. В.А. Ачкасова, С.А. Ланцова. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 479 с.

- Опалев А.В., Пирумов В.С. Национальная безопасность. – М.: Оружие и технологии, 2010. – 232 с.
- Патриотический акт «Мәңгілік Ел» // Казахстанская правда. 26 апреля 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.kazpravda.kz/news/view/81962> (12.09.2018)
- Словарь философских терминов / научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 745 с.
- Философский словарь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://endic.ru/philosophy/Liberalizm-1243/html> (20.07.2018).
- Фукидид. История / пер. с греч.; под ред. Ф.Г. Мищенко. – М.: Акад. Проект, 2012. – 573 с.
- Цыганков П.А. Международные отношения: Учебное пособие. – М.: Новая школа, 1996. – 320 с.
- Baldwin D.A. The concept of security // Review of International Studies. – 1997 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.princeton.edu/~dbaldwin/selected> (03.01.2018)
- Buzan B., Waever O. Regions and Powers: The Structure of International Security. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 570 p.
- Donnelly J. Realism and International Relations. – Cambridge: Cambridge University Press, 2000. – 231 p.
- Friedman M. A Theory of the Consumption Function. – New Jersey: Princeton University Press, 1957. – 226 p.
- Joseph S. Nye, Jr. The Future of Power. – New York: Public Affairs, 2011. – 320 p.
- Knutsen E.L. A History of International Relations Theory: an Introduction. – Manchester, New York: Manchester University Press, 1992. – 231 p.
- Mearsheimer J. Structural Realism // J. Mearsheimer // International Relations Theories: Discipline and Diversity. – Oxford: Oxford University Press, 2013. P.77-53.
- Robert O. Keohane, Joseph S. Nye Jr. Power & Interdependence (Longman Classics in Political Science). – London: Pearson Education, 2011. – 368 p.

### References

- Alekseeva T.A. (2015) Perechityvaya «Klassikov»: Fukikid i politicheskiy realism [Re-reading the classics: Fukikid and political realism]. *Sravnitel'naya politika*, vol. 3(20), pp. 7-10.
- Bobylo A.M. (2013) «Myagkaya sila» v mezhdunarodnoy politike: osobennosti natsional'nyh strategiy [«Soft power» in international politics: features of national strategies]. *Vestnik BGU*, vol. 14, pp. 129-135.
- Bolashaqqa baghdar: rukhani zhanghyru [A look into the future: modernization of consciousness]. (2017) Egemen Kazakhstan, 12th of April. URL: <https://egemen.kz/article/nursultan-nazarbaev-bolashaqqa-baghdar-rukhani-zhanhghyru>
- Bol'shakov V.M., Pleshkov V.N. (translation) (2017) Velikaya Amerika. Taynaya sila [The great Amerika. Secret power]. M.: Agoritm, 256 p.
- Gadzhiev K.S. (2016) «Gibridnye voyny» v sovremennom mire [«Hybrid wars» in the modern world]. *Vlast'*, vol.10, pp. 218-223.
- Hobbes T. (2001) translation by A.Guterman Leviathan [Leviathan]. M: Mysl', p. 478.
- John Locke (2014) translation by Lagutina E.S., Semenova Y.V. Dva traktata o pravlenii [Two treatises of government]. Moskva, Chelyabinsk: Socium, 494 p.
- Kassir Ernst (2017) Filosofiya Prosvesheniya [Philosophy of Enlightenment]. Translation by Malakhina V.L., 2 edition. M.: Centr gumanitarnykh iniciativ, 399 p.
- Kitinov B.U. (2011) Teoretiko-politicheskiy aspekt izucheniya vzaimodejstviya civilizatsiy [The theoretical and political aspect of studying the interaction of civilizations]. *Vestnik RUDN*, series: political science, vol. 3, pp. 25-32.
- Machiavelli N. (1990) Gosudar' [The Prince]. M: Planeta, 80 p.
- Achkasova V.A., Lantsova S.A. (2011) Mirovaya politika i mezhdunarodnye otnosheniya: uchebnik dlya vuzov [World politics and international relations: a textbook for universities]. M: Aspekt Press, 479 p.
- Opalev A.V., Pirumov V.S. (2010) Nacional'naya bezopasnost' [National security]. M: Ouzhie i tehnologii, 232 p.
- Patrioticheskiy akt «Mangilik el» [Patriotic act: «Eternal country»] (2016) Kazakhstanskaya pravda, 26th of April. URL: <https://www.kazpravda.kz/news/view/81962>
- Redaction by Kuznetsov V.G. (2007) Slovar' filosofskih terminov [The dictionary of philosophy terms]. M: INFRA-M, 745 p.
- Filosofskiy slovar' [Philosophy dictionary]. URL: <http://endic.ru/philosophy/Liberalizm-1243/html>
- Fukikid (2012) translation by Mishenko F.G. Istoriya [History]. M: Akad. Proekt, p. 573
- Tsygankov P.A. (1996) Mezhdunarodnye otnosheniya: uzhebnoe posobie [International relation: a textbook]. M: Novaya shkola, 320 p.
- Baldwin D.A. (1997) The concept of security. *Review of International Studies*. URL: [http://www.princeton.edu/~dbaldwin/selected%20articles/Baldwin%20\(1997\)%20The%20Concept%20of%20Security](http://www.princeton.edu/~dbaldwin/selected%20articles/Baldwin%20(1997)%20The%20Concept%20of%20Security)
- Buzan B., Waever O. (2003) Regions and Powers: The Structure of International Security. Cambridge: Cambridge University Press, 570 p.
- Donnelly J. (2000) Realism and International Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 231 p.
- Friedman M. A. (1957) Theory of the Consumption Function. New Jersey: Princeton University Press, 226 p.
- Joseph S. Nye Jr. (2011) The Future of Power. New York: Public Affairs, p. 320.
- Knutsen E.L. (1992) A History of International Relations Theory: an Introduction. Manchester, New York: Manchester University Press, 231 p.
- Mearsheimer J. (2013) Structural Realism. *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Oxford: Oxford University Press, pp.77-53.