

Т. Фу , К.Ж. Алтаева\* , А.Б. Сманова , Ш.Қ. Ергөбек 

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы,  
\*e-mail: kamilya\_a1983@mail.ru

## РОЛЬ СТАТЬИ XX ГЕНЕРАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ТАРИФАМ И ТОРГОВЛЕ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛЕ

В данной статье рассматриваются исключения по защите окружающей среды в Статье XX Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и анализируется неразборчивое или неясное содержание статей, чтобы положения об охране окружающей среды могли применяться к текущим международным экологическим проблемам.

Статья XX ГАТТ – самый важный пункт, касающийся экологических вопросов в ГАТТ / ВТО. В этой статье говорится, что при определенных обстоятельствах законы или меры страны могут отклоняться от правил многосторонней торговли. Эти исключения включают пункт (b): «необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений»; и (g): «относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления».

Положения Статьи XX не содержали четкой концепции защиты окружающей среды при разработке. По мере повышения экологической осведомленности в международном сообществе ВТО постепенно обращает внимание на экологические вопросы в торговле, и Статья XX играет все более важную роль. Хотя формулировка статей не была изменена, интерпретация смысла статей постоянно развивается.

В конкретных делах были проанализированы существующие правовые лазейки в Статье XX и предсказаны перспективы их развития. Результатом исследования служит вывод о том, что на практике Орган по разрешению споров ВТО, с одной стороны, расширяет сферу применения Статьи XX (b) и (g), чтобы соответствовать требованиям защиты окружающей среды, с другой стороны, за счет гибкого контроля преамбулы можно предотвратить влияние мер по охране окружающей среды на нормальную торговлю.

**Ключевые слова:** Статья XX ГАТТ, охрана окружающей среды, общие исключения, ВТО.

T. Fu, K.Zh. Altayeva\*, A.B. Smanova, S.K. Yergobek

Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty,  
\*e-mail: kamilya\_a1983@mail.ru

### Role of the Article XX of the general tariffs and trade agreement in international trade

This article examines the environmental exceptions in Article XX of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) and analyzes the illegible or unclear content of the articles so that environmental provisions can be applied to current international environmental issues.

GATT Article XX is the most important environmental clause in the GATT / WTO. This article states that under certain circumstances, a country's laws or measures may deviate from multilateral trade rules. These exclusions include clause (b): "necessary to protect human, animal or plant life or health"; and (g): "relating to the conservation of exhaustible natural resources if such measures are made effective in conjunction with restrictions on domestic production or consumption."

The provisions of Article XX did not contain a clear concept of environmental protection during the development. As environmental awareness increases in the international community, the WTO is gradually focusing on environmental issues in trade, and Article XX plays an increasingly important role. Although the wording of the articles has not been changed, the interpretation of the meaning of the articles is constantly evolving.

In specific cases, the existing legal loopholes in Article XX were analyzed and the prospects for their development were predicted. The study concluded that, in practice, the WTO Dispute Settlement Body, on the one hand, expands the scope of Article XX (b) and (g) to meet environmental protection requirements, on the other hand, through flexible preamble control, it is possible to prevent the impact of environmental protection measures on normal trade.

**Key words:** Article XX of the GATT, environmental protection, general exceptions, WTO.

Т. Фу, К.Ж. Алтаева\*, А.Б. Сманова, Ш.Қ. Ергөбек  
Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.,  
\*e-mail: kamilya\_a1983@mail.ru

### Тарифтер мен сауда-саттық туралы жалпы келісімнің XX бабының халықаралық саудадағы орны

Бұл мақала Тарифтер мен сауда туралы бас келісімнің (ГАТТ) XX бабындағы экологиялық ерекшеліктерді зерттейді және экологиялық ережелер қазіргі халықаралық экологиялық мәселелерге қолданыла алатындай етіп мақалалардың оқылмайтын немесе түсініксіз мазмұнын талдайды.

ГАТТ XX бап – ГАТТ / ДСҰ-дағы ең маңызды экологиялық шарт. Мақалада белгілі бір жағдайларда елдің заңдары немесе шаралары көпжақты сауда ережелерінен ауытқуы мүмкін екендігі айтылған. Бұл алып тастауларға (b) тармақ кіреді: «адам, жануарлар мен өсімдіктердің өмірін немесе денсаулығын қорғау үшін қажет»; және (g): «сарқылатын табиғи ресурстарды сақтауға байланысты, егер мұндай шаралар ішкі өндірісті немесе тұтынуды шектеумен бір мезгілде қабылданса».

XX баптың ережелерінде даму барысында қоршаған ортаны қорғаудың нақты тұжырымдамасы болмады. Халықаралық қоғамдастықтағы экологиялық хабардарлықтың жоғарылауына байланысты ДСҰ саудадағы экологиялық мәселелерге біртіндеп назар аударады, ал XX бап маңызды рөл атқарады. Мақалалардың тұжырымдамасы өзгермегенімен, мақалалардың мағынасын түсіндіру үнемі өзгеріп отырады.

Нақты жағдайларда XX баптағы қолданыстағы заңдық саңылаулар талданды және олардың даму перспективалары болжанды. Зерттеу қорытындысы бойынша, іс жүзінде ДСҰ-ның дауларды шешу жөніндегі органы, бір жағынан, XX (b) және (g) -баптың аясын қоршаған ортаны қорғау талаптарын қанағаттандыру үшін кеңейтеді, екінші жағынан, преамбуланы икемді бақылау қоршаған ортаны қорғау шараларының қалыпты саудаға әсерін болдырмауы мүмкін.

**Түйін сөздер:** ГАТТ XX бабы, қоршаған ортаны қорғау, жалпы ерекшеліктер, ДСҰ.

## Введение

Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ) – это многостороннее международное соглашение о тарифах и торговых правилах, заключенное между правительствами и действующее с 1948 г. ВТО была создана в 1995 г. (Смбатян 2019: 7). Целью ВТО является создание полноценной многосторонней торговой системы, которая включает товары, услуги, связанные с торговлей, инвестиции, права интеллектуальной собственности и т. д., которая будет более динамичной и долговечной, включая все результаты либерализации торговли ГАТТ и Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров. Правовая система международной торговли, основанная на ВТО, стала важной отраслью современного международного права (Чуйко 2014: 105).

С усилением защиты окружающей среды теория устойчивого развития постепенно формировалась и совершенствовалась, число многосторонних природоохранных соглашений, использующих торговые меры в качестве средства, увеличивалось, а процесс либерализации торговли все чаще сталкивался с проблемами защиты окружающей среды. Активно обращайте внимание на вопросы окружающей среды и сде-

лайте охрану окружающей среды отличительной чертой и требованием эпохи в стремлении к устойчивому развитию в современной международной торговле (Боклан 2014: 171).

На основе предыдущей практики ГАТТ, ВТО взяла содействие устойчивому развитию в качестве своей основной цели, а защиту и поддержание окружающей среды в качестве своей главной цели. Она начала уделять все внимание влиянию охраны окружающей среды на торговлю и разработала большое количество положений об исключениях, связанных с окружающей средой, что позволяет государствам-членам ВТО при соблюдении определенных условий вводит ограничительные меры, которые нарушают основные принципы многосторонней торговой системы с целью защиты окружающей среды (Жилина 2002: 163). Эти положения об исключениях в основном включают: статья XX, Общие исключения, преамбула и п. 1 ст. 2 Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер, ст. XIV Генерального соглашения о торговле услугами (ГАТС), преамбула и п. 2 ст. 2 Соглашение по техническим барьерам в торговле и т. д. (Вранес 2009: 36).

Среди них наибольшее внимание привлекает ст. XX Генерального соглашения. Среди них пункты (b) и (g) являются наиболее противоре-

чивыми и касаются защиты окружающей среды. В статье говорится:

При условии, что такие меры не применяются таким образом, которые могли бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия, или скрытым ограничением международной торговли, ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению любой договаривающейся стороной мер...

(b) необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений;

(g) относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления...(wto.ru).

Хотя эти два положения считаются исключением, связанным с охраной окружающей среды, само Генеральное соглашение не упоминает термин «окружающая среда». В настоящее время в законе нет единого и стандартного определения понятия «окружающая среда» (Ван 2005: 7).

### Результаты и обсуждения

В первые дни ГАТТ было очень мало споров по ст. XX. Только в 1980-х годах споры по ст. XX стали появляться один за другим. Более того, при урегулировании споров в рамках ГАТТ на исключение по ст. XX в основном ссылаются договаривающиеся стороны из развитых стран, особенно США, Европейское сообщество, Канада и Япония. Среди них больше всего цитировали США. Среди развивающихся стран лишь Таиланд привел его один раз. По сути, упомянутые выше четыре страны возбудили судебное разбирательство, связанное со ст. XX. Среди развивающихся стран только Мексика возбудила судебное разбирательство один раз. Это явление неотделимо от изменений в ситуации международных экономических и торговых отношений. После первых пяти раундов многосторонних торговых переговоров в период ГАТТ уровни тарифов договаривающихся сторон были резко снижены. С тех пор все стороны, особенно развитые страны, начали смещать акцент в мерах по защите торговли с тарифных барьеров на нетарифные. Некоторые торговые ограничения по охране окружающей среды, которые прямо не запрещены ГАТТ, могут начать возникать в соответствии с мерами, изложенными в ст. XX (b) и (g) (Цзэн 2001: 34).

В рамках ГАТТ было рассмотрено 6 споров, решения по некоторым из которых так и не были приняты:

– Запрещение импорта тунца и продуктов из тунца из Канады (Канада v. США). Решение принято 22 февраля 1982 года;

– Меры в отношении экспорта сельди и лосося (США v. Канада). Решение принято 22 марта 1988 года;

– Ограничения импорта и внутреннего налогообложения табачных изделий (США v. Таиланд). Решение принято 7 ноября 1990 года;

– Ограничения импорта тунца (Мексика v. США). Доклад Третейской группы от 3 сентября 1991 года, решение по делу так и не было принято;

– Ограничения импорта тунца (ЕС v. США). Доклад Третейской группы от 16 июня 1994 года, решение по делу так и не было принято;

– Налог на автомобили (ЕС v. США). Доклад Третейской группы от 11 октября 1994 года, решение по делу так и не было принято.

С момента создания ВТО Органом по разрешению споров было принято несколько решений по спорам, связанным с производством, переработкой и распределением природных ресурсов и, как следствие с охраной окружающей среды, среди которых:

– Стандарты для переформулированного и обычного бензина (Венесуэла, Бразилия v. США, DS2/DS4). Решение принято 20 мая 1996 года;

– Запрет импорта креветок и продуктов из креветок (Индия, Пакистан, Малайзия, Таиланд v. США, DS58). Решение принято 6 ноября 1998 года;

– Меры, влияющие на асбест и асбестосодержащие продукты (Канада v. Франция, DS135). Решение принято 5 апреля 2001 года (Ксения 2013: 119).

Цель преамбулы ст. XX ГАТТ – предотвратить злоупотребление ст. XX. В деле «США – Креветки» Апелляционный орган более подробно остановился на преамбуле, указав, что исключение из ст. XX является ограниченным и условным исключением. Оно должно не только соответствовать требованиям каждого из ст. XX пунктов, но и соответствовать требованиям преамбулы (Голиченков 2014: 34).

Преамбула ст. XX состоит из двух частей: первая часть допускает «дискриминацию» по закону при условии, что дискриминация не применяется таким образом, что могла бы стать средством произвольной или неоправданной

дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия. Но что такое «произвольный»? Что такое «неоправданный»? Что такое «одинаковые условия»? Ст. XX дает только такие общие и расплывчатые условия. Экспертная группа в период ГАТТ также не сделала более точных и конкретных определений, но только по собственному усмотрению, исходя из конкретных обстоятельств дела. Однако, вообще говоря, эта часть преамбулы по сути является обязательством не допускать дискриминации в одной и той же ситуации, то есть применять меру ко всем странам или людям. Вторая часть – «не применяются скрытым ограничением международной торговли». В случае с «Запрещением импорта тунца и продуктов из тунца из Канады» в 1982 г. группа экспертов использовала «меру объявления» в качестве стандарта тестирования. Однако этот вывод подвергся критике со стороны многих договаривающихся сторон и юристов.

Чтобы правильно понять и использовать ст. XX (b), необходимо обратить внимание на следующие два момента: во-первых, такие меры «необходимых», во-вторых, они соответствуют требованиям преамбулы, то есть принятые меры не представляют собой произвольную или необоснованную дискриминацию, или замаскированную защиту.

Согласно позиции и интерпретации группы экспертов, в отношении Таиланд-Сигарета и дело о тунце, «необходимых» мер должны соответствовать двум условиям: (1) там нет других альтернативных мер, которые соответствуют ГАТТ положений; (2) среди разумных и эффективных мер степень несоответствия другим статьям ГАТТ самая низкая. Но это объяснение вызвало много критики. Потому что, во-первых, он не соответствует грамматике ст. XX (b). Поскольку необходимость в этом пункте является частью цели защиты жизни и здоровья людей, животных и растений, если это интерпретируется как минимальное торговое ограничение, «необходимых» больше не связана с целью защиты жизни и здоровья человека, животных и растений; во-вторых, такая интерпретация создает различие между пунктом (b) и пунктом (g), то есть пункт (b) должен быть наименее ограничительной мерой из-за слова «необходимый», и (g) поскольку нет обязательного слова и нет такого требования; в-третьих, такое толкование делает ненужными требования преамбулы, что несовместимо с правилами толкования договорного права.

В деле об асбесте в Канаде против Европейского Союза, критерии Апелляционного органа для определения «необходимых» претерпели значительные изменения. При рассмотрении вопроса о том, является ли французский запрет на асбест необходимой мерой для защиты здоровья человека, Апелляционный орган указал, что члены ВТО имеют право определять уровень защиты здоровья, который они считают соответствующим. Уровень защиты, выбранный Францией, заключается в предотвращении распространения рисков для здоровья, вызываемых асбестом, и запрет на асбест необходим для достижения этой цели. Меры по контролю за использованием асбеста недостаточны для достижения уровня защиты здоровья, установленные Францией, и не являются разумно доступными альтернативными мерами. В данном случае определение «необходимых» Апелляционным органом подчеркивает необходимую взаимосвязь между соответствующими мерами и их собственными целями, а не исследует минимальные торговые ограничения.

Ссылка на ст. XX (g) требует внимания к следующим трем моментам: связана с защитой истощаемых природных ресурсов; связана с осуществлением мер по ограничению внутреннего производства и потребления; и соответствует требованиям преамбулы. Истощаемые природные ресурсы не относятся к очень редким или находящимся под угрозой исчезновения ресурсам, но до тех пор, пока они потенциально истощены. Объем природных ресурсов включает полезные ископаемые, лесные ресурсы и биологические ресурсы. Это было подтверждено в случае с тунцом, сельдью, лососем и с креветками / продуктами из креветок.

Что касается понимания термина «относящихся», то «необходимых» пункта (b) отражает разницу в степени требований ГАТТ к мерам, предусмотренным в этих двух пунктах. В случае сельди и лосося экспертная группа впервые объяснила эти два термина. В деле о стандартах на бензин США Апелляционный орган также указал, что ему следует обратить внимание на различия в словах, используемых в каждом пункте ст. XX. Интерпретация Апелляционным органом понятия «относящихся» подчеркивает «существенную взаимосвязь» и считает, что до тех пор, пока существует тесная и истинная связь между мерами, которые вызывают спор, и исчерпывающимися природными ресурсами, ее можно рассматривать как «относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов».

В долгосрочной практике ГАТТ торговые споры, связанные с окружающей средой, составляют лишь небольшую часть, но эти споры очень репрезентативны. В отсутствие конкретных положений, благодаря интерпретации и применению экспертной группы изначально были очерчены противоречия и вопросы координации между торговой политикой и экологической политикой в рамках ГАТТ. Поскольку механизмы урегулирования споров ГАТТ и ВТО находятся на одной линии, изучение типичных случаев поможет полностью понять практику урегулирования торговых споров, связанных с окружающей средой, после эпохи ВТО (Смбатян 2006: 97).

В 1990 году США запретили мексиканский тунец и продукты из тунца и считали, что Мексика не вылавливает тунца в соответствии с законами и постановлениями США в восточной части Тихого океана. В целях защиты дельфинов, ценных морских млекопитающих США запрещают импорт тунца из Мексики. Мексика считала, что действия США нарушили основные принципы ГАТТ, и поэтому вызвали вопросы к ГАТТ.

В данном случае Мексика считала, что США, запрещая импорт тунца, нарушили их обязательства по ст. XI ГАТТ. В то время как США утверждали, что их судебный запрет может быть оправдан в соответствии с исключениями ст. XX ГАТТ (b): «необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений»; и (g): «относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов». В отчете группы экспертов сделан вывод, что запрет на импорт, введенный США, нарушает положения пункта 1 статьи XI ГАТТ и не может быть оправдан ст. XX (b) и (g). Из-за решительного противодействия со стороны экологических организаций США и ответственности Мексика согласилась с тем, что отчет не будет представлен Совету ГАТТ, поскольку он может оказать негативное влияние на переговоры по Североамериканскому соглашению о свободной торговле. Таким образом, доклад в конечном итоге не был одобрен всеми сторонами (Робб 2001: 13).

Однако в отчете был проведен более подробный анализ применения ст. XX, охватывающий почти все аспекты экологических и торговых вопросов, и он был «признан вехой в улучшении понимания экологических и торговых проблем и урегулирования экологических торговых споров».

В данном случае применение ст. XX ГАТТ экспертной группой в основном сосредоточено на следующих аспектах:

– Группа экспертов отметила, что основной вопрос спора между двумя сторонами заключается в том, что применяется ли ст. XX ГАТТ (b) к необходимым мерам, принимаемым договаривающимися сторонами для защиты жизни и здоровья людей, животных и растений за пределами их юрисдикции, сама ст. XX не дает ответа. Группа экспертов проанализировала историю разработки ст. XX (b) и пришла к выводу, что в центре внимания разработчиков этой статьи было применение санитарных и карантинных мер для защиты жизни и здоровья людей, животных и растений в пределах юрисдикции страны-импортера;

– Экспертная группа считала, что даже если ст. XX (b) интерпретируется как разрешающая защиту жизни и здоровья за пределами юрисдикции, меры США не соответствуют «необходимых» требованиям статьи, США не доказали группе экспертов, что они исчерпали все другие возможные разумные варианты, отвечающие положениям общего соглашения, для достижения своих политических целей по защите дельфинов, особенно путем заключения соглашений о международном сотрудничестве, даже если предположить, что запрет на импорт является единственной мерой, которую США могут разумно выбрать, по мнению группы экспертов, конкретные меры, принятые США, не могут считаться «необходимых» в значении ст. XX (b). Экспертная группа считала, что меры США требуют от Мексики соблюдения стандартов США по защите дельфинов, но это неприемлемое условие для Мексики. Торговые ограничения, основанные на этом основании, не могли считаться необходимыми для защиты жизни или здоровья дельфинов;

– Экспертная группа отметила, что США утверждали, что их меры в основном направлены на защиту дельфинов, а их запрет на импорт тунца в основном направлен на эффективное введение ограничений на внутреннее производство или потребление дельфинов. Мексика считала, что меры, принятые США, не могут быть оправданы ст. XX (g), в частности, не могут применяться за пределами ее юрисдикции. Экспертная группа считала, что ст. XX (g) требует, чтобы меры защиты истощаемых природных ресурсов были связаны с ограничениями внутреннего производства или потребления. Экспертная

группа в данном случае считала, что только когда производство или потребление происходит в пределах юрисдикции страны, страна может эффективно контролировать производство или потребление истощаемых природных ресурсов. Это показывает, что цель ст. XX (g) состоит в том, чтобы позволить договаривающимся сторонам принимать торговые меры в пределах их юрисдикции, которые в основном направлены на эффективное ограничение производства или потребления. Как поясняется в ст. XX (b), группа экспертов в данном случае считала, что защита истощаемых природных ресурсов направлена на исчерпывающие природные ресурсы в пределах юрисдикции страны.

Меры, влияющие на асбест и асбестосодержащие продукты (Канада v. Франция, DS135).

24 ноября 1996 г. французское правительство приняло Указ № 96-1133 в соответствии со своим трудовым законодательством и законодательством о защите прав потребителей, запрещающим использование асбеста. Закон гласит, что в целях защиты работников производство, переработка, продажа и импорт всех асбестовых волокон запрещены, независимо от того были ли асбестовые волокна превращены в материалы, продукты или оборудование; для защиты потребителей асбестовые волокна и продукты, содержащие асбестовые волокна, запрещены в производстве, импорте, внутренней торговле, экспорте и т. д. 28 мая 1998 г. Канада обратилась к Европейскому Союзу с просьбой о консультациях по мерам воздействия к Франции по запрету асбеста и асбестовых изделий, консультации не увенчались успехом. 8 октября Канада обратилась с просьбой о создании группы экспертов. Экспертная группа представила отчет 25 июля 2000 г. Апелляционный орган подал отчет 12 марта 2001 г.

Спор в данном случае связан с применением «технических регламентов» в Соглашении по техническим барьерам в торговле (Соглашение по ТБТ), но поскольку постановление экспертной группы определило, что оспариваемые меры не относятся к «техническим регламентам» в Соглашении по ТБТ, то рассмотрение Апелляционным органом ограничивается юридическими вопросами или юридическими интерпретациями, вынесенными экспертной группой. Таким образом, проверка проводилась только в соответствии с положениями ГАТТ, что сделало это дело обходом юрисдикции Соглашения по ТБТ, и в центре спора было применение ст. XX (b) (Шин 2005: 60).

ЕС считал, что запрет на использование асбеста во Франции необходим для достижения целей французского правительства в области общественного здравоохранения, и его осуществление не представляет собой произвольную, необоснованную дискриминацию или замаскированные ограничения международной торговли между членами с одинаковыми условиями, соответствующие меры в рамках ст. XX (b) (Уирс 2003: 383). Канада считала, что из практики группы экспертов и Апелляционного органа исключение из ст. XX является условным и ограниченным исключением, которое следует толковать в узком смысле и им нельзя злоупотреблять.

Экспертная группа считала, что слово «защита» означает опасность, поэтому необходимо оценить, существует ли риск для здоровья населения. Основываясь на информации, представленной ЕС, и мнениях экспертов, с которыми консультировалась экспертная группа, то экспертная группа считает, что ЕС доказал риски для здоровья, связанные с использованием асбеста. В то же время эксперты, с которыми консультировалась экспертная группа, также подтвердили, что различные виды использования асбеста связаны с риском для здоровья. Таким образом, группа экспертов пришла к выводу, что меры французского запрета асбеста подпадают под действие политики защиты жизни и здоровья человека по смыслу ст. XX (b) (Джули 2001: 1825).

После подтверждения того, что оспариваемые меры подпадают под сферу действия ст. XX (b), группа экспертов затем рассмотрела, соответствует ли французский запрет асбеста положениям «необходимых» ст. XX (b). Экспертная группа считала, что обзор «необходимых» должен установить законность целей политики в области здравоохранения, преследуемых Францией, и подтвердить, есть ли меры, согласующиеся или менее несовместимые с ГАТТ1994. После анализа группа экспертов считала, что ЕС представила поверхностные доказательства и отсутствия разумной альтернативной меры, а Канада не представила достаточных доказательств, чтобы опровергнуть это. Таким образом, экспертная группа считала, что оспариваемый указ соответствует положениям ст. XX (b).

Это первое успешное дело, в котором ответчик сослался на исключение из ст. XX (b), которое имеет большое значение для координации торговой и экологической политики ВТО (Зеггер 2003: 319).

Анализ показывает, что либерализация торговли и охрана окружающей среды являются основными проблемами, непосредственно связанными с фундаментальными интересами выживания и развития человека в каждой стране, каждом регионе и мире (Лян 2000: 257). Что из них будет первым? Как сбалансировать? Это требует, чтобы механизм урегулирования споров ВТО использовал существующие правила для толкования и применения, а также разрабатывал законы в соответствии с развитием международного сообщества.

Мы считаем, что можно использовать следующие методы:

Защита окружающей среды (включая экологическую среду, редких животных и растений, а также здоровье человека) не должна осуществляться исключительно на основе национального законодательства. Охрана окружающей среды должна и может достигать своих целей в рамках международных конвенций (Шенбаум 2001: 278).

Установите более полные конкретные правила. При урегулировании споров, после длительной и повторяющейся практики применения и толкования ст. XX, соответствующие учреждения ВТО могут кодифицировать эти правила на международном уровне, чтобы сформировать конкретный проект соглашения, а затем представить его в соответствующий орган для утверждения и вступления в силу.

Развивающиеся страны должны консолидировать и развивать многостороннюю либерализацию торговли, принимая во внимание защиту окружающей среды, которая имеет большое значение для всего мира. В эпоху, когда «устойчивое развитие», «экономика знаний» и «международное сотрудничество» стали основными направлениями глобального экономического развития в нынешнем и будущем столетиях, развивающиеся страны также должны принимать меры для предотвращения ущерба окружающей среде и нарушения прав интеллектуальной собственности.

Развивающиеся страны должны обратить внимание на изменения в международном сообществе и международных правовых нормах, касающихся ст. XX, и работать с ВТО, чтобы проявлять бдительность и активно предотвращать распространение «нового торгового протекционизма». Реализация целей, перечисленных в «общих исключениях», должна входить в сферу действия соглашения ВТО и осуществляться таким образом, чтобы не нарушать обязательства

ВТО. Можно предвидеть, что в системе ВТО развивающиеся страны станут важной силой в регулировании исключения из ст. XX, и их роль будет становиться все больше и больше

### Заключение

Предыдущая группа экспертов и Апелляционный орган строго интерпретировали ст. XX, чтобы предотвратить злоупотребление ст. XX и нанести ущерб правам и обязательствам других основных положений ГАТТ. Однако в результате ст. XX становится бесполезной, и ее трудно использовать. В то же время цели и задачи «защиты и сохранения окружающей среды» и «содействия устойчивому развитию» в преамбуле ГАТТ не подкреплены правилами.

Апелляционный орган также изменил свое толкование термина «необходимых», увязав его с самой политикой защиты, а не с торговыми ограничениями. Это логически больше соответствует законодательному замыслу ст. XX, и будущим членам будет удобнее ссылаться на ст. XX и придает ст. XX существенное значение.

Из приведенного выше анализа конкретных случаев, можно видеть, что судебная практика ГАТТ / ВТО, связанная с окружающей средой, претерпела такой процесс развития, то есть с упора на словесной интерпретации положений к надлежащему использованию телеологической интерпретации; от сосредоточения внимания на преимуществах либерализации торговли к постепенному подчеркиванию важности защиты окружающей среды и важных национальных интересов, воплощенных в экологической политике; с узкой точки зрения до прогрессивной точки зрения объяснять сферу применения ст. XX; от простого акцентирования внимания на правилах торговли до цитирования принципов и положений общего международного права, международного экологического права и международных природоохранных конвенций для толкования положений ВТО, чтобы соглашения ВТО согласовывались с соответствующими международными природоохранными соглашениями; от относительного разделения отношений между торговлей и окружающей средой до акцента на скоординированных отношениях между ними и реализации целей устойчивого развития.

Этот процесс развития продолжается. Так, с одной стороны, он отражает влияние теории и практики устойчивого развития в области международного права на судебную практику ВТО; с другой стороны, судебная практика ВТО так-

же является важной частью области международного права, поэтому он также будет в значительной степени способствовать развитию международного права с точки зрения устойчивого развития.

Посредством судебного разбирательства торговых споров, связанных с окружающей средой, Агентство по урегулированию споров ВТО

сочетает положения об «общих исключениях» с современным международным правом и международными концепциями защиты окружающей среды с помощью методов юридической интерпретации для создания применимого правила экологической статьи ВТО, которое может динамически сбалансировать свободную торговлю и защиту окружающей среды.

### Литература

- Боклан Д. С. Взаимодействие международного экологического права и международного экономического права как отраслей системы международного права // Московский журнал международного права. – 2014. – № 3. – С. 171-191.
- Вранес Э. Торговля и окружающая среда: фундаментальные вопросы международного права. Право ВТО и теория права / Э. Вранес. – Оксфорд: Издательство Оксфордского университета, 2009. – 441 с.
- Голиченков А.К., Исполинов А.С., Кадышева О.В. Экологическая составляющая соглашений Всемирной торговой организации // Экологическое право. – 2014. – № 1. – С. 30-37.
- Джули Х. П., «Озеленение» Всемирной торговой организации? Комментарий к делу об отчете об асбесте // Бруклинский журнал международного права. – 2001. – №4 (26). – С. 1788-1838.
- Жилина И. Ю. Окружающая среда и международная торговля // Экономика. – 2002. – № 3. – С. 163-172.
- Зеггер М. К., Геринг М. В., ВТО и меры предосторожности: последствия спора ВТО об асбесте для устойчивого развития // Журнал экологического права. – 2003. – №15. – С. 289-321.
- Ксения А. Практика урегулирования природоресурсных споров Органом по разрешению споров Всемирной Торговой Организации // Академия. – 2013. – № 3. – С. 118-127 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/66845-praktika-uregulirovaniya-prirodoresursnykh-sporov-organom-razresheniyu-sporov> (27.02.2021).
- Международное право: Учебное пособие / под ред. С. Лян. – КНР: Издательство «Уханьский университет», 2000. – 376 с.
- Международное экологическое право: Учебное пособие / под ред. С. Ван. – КНР: Издательство «Закон», 2005. – 383 с.
- Робб, Каир А. Р. Доклады по международному праву окружающей среды [R] // Торговля и окружающая среда. – Издательство Кембриджского университета, 2001. – № 2. – С. 3-16.
- Смбатян А. С. Генеральное Соглашение по тарифам и торговле 1994 в системе многосторонних торговых соглашений ВТО // Российский внешнеэкономический вестник. – 2019. – № 3. – С. 7-18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/generalnoe-soglashenie-po-tarifam-i-torgovle-1994-v-sisteme-mnogostoronnih-torgovyh-soglasheniy-vto> (28.02.2021).
- Смбатян А.С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952-2005 гг.). – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 326 с.
- Статья XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13> (26.02.2021).
- Уирс Дж. Торговля и окружающая среда в ЕС и ВТО, Правовой анализ – Гронинген: Europa Law Publishing, 2003. – 496 с
- Цзэн Л. Л., Чен В. Д. Об общем исключительном положении ВТО (статья XX ГАТТ) и контрмерах моей страны // Юридический Форум. – 2001. – № 4. – С. 32-49.
- Чуйко Н. А. Взаимосвязь правил ВТО с вопросами защиты окружающей среды и безопасности продуктов питания // Сибирский юридический вестник, 2014. – № 2. – С.104-110 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-pravil-vto-s-voprosami-zaschity-okruzhayushey-sredy-i-bezopasnosti-produktov-pitaniya> (02.03.2021).
- Шенбаум, Томас Дж., Международная торговля и защита окружающей среды: постоянный поиск примирения // Американский журнал международного права. – 2001. – № 2 (91). – С. 268-313.
- Шин Ц. Ч. Глядя на будущих тенденциях координации ВТО для окружающей среды и торговых отношений от случая асбеста // Журнал океанского университета Китая. – 2005. – № 4. – С. 58-62.

### References

- Article XX of the General Agreement on Tariffs and Trade 1947. [Electronic resource]. Access mode: URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?fsogl&t13>. (26.02.2021).
- Boklan D.S. Interaction of international environmental law and international economic law as branches of the system of international law // Moscow Journal of International Law. 2014. №. 3. 171191 p.
- Chuiiko N. A. Interrelation of WTO rules with the issues of environmental protection and food safety // Siberian Legal Bulletin, 2014. № 2. 104110 p [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyazpravilvtosvoprosamizaschityokruzhayusheysredyibezopasnostiproduktovpitaniya> (02.03.2021).

- Golichenkov A.K., Ispolinov A.S., Kadysheva O.V. The ecological component of the agreements of the World Trade Organization // *Ecological Law*. 2014. № 1. 3037 p.
- Liang S. □ 2000 International law. China: Publishing House «Wuhan University». 376 p.
- Wang S. □ 2005 International environmental law. China: Publishing House «Law», 2005. 383 p.
- Julie H. P., Greening of the World Trade Organization? Commentary on the Asbestos Report Case // *Brooklyn Journal of International Law*, 2001. № 4 (26). 17881838 p.
- Ksenia A. Practice of settlement of natural resource disputes by the Dispute Resolution Body of the World Trade Organization, 2013. № 3. 118127 p // [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/66845praktikauregulirovaniyaprirodoresursnykhsporovorganomrazresheniyusporov> (27.02.2021).
- Robb, Cairo A. R., *International Environmental Law Reports*[R] // Trade and Environment Cambridge University press, 2001. № 2. 316 p.
- Schoenbaum, Thomas J., International trade and protection of the Environment: The Continuing Search for Reconciliation[J], // *The American Journal of International Law*, 2001. № 2(91). C. 268313.
- Segger M. C. □ Gehring M.W., The WTO and Precaution: Sustainable Development Implications of the WTO Asbestos Dispute // *Journal of Environmental Law*, 2003. №15. C.289321.
- Shin T. Ch. Looking at future trends in WTO coordination for the environment and trade relations from the case of asbestos // *Journal of the Oceanic University of China*, 2005. № 4. 5862 p.
- Smbatyan A.S. *International Trade Disputes in the GATT / WTO: Selected Decisions (1952-2005)*. M.: Walters Kluver, 2006. 326 p.
- Smbatyan A.S. General Agreement on Tariffs and Trade 1994 in the system of multilateral trade agreements of the WTO // *Russian Foreign Economic Bulletin*. 2019. № 3. 718 p [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/generalnoesoglasheniepotarifamitorgovle1994vsistememnogostoronnihtorgovyhsoglasheniyvto> (28.02.2021).
- Vranes E. *Trade and the Environment: Fundamental Issues in International Law. WTO Law and Legal Theory* / E. Vranes. Oxford: Oxford University Press, 2009. 441 p.
- Wiers J. *Trade and Environment in the EC and the WTO, A Legal Analysis* / J. Wiers. Groningen: Europa Law Publishing, 2003. 496 p.
- Zeng L. L., Chen V. D., On the general exceptional position of the WTO (Article XX of the GATT) and countermeasures of my country // *Legal Forum*. 2001. № 4. 3249 p.
- Zhilina I. Yu. Environment and international trade / I. Yu. Zhilina, O. Godard // *Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature: ref. zhurn. Ser. 2, Economics*. 2002. № 3. 163172 p.