

МРНТИ 10.07.23

<https://doi.org/10.26577/JAPJ.2021.v98.i2.01>**Р.С. Сартаева** 

Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, Казахстан, г. Алматы
e-mail: raush_sart@mail.ru

К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РК: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Статья посвящена актуализации проблем национально-государственной идентичности в современном глобализирующемся мире и базовым политико-правовым и культурологическим основаниям формирования национально-государственной идентичности в Казахстане. Целью данной работы является исследование политико-правовых и культурологических оснований национально-государственной идентичности Республики Казахстан для определения ее (идентичности) характера в контексте необходимости решения модернизационных сверхзадач, стоящих перед всеми государствами мира, желающими быть субъектами, а не объектами в современном геополитическом пространстве. Автор отмечает особую важность сохранения института государства как основного гаранта обеспечения и защиты всех типов идентичности от уровня личности до уровня государства, включая человеческую идентичность в целом, в условиях перехода мирового мега-социума на новый уровень технологического развития – «Индустрию-4.0». В контексте современных тенденций формирования интегральных методов исследования в данной работе осуществлено сочетание разных подходов: системный подход к сфере политики известного американского социолога, основателя школы структурного функционализма Толкотта Парсонса, концепция волн демократизации С. Хантингтона, парадигма обществ «позднего старта» Александра Гершенкрона. Обосновывается мысль о том, что «культурных разломов» в Казахстане нет и, учитывая современные демографические факторы и национальный состав населения, можно говорить о национально-государственной идентичности в РК как имеющей интегральный характер и конструктивный потенциал для поступательного развития. Научная и практическая значимость данной работы заключается в том, что национально-государственная идентичность Республики Казахстан рассматривается не только в контексте ее интегрального характера, но и в критическом дискурсе проблем архаизации, маргинализации, имитационного императива. Исследование политико-правовых и культурологических оснований национально-государственной идентичности Республики Казахстан, выявление интегрального характера этой идентичности станет теоретическим основанием разработки стратегии и тактики поступательного развития нашей страны для решения необходимых модернизационных сверхзадач.

Ключевые слова: национально-государственная идентичность, политико-правовые основания, культурологические основания, институт государства, Конституция Республики Казахстан.

R.S. Sartayeva

Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies of the KS MES RK, Kazakhstan, Almaty
e-mail: raush_sart@mail.ru

To the question of the formation of a national state identity in the RK: political-legal and cultural foundations

The article is devoted to the actualization of the problems of national-state identity in the modern globalizing world and the basic political, legal and cultural grounds for the formation of national-state identity in Kazakhstan. The purpose of this work is to study the political, legal and cultural foundations of the national-state identity of the Republic of Kazakhstan to determine its (identity) character in the context of the need to solve modernizing super-tasks facing all states of the world wishing to be subjects, not objects in the modern geopolitical space.

The author notes the particular importance of preserving the institution of the state as the main guarantor of ensuring and protecting all types of identity from the level of the individual to the level of the state, including human identity in general, in the context of the transition of the world mega-society to a new level of technological development – «Industry-4.0». In the context of modern trends in the formation of integral research methods, this work combines different approaches: a systematic approach to the sphere of politics by the famous American sociologist, founder of the school of structural func-

tionalism Talcott Parsons, the concept of waves of democratization by S. Huntington, the paradigm of late start societies by Alexander Gershenkron. The idea is substantiated that there are no “cultural breaks” in Kazakhstan and, taking into account modern demographic factors, the ethnic composition of the population, we can talk about the national-state identity in the Republic of Kazakhstan as having an integral character and constructive potential for progressive development. The scientific and practical significance of this work lies in the fact that the national-state identity of the Republic of Kazakhstan is considered not only in the context of its integral nature, but also in the critical discourse of the problems of archaization, marginalization, and imitation imperative. The study of the political, legal and cultural foundations of the national-state identity of the Republic of Kazakhstan, the identification of the integral nature of this identity will become the theoretical basis for developing a strategy and tactics for the progressive development of our country to solve the necessary modernization super tasks.

Key words: national-state identity, political and legal foundations, cultural grounds, institution of the state, the Constitution of the Republic of Kazakhstan.

Р.С. Сартеева

ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, Қазақстан, Алматы қ.
e-mail: raush_sart@mail.ru

ҚР ұлттық-мемлекеттік бірегейліктің қалыптасуы мәселесіне: саяси- құқықтық және мәдениеттанулық негіздер

Мақала ұлттық-мемлекеттік бірегейлік мәселесін қазіргі жаһандану әлемінде өзектендіруге және Қазақстандағы ұлттық-мемлекеттік бірегейліктің қалыптасуының базалық саяси-құқықтық және мәдениеттанулық негіздерін айшықтауға арналған. Бұл жұмыстың мақсаты – қазіргі геосаяси кеңістіктегі объекті ғана емес, оның субъектісі болуға ұмтылатын әлемнің барлық мемлекеттерінің алдында тұратын жаңғырулық асқақ міндеттерді шешу қажеттілігі аясында Қазақстан Республикасының ұлттық-мемлекеттік бірегейлігінің сипаттамасын анықтау үшін саяси-құқықтық және мәдениеттанулық негіздерді зерттеу. Автор әлемдік мега-әлеуметтің технологиялық дамудың жаңа деңгейі «Индустрия-4.0»-ге өту жағдайындағы адам бірегейлігін қоса алғандағы тұлғалық деңгейден мемлекеттік деңгейге дейінгі бірегейліктің барлық типін қамтамасыз ету мен қорғаудың кепілі ретіндегі мемлекет институтын сақтаудың ерекше маңыздылығын атап өтеді. Зерттеудің интегралды әдістерін қалыптастырудың заманауи үрдістері аясында бұл жұмыста әртүрлі тәсілдер: құрылымдық функционализм мектебінің негізін қалаушы, белгілі америкалық әлеуметтанушы Толкотт Парсонстың саясатты жүйелі талдауы, С. Хантингтонның демократияландыру толқыны тұжырымдамасы, Александр Гершенкронның «кешейілдеген бастау» қоғамдары парадигмасы өзара байланыстырыла қарастырылған. Қазіргі демографиялық факторларды, тұрғындардың ұлттық құрамын ескере отырып Қазақстанда «мәдени жіктер» жоқ деген ой дәйектеледі және Қазақстандағы ұлттық-мемлекеттік бірегейлік пәрменді даму үшін интегралды сипат пен сындарлы әлеуетке ие болған деп айтуға болады. Жұмыстың ғылыми және практикалық маңызы – Қазақстан Республикасының ұлттық-мемлекеттік бірегейлігі оның интегралды сипаттамасы аясында ғана емес, сонымен қатар архаизациялану, маргинализациялану, имитациялық императив мәселелерінің сыни дискурсында қарастырылуында. Қазақстан Республикасының ұлттық-мемлекеттік бірегейлігінің саяси-құқықтық және мәдениеттанулық негіздерін зерттеу, бұл бірегейліктің интегралдық сипатын анықтауға қажетті жаңғырулық асқақ міндеттерді шешу үшін біздің еліміздің пәрменді дамуының стратегиясы мен тактикасын әзірлеудің теориялық негіздемесі болады.

Түйін сөздер: ұлттық-мемлекеттік бірегейлік, саяси-құқықтық негіздер, мәдениеттанулық негіздер, мемлекет институты, ҚР Конституциясы.

Введение

Исследуя особенности современной эпохи, можно отметить, что мы живем в эпоху Homo Covidicus – Человека Ковидного. И это не просто шуточное видовое название. За этим феноменом стоит целый ряд серьезных вызовов, рисков, проблем.

Прежде всего, это такое состояние глобализирующегося мирового мега-социума, ко-

торое можно назвать сжатием пространства и времени, ускорением и уплотнением событийного ряда, актуализацией проблем всех типов идентичности, начиная с уровня государства до уровня личности и человеческой идентичности в целом. Такая актуализация связана с тем, что основные деструктивные тенденции в развитии современного мега-социума направлены против института государства для гомогенизации культурного, экономического пространства с целью

облегчения продвижения денег, товаров, услуг в интересах ТНК.

Но институт государства по-прежнему остается основным гарантом обеспечения и защиты национальной, культурной, этнической и всех других типов идентичности, включая, в конечном итоге, человеческую идентичность. Правда, нынешние антиковидные меры, принимаемые на государственном уровне и бьющие, по мнению многих экспертов, по интересам малого и среднего бизнеса, вызывают у некоторой части населения протест, отторжение и подозрение в некоторой изначальной заданности, спланированности таких действий в интересах узкой групп людей, имеющих непосредственное отношение к ТНК (транснациональным корпорациям).

А если размышлять в этом направлении далее, то можно прийти к мысли и о покушении на человеческую идентичность в целом. И тогда становится возможным такой вариант развития будущего мирового мега-социума, при котором, как в произведениях писателей-фантастов, чипированное человечество живет и работает под жестким тотальным контролем в интересах узкой группы злонамеренных людей. В контексте формирующихся тенденций цифровизации и экстраординарных событий, имеющих место быть в современном мире (самоуправство руководителей крупнейших социальных сетей в вопросах отключения доступа к сетям отдельных людей, включая бывшего президента США Д. Трампа), многие исследователи говорят о будущем цифровом «ГУЛАГЕ», «цифровом концлагере» и т.д. и т.п.

Сохранение института государства особенно важно для стран так называемого переходного типа, или «транзитного типа», государств «позднего старта» (Гершенкрон 2015), государств «третьей волны демократизации» (Хангтингтон 2003), к которым многие экономисты, политики относят нашу республику. Особенностью государств такого типа является то, что все типы инициатив в них исходят от властных элит, поэтому особая роль в таких странах принадлежит феномену идеологии. Более того, феномен идеологии становится в таких условиях важнейшим инструментом сохранения института государства.

Исторического времени у таких государств, желающих стать субъектами, а не объектами мировой геополитики, остается очень мало. Как говорил известный российский политический деятель Г. Явлинский, к 2050 году в мире будут государства развитые и неразвитые навсегда. И

такой вариант развития ситуации в мире действительно может иметь место, если учесть, что мировой мега-социум и, в первую очередь, страны развитой демократии, находится в состоянии перехода на новый уровень технологического развития (Четвертая промышленная революция – Индустрия-4.0). На этом уровне мир развивается на основе сингулярных технологий, связанных с воздействием на живое человеческое сознание.

Но в государствах так называемого переходного типа эффективность всех властных инициатив будет напрямую зависеть от эффективности действия принципа обратной связи, то есть такой ситуации, когда граждане смогут не просто наблюдать за развитием событий, но и влиять на общественные процессы. Тем более, со всей очевидностью можно утверждать, что нынешний мировой мега-социум вплотную подошел (как система) к точке бифуркации, когда от поведения каждого звена системы зависит будущее всей системы.

Таким образом, в настоящее время вопросы национально-государственной идентичности являются конституирующими для всего мирового сообщества и, прежде всего, в пространстве проблемы идентичности в целом, поскольку институт государства остается основным гарантом обеспечения и защиты прав и свобод граждан, сохранения всех типов идентичности, включая, в конечном счете, и человеческую идентичность в целом.

Проблемы национально-государственной идентичности нашей страны, которую можно отнести к государствам так называемого догоняющего типа, государствам «третьей волны демократизации» (по С. Хангтингтону), государствам «позднего старта» (по А. Гершенкрону) в контексте определения ее сущности (характера) очень важны для разработки стратегии и тактики поступательного развития. Для этого должны быть исследованы политико-правовые и культурологические основания национально-государственной идентичности.

Цель данного исследования связана с доказательством тезиса о том, что национально-государственная идентичность Республики Казахстан в настоящее время носит интегральный характер, связанный как с типом казахской идентичности, так и с тождественностью отдельных элементов типов рациональности казахов и представителей русского этноса, проживающих в Казахстане. Кроме того, интегральный характер национально-государственной идентичности

нашей страны обусловлен и типом рациональности советского человека, а также постсоветской идентичностью.

Материалы и методы

Для изучения такого сложного феномена как национально-государственная идентичность, доказательства ее интегрального характера необходимо исследовать политико-правовые и культурологические основания этой идентичности. В обществах переходного типа, к которым относится Казахстан, национально-государственная идентичность строится, в первую очередь, в соответствии с исторически естественными культурологическими основаниями, а также, в немалой степени, в соответствии с политико-правовыми основаниями, разрабатываемыми и предлагаемыми властью, политической элитой. Поэтому, в контексте развития современных тенденций междисциплинарных исследований и в контексте современных тенденций формирования интегральных методов исследования в данной работе осуществлено сочетание разных подходов.

Научная методология данного исследования включает как принципы и методы философской рефлексии, так и общенаучную методологию, методологию междисциплинарного уровня, а также методологию частных наук, что, в целом, соответствует, как уже отмечалось ранее, современным тенденциям формирования так называемой интегральной философии и интегральной методологии в науке. Такой интегральный подход к методологии исследования позволяет преодолевать, с одной стороны, соблазны методологического нормативизма, с другой стороны, преодолевать соблазны «антиметодологической» идеологии постмодернизма. В целом научную методологию данного исследования можно отнести к так называемой общей методологии, включающей две основные ориентации современной методологии – критико-аналитическую и проектно-конструктивную. Такие ориентации, с одной стороны, позволяют преодолевать существующую предметную точку зрения, а с другой стороны, создают возможность построения новых понятий и методов, концепций. Что касается философской методологии, то в ее состав входят, прежде всего, следующие базовые (универсальные) принципы и методы: единство исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному, принципы развития, целостности и конкретности, системности,

дополнительности, историзма, эмерджентности и т.д.

В качестве базового подхода был использован системный подход к сфере политики известного американского социолога основателя школы структурного функционализма Толкотта Парсонса, в особенности положения о природе и особенностях социальных систем (Толкотт Парсонс 1998). В соответствии с этим подходом общество рассматривается как сложная система, состоящая из относительно самостоятельных подсистем – экономической, политической, духовной и так называемой интегративной (государство). Есть в этой концепции и философское понятие «высшей реальности» (трансцендентной субстанции), которую Т.Парсонс относит (наряду с физической средой) к окружающей подсистеме политика среде, с которой она – политика – вступает в открытое взаимодействие. В теории социальных систем Т. Парсонса важная роль отводится политической подсистеме общества, которая выполняет функции целеполагания и целедостижения. С другой стороны, по Т. Парсонсу, именно политическая система способна обеспечить эффективные коллективные действия людей для достижения необходимых общих целей.

Кроме того, по теории «AGIL» Т. Парсонса, необходимым условием для существования и нормального функционирования социальных систем наряду с адаптацией, целеполаганием и латентностью является условие интеграции, что особенно важно для обществ «переходного периода» («транзитного периода»), «позднего старта» (А. Гершенкрон), к которым относится, на наш взгляд, Казахстан. Что позволяет нам относить нашу страну к таким государствам? В первую очередь, сочетание доиндустриальных, индустриальных и постиндустриальных черт в нашей экономике и других областях общественной жизни.

Поскольку наша страна относится к государствам переходного типа, а в качестве дополнительных подходов были использованы: концепция волн демократизации С. Хантингтона, парадигма обществ «позднего старта» Александра Гершенкрона. Как уже отмечалось ранее, в обществах подобного типа особая роль принадлежит фактору идеологии, который становится важнейшим инструментом сохранения института государства в целом. Согласно этим концепциям в таких обществах инициатива всех типов исходит от властных структур. Поэтому национально-государственная идентичность в таких

государствах развивается, в немалой степени, в соответствии с программными политико-правовыми документами, разрабатываемыми властными, политическими элитами.

Результаты и обсуждения

Об актуализации проблем национально-государственной идентичности в мире и Казахстане

Сегодня практически всем государствам мира приходится решать сверхзадачи модернизации в сложных условиях глобализации, в условиях сжатия пространства и времени, ускорения и уплотнения событийного ряда, в условиях проблем и вызовов современного цивилизационного развития в контексте дихотомии «субъект-объект» мировой геополитики. Неутихающие локальные военные столкновения, торговые войны, грозящие перерасти в глобальные военные конфликты, планетарные пандемии, поиски новых моделей общественного устройства, все типы кризисов (политический, экономический, экологический, духовный, системный), проблемы всех типов идентичностей, и, в первую очередь, национально-государственной, – все вышеперечисленное имеет место быть в современном мире.

Проблемы национально-государственной идентичности становятся смысложизненными даже для таких государств-лидеров, как США. Так, теперь уже бывший президент США Дональд Трамп в своем докладе на Генассамблее ООН 24 сентября 2019 года значительное внимание уделил вопросам национально-государственной идентичности. Он говорил о том, что «Свободный мир должен опираться на свои национальные основы», что «Если вы хотите свободы, нужно гордиться своей страной», «Если вам необходима демократия, крепите свой суверенитет», «Если вы хотите мира, любите свой народ». И, наконец: «Будущее не за глобалистами, а за патриотами, будущее за суверенными независимыми странами» (Трамп 2019).

Конечно, нашей стране придется учитывать и тот факт, что страны так называемой развитой демократии сегодня испытывают острейший системный кризис. Так, в прошлом 2019 году была опубликована книга двух видных исследователей современности Ивана Крастева и Стивена Холмса «The Light That Failed: Why the West Is Losing the Fight for Democracy – «Свет, обманувший надежды. Почему Запад проигрывает борьбу за демократию». Основной пафос, заложенный в этом исследовании, заключается в том,

что «Откат к антилиберализму стал, похоже, неизбежным ответом мироустройству, не предусматривавшему политических и идеологических альтернатив» (раздел «Симулякры демократии», «Ощущение конца») (Krastev 2020: 20). И далее: «Попытки бывших коммунистических стран походить на Запад после 1989 года называли по-разному – «американизация», «европеизация», «демократизация», «либерализация», «расширение», «интеграция», «гармонизация», «глобализация» и так далее, но речь в любом случае шла о модернизации через имитацию и интеграции через ассимиляцию» (раздел «Слова и необходимость») (Krastev 2020: 24). И что еще более важно: «Заимствование технических средств не влияет на идентичность, в то время как имитация нравственных целей проникает глубже и может привести к радикальным процессам трансформации, в чем-то сродни процессу «обращения в веру» (раздел «Потуги на имитацию») (Krastev 2020: 29). А также: «Ради гегемонии либерализм отказался от плюрализма» (Krastev 2020: 24).

Полное признание несостоятельности неолиберализма. И дело здесь не в том, что авторы, стараясь быть максимально объективными в оценке либерализма, все-таки, основную причину провала либеральной идеи во многих посткоммунистических странах видят в имитации демократических институтов. А в том, что, в конечном счете, идее либерализма ее ярые сторонники стремятся придать безальтернативный (авторитарный) статус. И в том, что постмодернистский индивидуалистический либерализм, защищающий на словах права и свободы каждого отдельно взятого человека, на деле атомизирует, расщепляет общество и в современной ситуации тенденций усиления дискурса потребления, в конечном итоге, способствует разрушению человеческой цивилизации.

Сегодня Фрэнсис Фукуяма (ныне профессор Стэнфордского университета), провозгласивший, в конце прошлого века безоговорочную победу неолиберализма, в статье «The Pandemic and Political Order It Takes a State» («Пандемия и политический порядок требуют государства»), опубликованной в журнале «Foreign Affairs» за июль-август 2020 года (Фукуяма 2020b), выражает серьезные опасения по поводу последствий пандемии коронавируса, охватившей весь мир. В пандемии коронавируса он видит причину, которая «может привести к относительному упадку Соединенных Штатов,

продолжающемуся разрушению либерального международного порядка и возрождению фашизма во всем мире» (Фукуяма, 2020b: 2). Однако в этой же пространной статье он совершенно верно пишет о том, что «Факторами, ответственными за успешное реагирование на пандемию, были возможности государства, социальное доверие и лидерство. Страны со всеми тремя – компетентным государственным аппаратом, правительством, которому граждане доверяют и которому доверяют, и эффективными лидерами – добились впечатляющих результатов, ограничив нанесенный ущерб» (Фукуяма, 2020b: 2).

В экономической сфере серьезные экономисты уже ведут речь о перспективах будущих альтернативных денежных систем, причем не исключается возврат к старым формам (товарный обмен). Так, один ведущих экономистов мира в области общественно-государственной политики, профессор Гарвардского университета, один из авторов всемирного бестселлера «На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства» (Carmen 2009). Кеннет Рогофф, в своей новой книге «Проклятие наличности» пишет о том, что «Даже после изобретения современных денег товарные деньги продолжали использоваться в экстремальных ситуациях, и такое может снова произойти» (Кеннет 2018: 59).

Таким образом, субстанциональную основу современных процессов глобализации составляют тенденции унификации и десоверенизации государственных образований. В условиях разрушения целых государств, усиления тенденций разделения на субъекты и объекты, как на уровне государств, так и на уровне индивидов, актуализируются проблемы национальной, гражданской, этнической, человеческой идентичности, межэтнического взаимодействия.

Особенную остроту в складывающихся условиях приобретают проблемы национальной идентичности, связанные, как известно, с феноменом института государства, то есть, проблемы национально-государственной идентичности.

Проблемы национально-государственной идентичности приобретают особую значимость и остроту в контексте субъектности, прежде всего, для полиэтнических государств «транзитного типа», государств «позднего старта» (Гершенкрон 2015), государств «третьей волны демократизации» (Хантингтон 2003), к коим можно отнести Республику Казахстан.

Значение института государства, национально-государственной идентичности отмечается в

недавно опубликованной статье главы нашего государства, Президента РК К.-Ж. Токаева «Независимость превыше всего». Так, он пишет, что «Главные цели четвертого десятилетия – сильное государство и конкурентоспособная нация. Для этого нам необходимо продолжить политико-экономические реформы и процесс модернизации общественного сознания, сформировать качественно новую национальную идентичность, адаптированную к вызовам времени» (Токаев 2021).

В нашей стране национально-государственная идентичность находится в стадии формирования. И определяется, как историей казахской государственности (в контексте «синтетической» точки зрения на проблему государственности, «учитывающей в процессе возникновения государства социально-экономические, религиозные, моральные, военные и психологические факторы» (Василенко 2000: 546), так и трехсотлетней историей совместного существования с представителями русского этноса, советским и постсоветским периодом истории Казахстана.

Будет ли национально-государственная идентичность существовать в форме казахской или казахстанской (гражданской) идентичности, – в любом случае и представители казахского этноса, и представители других этносов, проживающих в Казахстане, должны будут отдать часть своего ресурса этносоциального самочувствия в пользу общего консенсуса. В настоящее время, с учетом демографических показателей, национального состава населения, наверное, правильнее было говорить о казахстанской (гражданской) идентичности как национально-государственной идентичности. Однако в Конституции РК (статья №7, пункт 1 о государственном статусе казахского языка) заложены основы, условия для развития варианта казахской идентичности.

Исходя из сказанного выше, национально-государственную идентичность в нашей стране было бы правильнее рассматривать как имеющую интегральный характер, основанный, не только на типе рациональности казахского этноса, но и в немалой степени на тождественности многих особенностей типов рациональности казахского и русского этносов, а также типе рациональности «советского человека» и постсоветского человека. То есть, у нас нет оснований для «культурных разломов», которые усложняли бы процессы модернизации. В этом заключается конструктивный потенциал интегральной казах-

станской идентичности в контексте перспектив модернизационных преобразований в РК.

Проблема идентичности важна в контексте необходимости единства, солидаризации для решения большого блока так необходимых нашей стране (да и не только нашей) модернизационных задач в условиях глобализации, усиливающих конкуренцию и конфликтные ситуации в мировом мега-социуме.

В государствах «догоняющего» типа, «третьей волны демократизации» (Хангтингтон 2003), «позднего старта» (Гершенкрон 2015), к которым многие специалисты-обществоведы относят все республики постсоветского пространства, включая Казахстан, модернизационные сверхзадачи требуют, в первую очередь, консолидации усилий всех граждан нашей страны, интеграции.

О политико-правовых и культурологических основаниях развития национально-государственной идентичности в РК

Важным фактором, влияющим на задачи государственного строительства и консолидацию общества, является возникновение условий для формирования новой идентичности после развала СССР. Вообще, идентичность следует рассматривать не как свойство, изначально присущее индивиду, а как отношение, формирующееся в процессе социального взаимодействия. После развала СССР социальные отношения во всех постсоветских республиках изменились, возникли условия для формирования новой идентичности вместо доминировавшего в СССР типа идентичности – «советский народ». В Казахстане также изменилась система социальных отношений, закреплённая статьёй №7 в новой Конституции РК, в которой казахский язык признавался государственным.

Как уже отмечалось ранее, в нашей стране принят ряд важных программных документов, реализация которых направлена на укрепление и развитие национально-государственной идентичности.

В целом, к политико-правовым основаниям национально-государственной идентичности Республики Казахстан можно отнести, прежде всего, Основной закон страны – Конституцию, а также программные политические документы, принятые в постсоветский период.

Так, Президент РК К.-Ж. Токаев в своей статье «Независимость превыше всего», вышедшей в январе 2021 года (Токаев 2021), перечисляет эти документы, в которых заложена стратегия, рассчитанная на много лет вперед. Да и вся ста-

тья Президента РК К.-Ж.Токаев, в конечном счете, посвящена вопросам национально-государственной идентичности.

Действующая Конституция РК (1995 года) является основным законом нашей страны и документом прямого действия, то есть, все ее нормы имеют высшую юридическую силу, обязательны к исполнению всеми госорганами, гражданами, общественными организациями на всей территории Казахстана. Все политико-правовые документы и другие документы, нормы, подзаконные акты, противоречащие статьям Конституции, не должны иметь юридической силы.

Среди норм действующей Конституции РК, создающих условия для формирования новой национально-государственной идентичности, как уже отмечалось ранее, прежде всего, следует выделить статью №7 о государственном языке. Язык, как известно, является кодом национальной культуры и базой для формирования и укрепления национально-государственной идентичности. В советский период ни в сталинской конституции 1936, ни в брежневской конституции 1977 и, соответственно, в конституции КазССР 1978 года, не было статьи о государственном языке.

Первая норма статьи №7 «О государственном языке» устанавливает в качестве государственного языка в Казахстане казахский язык. Вторая норма статьи №7 в контексте специального постановления Конституционного совета РК устанавливает статус русского языка, как языка, употребляемого во всех государственных органах наравне с государственным языком (Постановление Конституционного Совета РК 1997).

Третья норма устанавливает ответственность государства в вопросе обеспечения условий для развития языка и культур представителей этносов, проживающих на территории Казахстана.

Конечно, следует отметить имеющееся правовое напряжение между нормами статьи №7 Конституции РК. В целом, сама статья №7 «О государственном языке» явилась результатом консенсуса, достигнутого в полиэтническом сообществе нашей страны. В свою очередь, консенсус стал результатом отдачи представителями этносов, проживающих на территории Казахстана, части своего ресурса этносоциального самочувствия, включая, в первую очередь, государствообразующий этнос – казахов. Поэтому, наверное, лучше иметь приемлемое правовое напряжение, чем отсутствие консенсуса.

Таким образом, статья №7 отражает нынешнюю демографическую ситуацию, этнический состав и взаимоотношения между представителями этносов, проживающих на территории РК. Но самое главное в значении этой статьи Конституции РК заключается в том, что она создает условия для формирования новой национально-государственной идентичности.

В свою очередь, среди программных политических документов следует выделить проект-программу «План нации – 100 конкретных шагов: новая модернизационная повестка для страны», в которой есть направление под номером 4 – «Идентичность и единство».

Само наличие и разработка этого направления в новой модернизационной повестке свидетельствуют о факте осознания важности феноменов идентичности и консолидации на уровне высшего руководства нашей страны. В пунктах этого направления используются термины «казахстанская идентичность», «гражданская идентичность», «целостная гражданская идентичность» (пункты № 86–94).

За этой терминологией стоит не просто лингвистика, а поиски путей консолидации граждан нашей страны для успешного решения жизненно необходимых модернизационных задач. Ведь если верить такому опытному российскому политику, экономисту как А. Явлинский, после 2050 года все страны мира будут разделяться на развитые и «неразвитые навсегда».

Что же касается феномена гражданской идентичности в нашей стране, то, на наш взгляд, есть серьезные социокультурные предпосылки-источники, основания для ее успешного формирования, а именно: тождественное в культурах двух главных культуuroобразующих этносов – казахов и русских, сходство в отдельных элементах типов рациональностей, сходство в базовых цивилизационных ценностях. Два крупнейших в Казахстане этноса – казахский и русский, имеют, на наш взгляд, во многом схожие ценности: «коллективные формы трудовой демократии» (община, артель, у казахов – аул); «ориентация на разумную достаточность и самоограничение (нестяжательство); идеал праведного (нравственного) труда; представление о Земле и о Природе как божьем даре всем живущим, и, следовательно, отрицание частной собственности на условия существования» (Задде, 1998: 131).

Такая тождественность является культурологическим основанием развития национально-государственной идентичности в Казахстане.

В среде экспертов довольно распространена точка зрения, согласно которой понятие «гражданская общность» отличается от других типов общностей тем, что действует на основе законов, а предпосылками ее формирования являются общая история, ценностно-смысловые ориентиры и т. д. и т.п. На наш взгляд, базой для формирования гражданской общности не может быть только право так же, как право не может быть источником морали. В истории человечества нередко возникали ситуации, когда законы переставали действовать. Что же тогда объединяет людей в рамках гражданской общности?

Следовательно, на наш взгляд, предпосылками-источниками формирования гражданской общности могут быть общая история, ценностно-смысловые ориентиры-установки, а точнее, так называемый общественный капитал, о котором писал известный американский политолог, профессор университета Дж. Мейсона и один из главных теоретиков так называемых «неоконов» (новых правых в США) Ф. Фукуяма. Так, он пишет в своей книге «Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния» (1996) о том, что в действительности «экономическая деятельность опирается на исторически накопленные пласты культуры», которые образуют так называемый общественный капитал. Под этим капиталом понимается, в первую очередь, доверие членов общества друг к другу, опирающееся, прежде всего, на общность ценностей, норм морали, готовность членов общества подчинять свои личные интересы общественным (Фукуяма, 2004а: 369). В качестве примеров так называемых «индивидуалистических социумов», мало приспособленных к объединению в коллективы, он приводит Россию «и некоторые другие бывшие коммунистические страны», отводя в этом вопросе США гораздо более скромную роль, добавляя, «а также отдельные районы некоторых крупных городов США» (Фукуяма, 2004а: 369). По поводу же проблем солидарности в современном обществе некоторые исследователи справедливо отмечают попытки бюрократии «административными методами заменить интересубъективный и дискурсивный способы конституирования солидарности в обществе» (Кочетков 2010: 31). Понятно, что такие попытки в итоге не дадут необходимого результата, а наоборот, могут произвести обратный эффект – вызвать недоверие к власти.

В Казахстане процесс формирования новой идентичности пока не состоялся, но варианты решения этой проблемы в виде «казахстанской

нации» или «казахской нации» вызывают серьезные споры и полемику, причем не только среди исследователей. Достаточно вспомнить полемику журналиста С. Дуванова и политолога С. Жунусова на страницах газеты «Республика» в 2008 году по национальной идее (Жунусов 2008). Или публикацию того же С. Дуванова по проблемам идентичности, в которой он предлагает этноним «казах» рассматривать в качестве гражданской идентичности. Он писал: «Суть этого компромисса (между сторонниками этнического и внеэтнического варианта государственности – прим. С.Р.) в том, что все не казахи – граждане Казахстана, должны стать казахами, но при этом само понятие «казах» перестает быть этническим и выражает принадлежность к государству. Все предельно просто: мы все единая нация – казахи. При этом каждый в этническом плане остается тем, кем он был» (Дуванов 2011: 8).

В этом контексте интересен подход известного российского ученого В. Иноземцева к проблеме идентичности в России. Он, в частности, считает, что «необходимы новые подходы, сочетающие принцип гражданской нации с концепцией групповой идентичности, примиряющие разного рода «особости» и не дающие им стать основанием для утверждения исключительности» (Иноземцев 2011: 6).

В связке с проблемами формирования национальной идентичности рассматриваются и проблемы национализма. Можно согласиться с другим известным российским ученым А. Хазиним, который считает, что есть две формы национализма – гражданский (Франция) и этнический (Израиль, Германия).

В условиях Казахстана гражданский национализм предполагает признание существования «казахстанской нации», чего, по мнению А. Хазина, в действительности нет. А есть казахская нация и национальные меньшинства, которые являются гражданами РК. Соответственно, этнический национализм предполагает признание казахской нации. При этом национализм рассматривается как неизбежное, объективное явление, продукт постиндустриального общества.

Несколько лет назад Первый Президент РК – Лидер нации Н.А. Назарбаев впервые использовал термин «казахстанская нация», что связано, на наш взгляд, с задачами объединения казахстанцев в условиях необходимости решения целого ряда модернизационных сверхзадач. Однако это вызвало оживленную дискуссию

среди ученых, журналистов и простых обывателей. Противники этого термина (а их немало) считают, что он (этот термин) размывает казахскую идентичность. Но не стоит забывать о том, что казахская идентичность в наших условиях, должна включать и ответственность представителей казахского народа за всех казахстанцев, представителей других этносов. А это нелегкая задача.

В Казахстане, как бы ни сформировалась новая идентичность – в виде «казахстанской нации» или «казахской нации» (сторонники и противники такой идентичности считают, что размывается «их родная» этническая идентичность), – она должна включать в себя большую ответственность казахов за благополучие каждого казахстанца независимо от его этнической и конфессиональной принадлежности. Но такой процесс, как уже отмечалось выше, требует от представителей каждого этноса отдачи части своего ресурса «этносоциального самочувствия». Казахи, являясь государствообразующим этносом, должны понимать, что представители других этносов, проживающих на территории Казахстана, также вправе считать себя коренными жителями нашего государства, но строго в соответствии со статьей №7 действующей Конституции РК. С другой стороны, представители других этносов, проживающих на территории нашей страны и имеющих свою первую историческую родину, в свою очередь, должны понимать и учитывать тот факт, что у казахов нет другой исторической родины, кроме Казахстана.

Проблемы развития национально-государственной идентичности тесно связаны с вопросами консолидации народа РК. Очень важной основой консолидации граждан Казахстана и всего населения нашей планеты должна стать новая система базовых ценностей, в основе которой, на наш взгляд, должна лежать новая этика ответственности и единения. Такая этика, опирающаяся на положительный духовный опыт человечества, предусматривает ответственность каждого человека за будущее Земли, что, в свою очередь, требует от него (человека) активности, креативности и сотрудничества. Кроме того, и поэтому, новая этика ответственности и единения должна включать в себя и новое понимание духовности. Такая духовность – это не только и не столько мораль или интеллект, но и осознание своего единства с окружающим миром, и формирование на основе такого осознания стратегии поведения, направленной на сотрудничество и заботу об окружающем мире. Такая духовность,

такое ее понимание становится практической необходимостью.

Заключение

Таким образом, одной из основных конституирующих особенностей современного глобализирующегося мира является актуализация проблем всех типов идентичности от уровня личности и до уровня государств. Особенное значение приобретают проблемы национально-государственной идентичности, поскольку, с одной стороны, в современном мире усиливаются тенденции десуверенизации государственных образований. С другой стороны, институт государства остается основным гарантом защиты прав и свобод граждан, сохранения всех типов идентичности от уровня личности до уровня государства, включая, в конечном счете, человеческую идентичность.

Особенное значение проблемы национально-государственной идентичности в контексте дихотомии «субъект-объект» мировой геополитики имеют для государств так называемого переходного типа, государств «позднего старта» (по А.Гершенкрону), государств «третьей волны демократизации» (по С.Хангтингтону), в которых все типы инициатив исходят от властных элит.

Сегодня национально-государственную идентичность в нашей стране, учитывая ее историю, полиэтничный состав населения, как отмечалось ранее, было бы правильнее рассматривать как имеющую интегральный характер, основанный как на типе рациональности казахского этноса, так и, в немалой степени, на тождественности многих особенностей типов рациональности казахского и русского этносов, а также типе рациональности «советского человека» и постсоветского человека. В то же время следует отметить, что в Конституции РК заложены условия для развития национально-государственной идентичности в нашей республике

в форме казахской идентичности (статья №7, первая норма).

Политико-правовыми основаниями для развития национально-государственной идентичности в Казахстане являются действующая Конституция РК и программные политико-правовые документы, принятые в нашей стране в постсоветский период.

Культурологическими основаниями для развития национально-государственной идентичности в РК являются тождественность ряда особенностей в типе рациональности двух основных культуuroобразующих этносов – казахов и русских, тождественность в ряде их культурно-цивилизационных ценностей, включая досоветский, советский и постсоветский периоды в трехсотлетней истории совместного существования.

Важным моментом в процессе развития национально-государственной идентичности является критический дискурс в вопросах имитационного императива, характерного для развивающихся стран, в вопросах маргинализации и архаизации общественного сознания, используемых под видом поиска и возврата к подлинной национальной идентичности.

Для исследования национально-государственной идентичности РК, в первую очередь, были рассмотрены политико-правовые и исторически естественные культурологические основания этой идентичности, в соответствии с которыми она (идентичность) формируется в государствах переходного типа, к которым относится Казахстан. Выявлен интегральный характер национально-государственной идентичности РК, который создает конструктивный потенциал и теоретические основания для поступательного развития нашей страны.

Статья выполнена в рамках программы программно-целевого финансирования проекта «Исследование культуры и ценностей общества в контексте стратегии устойчивого развития Казахстана»

Литература

Василенко И.А. Государство // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / Институт философии РАН, Нац. Общ.-науч. Фонд; Научно-ред.совет: предс. В.С.Степин, заместители предс. А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2000. – Т. 1 «А-Д». – 721, [2] с.

Гершенкрон А. Экономическая отсталость в исторической перспективе / научн. ред. А.А. Белых. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 536 с.

Дональд Трамп. Выступление президента США на Генассамблее ООН 24 сентября 2019 года. – <https://www.golos-ameriki.ru/a/president-trump-address-at-unga/5096642.html>. – Дата обращения: 21.08.2020. 15:20.

Дуванов С. Можно ли победить без флага? // «Республика», 4 февраля 2011. – С. 7-8.

Жунусов С. Ответ Дуванову: нацидея – необходимость или блажь? – «Республика», 16 мая 2008. – С.7.

Задде И.Н. Некоторые проблемы образования и культуры в контексте глобальной эволюции цивилизаций // Новые технологии в науке и образовании. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 1998. – Т.3. – С. 129-142.

Ivan Krastev, Stephen Holmes. The Light That Failed: Why the West Is Losing the Fight for Democracy (New York: Pegasus Books, 2020), 256 pages; Симулякры демократии. Отрывок из книги политологов Ивана Крастева и Стивена Холмса // Огонек. – 2020. – №27 от 13.07. – С.8. – <https://www.kommersant.ru/doc/4389355>. – Дата обращения: 05.10.2020. 18:52.

Иноземцев В. Импер на интер. – «Известия», 5 мая 2011. – С. 6.

Carmen M. Reinhart, Kennet S. Rogoff. This Time is Different: Eight Centuries of Financial Folly. Publisher: Princeton University Press. September 2009. 534 p.; Кармен Рейнхарт и Кеннет Рогофф. На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства. – М.: Карьера Пресс, 2011. – 528 с.

Кочетков В.В., Кочеткова Л.Н. К вопросу о генезисе постиндустриального общества // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – 23-33 с.

Постановление Конституционного Совета РК от 8 мая 1997 года № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан в соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан», принятого Парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 года». – https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1008337. – Дата обращения: 14.06.2021; 16:40.

Рогофф, Кеннет. Проклятие наличности [Текст] / пер. с англ. Аллы Белых; под науч. Ред. Андрея Белых. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. – 472 с.

Токаев К.-Ж. Независимость превыше всего. Электронный ресурс: <https://24.kz/ru/news/top-news/item/446936-polnyj-tekst-stati-k-tokaeva-nezavisimost-prevyshe-vsego>. – Дата обращения: 19.01.2021; 15:22.

Толкотт Парсонс. Система современных обществ. Перевод на русский язык: Л. А. Седов и А. Д. Ковалев. – М., 1998. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 09.09.2012. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395>. – Дата обращения: 15.06. 2021; 14:50.

Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния. – Цит. по: Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: В 5-ти томах. – М.: Мысль, 2004. – Т.4. Век глобальных трансформаций. – 942 с.

Fukuyama F. The Pandemic and Political Order It Takes a State By Francis Fukuyama July/August 2020. – P.2 – <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-06-09/pandemic-and-political-order>. – Дата обращения: 21.08.2020; 15:07.

Хангингтон С. Третья волна: демократизация в конце XX века – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с.

References

Donal'd Tramp. Vystuplenie prezidenta SShA na Genassamblee OON 24 sentjabrja 2019 goda [Speech by the President of the United States at the UN General Assembly on September 24, 2019] – <https://www.golos-ameriki.ru/a/president-trump-address-at-unga/5096642.html>. – Data obrashhenija: 21.08.2020. 15:20.

Duvanov S. Mozhno li pobedit' bez flaga? [Can you win without a flag?] – «Respublika», 4 fevralja 2011. – S. 7-8.

Vasilenko I.A. Gosudarstvo // Novaja filosofskajaj enciklopedija: v 4-h t. [New philosophical encyclopedia in 4 volumes] / Institut filosofii RAN, Nac. Obshh.-nauch. Fond; Nauchno-red.sovet: preds. V.S. Stepin, zamestitelipreds. A.A. Gusejnov, G.Ju. Semigin, uch.sekr. A.P. Ogurcov. – М.: Mysl', 2000. – Т.1 «А-Д». – 721, [2] с.

Gershenkron A. Jekonomicheskaja otstalost' v istoricheskoy perspective [[Economic backwardness in a historical perspective] / nauchn.red. A. A. Belyh. – М.: Izdatel'skijdom «Delo» RANHiGS, 2015. – 536 s.

Zhunusov S. Otvet Duvanovu: nacideja – neobhodimost' ili blazh'? [Answer to Duvanov: Is the Nazis a necessity or a whim?] – «Respublika», 16 maja 2008. – S.7.

Zadde I.N. Nekotorye problemy obrazovanija i kul'tury v kontekste global'noj jevoljucii civilizacij [Some problems of education and culture in the context of the global evolution of civilizations] // Novye tekhnologii v nauke i obrazovanii. – Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 1998. – Т.3. – S. 129-142.

Ivan Krastev, Stephen Holmes. The Light That Failed: Why the West Is Losing the Fight for Democracy (New York: Pegasus Books, 2020), 256 pages; Simuljakry demokratii. Otryvok iz knigi politologov Ivana Krasteva i Stivena Holmsa // Ogonек. – 2020. – №27 от 13.07. – С.8. – <https://www.kommersant.ru/doc/4389355>. – Data obrashhenija: 05.10.2020. 18:52.

Inozemcev V. Imper na inter. [Imper on inter] – «Izvestija», 5 maja 2011. – S. 6.

Carmen M. Reinhart, Kennet S. Rogoff. This Time is Different: Eight Centuries of Financial Folly. Publisher: Princeton University Press. September 2009. 534 p.; Karmen Rejnhart i Kennet Rogoff. Najetotrazvsebudetinache. Vosem' stoletij finansovogo bezrassudstva. – М.: Kar'era Press, 2011. – 528 s.

Kochetkov V.V., Kochetkova L.N. K voprosu o genezise postindustrial'nogo obshhestva [On the question of the genesis of post-industrial society] // Voprosy filosofii. – 2010. – № 2. – 23-33 s.

Postanovlenie Konstitucionnogo Soveta RK ot 8 maja 1997 goda № 10/2 «Ob obrashchenii Prezidenta Respubliki Kazahstan v sootvetstvii Konstitucii Respubliki Kazahstan predstavlenno na podpis' Prezidentu Respubliki Kazahstan Zakona Respubliki Kazahstan «O yazykah v Respublike Kazahstan», prinyatogo Parlamentom Respubliki Kazahstan 12 marta 1997 goda» [Resolution of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan dated May 8, 1997 No. 10/2 “On the appeal of the President of the Republic of Kazakhstan in accordance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan, the Law of the Republic of Kazakhstan” On languages in the Republic of Kazakhstan “submitted for signature to the President of the Republic of Kazakhstan, adopted by the Parliament of the Republic of Kazakhstan on March 12, 1997”]. – https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1008337. – Data obrashcheniya: 14.06.2021; 16:40.

Rogoff, Kennet. Prokljatje nalichnosti [Tekst] [Curse of Cash [Text] / per. s angl. Ally Belyh; pod nauch. Red. Andreja Belyh. – M.: Izd-vo Instituta Gajdara, 2018. 472 s.

Tokaev K.-Zh. Nezavisimost' prevyshe vsego. Jelektronnyj resurs [Independence comes first. Electronic resource]: <https://24.kz/ru/news/top-news/item/446936-polnyj-tekst-stati-k-tokaeva-nezavisimost-prevyshe-vsego>. – Data obrashhenija: 19.01.2021, 15:22.

Tolkott Parsons. Sistema sovremennyh obshchestv [The system of modern societies]. Perevod na russkij yazyk: L. A. Sedov i A. D. Kovalev. – M., 1998. // Elektronnyj publikacija: Centr gumanitarnyh tekhnologij. — 09.09.2012. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5395>. – Data obrashheniya: 15.06. 2021; 14:50.

Fukujama F. Doverie. Social'nye dobrodeteli i sozidanje blagosostojanija [Confidence. Social virtues and wealth creation] – Cit. po: Mirovajaj ekonomicheskaja mysl'. Skvoz' prizmu vekov/V 5-ti tomah. – M.: Mysl', 2004. – T.4. Vek global'nyh transformacij. – 942 s.

Fukuyama F. The Pandemic and Political Order It takes a State By Francis Fukuyama July/August 2020. – R.2 – <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-06-09/pandemic-and-political-order>. Data obrashhenija: 21.08.2020. 15:07.

Hangington S. Tret'javolna: demokratizacija v konce HH veka [Third wave: democratization at the end of the 20th century] – M.: ROSSPJeN, 2003. – 368 s.